

Gweler trafodaethau, ystadegau, a phroffiliau awduron ar gyfer y cyhoeddiad  
hwn yn: <https://www.researchgate.net/publication/376353096>.

Furscience: Degawd o Ymchwil Seicolegol ar y Fandom Furry.

Archebwch · Rhagfyr 2023.

DYFYNIADAU.

0.

DARLLENAU.

25,141.

5 awdur, gan gynnwys:

Courtney Plante.

Prifysgol yr Esgob 121 CYHOEDDIADAU 1,299 DYNION.

GWELER PROFFIL.

Stephen Reysen.

Prifysgol-Fasnach A&M Texas 199 CYHOEDDIADAU 3,741 DYFYNIADAU.

GWELER PROFFIL.

Sharon Roberts.

Prifysgol Waterloo 89 CYHOEDDIADAU 1,094 DYNION.

GWELER PROFFIL.

Uwchlwythwyd yr holl gynnwys sy'n dilyn y dudalen hon gan Stephen Reysen ar Rhagfyr 26, 2023.

Mae'r defnyddiwr wedi gofyn am wella'r ffeil a lawrlwythwyd.

Furscience.

Degawd o Ymchwil Seicolegol ar y Fandom Furry.

Furscience.

Degawd o Ymchwil Seicolegol ar y Fandom Furry.

Golygwyd gan.

Courtney N. Plante.

Prifysgol yr Esgob.

Stephen Reysen.

Prifysgol A&M Texas-Fasnach.

Camielle Adams.

Prifysgol Calgary.

Sharon E. Roberts.

Coleg Prifysgol Renison, Prifysgol Waterloo.

Kathleen C. Gerbasi.

Coleg Cymunedol Sirol Niagara.

Masnach Prosiect Ymchwil Anthropomorffig Rhyngwladol, Texas, UDA.

ISBN-13: 978-0-9976288-3-8.

Hawlfraint © 2023 Awduron.

Masnach, Texas, UDA.

Celf y Clawr gan @echoofjustice.

Mae'r llyfr hwn wedi'i drwyddedu o dan Drwydded Ryngwladol Creative Commons Attribution 4.0 (CC BY-NC-SA 4.0).

Tabl Cynnwys.

Diolchiadau.

Rhan 1 – Beth Yw Hyn i gyd?

Pennod 1 – Cyflwyniad i'r Llyfr Hwn 1.

Plante "Nuka" Courtney.

Pennod 2 - Furry 101: Hanes (Byr) y Furry Fandom 7 Streic Joe Pennod 3 - Furtuity: Stori Furscience 19 Kathleen Gerbasi, Courtney "Nuka" Plante, Sharon E.

Roberts, Stephen Reysen, Elizabeth Fein.

Pennod 4 – A (Ddim yn Rhy Boenus) Cyflwyniad i Ddulliau Ymchwil 39 Courtney "Nuka" Plante.

Rhan 2 – Blewog Yn Gwneud Pethau Blewog.

Pennod 5 – Beth yw Blewog? 95.

Plante "Nuka" Courtney.

Pennod 6 – Bod yn Blewog: Ffanship yn erbyn Fandom 131 Stephen Reysen a Courtney "Nuka" Planhigyn

Pennod 7 – Fursonas – Up Close a Fursonal 157 Courtney "Nuka" Planhigyn Pennod 8 – Fursuit for Success 207

Courtney "Nuka" Plante Pennod 9 – Makin' Stwff, Takin' Stuff: Furry Content 231 Stephen Reysen, Courtney

"Nuka" Plannu Pennod 10 – OwO Beth Yw Hyn? Rhyw a Pornograffi 259 Thomas R. Brooks, Frances HI Henry,

Anna R. Henry, Courtney "Nuka" Planhigyn Pennod 11 – Llinellau Niwlog: Is-grwpiau a Grwpiau Cyfagos Blewog

285 Stephen Reysen, Courtney "Nuka" Plante Pennod 12 – Y Ddrama Llama : Gwrthdaro a Phorthgadw 317

Courtney "Nuka" Plante.

Rhan 3 – Yn ôl y Rhifau: Demograffeg Blewog.

Pennod 13 - Generation Furry: Oedran, Statws Economaidd Gymdeithasol, a Pherthnasoedd 375 Courtney "Nuka" Plannu.

Pennod 14 – Grwpiau Hunaniaeth Hiliol ac Ethnigrwydd yn y Ffandom Blewog. 411 Sharon E. Roberts, Camielle

Adams, Courtney "Nuka" Planhigyn Pennod 15 – Rhyw a Rhyw yn y Fandom Furry 443 Anna Renee Henry,

Frances HI Henry, Sharon E. Roberts, Courtney "Nuka" Plante Pennod 16 –

Cyfeiriadedd Rhywiol yn y Fandom Blewog 497 Frances HI Henry, Anna Renee Henry Pennod 17 – Credoau Blewog: Crefydd a Gwleidyddiaeth 545 Courtney “Nuka” Plante, Camielle Adams.

Rhan 4 – Mae'r cyfan yn Eich Pen: Seicoleg Blewog Pennod 18 – O Bob Taith: Gwahaniaethau Unigol 571 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Planhigyn Pennod 19 – Purring Motors: Fan Drive a Chymhelliant 607 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Planhigyn Pennod 20 – Yr Anifeiliaid o Fewn: Agweddau Anifeiliaid a Therianthropy 637 Kathleen Gerbasi, Elizabeth Planhigyn Fein, Courtney “Nuka” Pennod 21 - Casinebau sy'n mynd i Gasineb: Stigma Blewog 657 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Planhigyn Pennod 22 - Mae'r Plant yn lawn: Lles Blewog ac Iechyd Meddwl 683 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Pennod Plante 23 –Awstistiaeth yn y Fandom Blewog: Cyfleoedd, Rhwystrau, ac Argymhellion 705 Elizabeth Fein, Amy Adelman Pennod 24 – Hunaniaeth Blewog, Prifddinas Blewog, ac Intrasonas: Canfyddiadau Meintiol, Ansoddol ac Anthropololegol yn Cyfuno i Ffurio'r Model Datrys Hunaniaeth Fandom Blewog (FFIRM) 733 Sharon E. Roberts.

Rhan 5 – Galwad Llen.

Pennod 25 – Cynffon Barhaus: I Ble Rydyn ni'n Mynd O Yma? 773 Planhigyn “Nuka” Courtney.

Bywgraffiadau Awdur 777.

Diolchiadau.

Mae Furscience yn ymdrech gydweithredol, ac mae bob amser wedi bod o'r cychwyn cyntaf. Ac, yn union fel sioe Broadway, mae'n hawdd i gynulleidfa sy'n gwyllo o'r tu allan anghofio bod yr actorion ar y llwyfan yn cynrychioli dim ond ffraciwn o'r holl bobl sydd eu hangen i wneud i gynhyrchiad ddigwydd! Yn yr ysbryd hwn, hoffem ni yn Furscience ddiolch ar y cyd i'r holl bobl sydd wedi ein helpu i gyrraedd y sefyllfa bresennol, a hebddynt ni fyddai'r llyfr hwn yn bosibl. Byddwn yn ymdrechu i gydnabod pob person sydd wedi ein helpu ar hyd y ffordd, ond yn sylweddoli ei bod yn dasg herculean: Mae Furscience yn cynrychioli cyfraniad cronus cannoedd o bobl (heb sôn am ddegau o filoedd o blewog sydd wedi rhoi o'u hamser a'u hymdrech yn hael. am ddim i'n helpu gyda'n hymchwil). Er gwaethaf ein hymdrechion gorau, byddwn bron yn sicr yn anghofio i sôn am bobl. Dylid ystyried yr amryfusedd hwn fel adlewyrchiad ar eiddilwch y cof dynol ac ar ein cydnabyddiaeth ostyngedig o faint o bobl y mae arnom ni ddiolch mawr iddynt, ac nid fel ein bod yn anniolchgar am bopeth y mae cymaint o bobl wedi'i wneud i'n helpu yn ystod y cyfnod. mlynedd! Kathy Gerbasi Hoffwn ddiolch yn fawr iawn i bob un o'r cynorthwyr ymchwil rydym wedi gweithio gyda nhw dros y blynyddoedd, hebddynt ni fyddai unrhyw ymchwil blewog erioed! Yn nhrefn yr wyddor, a hyd eithaf fy ngallu i gofio, y rhain yw Charlie Aquilina, Ashley Borelli, Eric Broeker, Troj Brueghel, Mike Cline, Carlos Darby, Emma Verratti DeChellis, James Ducas, Erika Edwards, Caitlin Fulle, Tim Gadawski, Anthony Hartman, Rebecca Hewitt, Justin Higner, Dan Kish, Elise Koepke, Darryl Lockie, Jared McCaffrey, Brian Mendel, Nick Paolone, Anthony Paterno, Adam Privitera, Tristan Puffer, Jennifer Raymond, Isaia Sciabarrasi, Joe Vullo. Yn ogystal â'r unigolion a grybwyllwyd uchod, y rhan fwyaf ohonynt wedi bod yn fyfyrwyr i mi, a'r miloedd o blew sydd wedi cymryd rhan yn yr ymchwil dros y 10 mlynedd diwethaf, hoffwn hefyd ddiolch yn arbennig i Laurence “Green Reaper” Parry, William Conde, Michael Brenner, a Douglas Muth (Giza) am eu cefnogaeth barhaus a'u diddordeb mewn ymchwil blewog a Simona Ghai am ei galluoedd trawsgrofio anhygoel. Courtney “Nuka” Plante Dechreuais yr ymgymeriad hwn fel myfyriwr graddedig, ar adeg pan oedd fy hyder yn y prosiect yn sigledig a phan nad oeddwn yn siŷr a fyddai'r hyn yr oeddwn yn ei wneud yn lladd fy rhagolygon gyrfai ai peidio. Yn hynny o beth, hoffwn ddiolch yn fawr i'm goruchwyliwr ysgol graddedig, Dr. Richard Eibach,

ac i'w bartner Dr Steve Mock, y ddau wedi helpu i ddatblygu'r sgiliau ymchwil rwy'n dal i'w defnyddio heddiw ac a helpodd fi i gydbwyso fy awydd a'm brwdfrydedd i redeg i fwrdd a gwneud y llinell wallgof hon o

ymchwil gyda'r angen i aros ar y ddaear ac yn bragmatig. Yn yr un modd, hoffwn hefyd ddiolch i'm cydweithwyr, yn enwedig Kathy, Stephen, a Sharon. Rwy'n ystyried fy hun fel y myfyriwr graddedig mwyaf ffodus a fu erioed yn byw o'u herwydd; tra mai dim ond un goruchwyliwr sydd gan y rhan fwyaf o fyfyrwyr graddedig, roeddwn yn ddigon ffodus i gael pedwar yn fy mentora trwy gyfnod anodd yn fy mywyd. Gall unrhyw lwyddiant sydd gennyf heddiw gael eu priodoli i'w cydymdrechion. Hoffwn hefyd ddiolch i'r blew yr wyf wedi cyfarfod dros y blynyddoedd sydd wedi bod yn allweddol wrth naill ai helpu'n uniongyrchol gyda'n hymchwil neu sydd wedi fy helpu yn bersonol fel person sy'n gwneud ymchwil blewog. Mae hyn yn cynnwys, ond nid yw'n gyfyngedig i, yr Alberta Furies, y Waterloo Furies, a Chlwb Bronies PC. Yn benodol, hoffwn ddiolch i Edolon, a gyflwynodd fi i Kathy yn y lle cyntaf, Kaa, a oedd yn allweddol o ran cefnogaeth foesol a helpu i sefydlu a chynnal arbrawf cyfrifiadurol mewn confensiwn blewog. Diolch i'r podlediadau Fur What it's Worth a Furcast, y ddau ohonynt yn gefnogwyr cynnar i'n hymchwil ac wedi ein helpu i ledaenu ein canfyddiadau i blewog ledled y byd! Yn yr un modd, diolch i Greenreaper am ein helpu i roi hwb i'n canfyddiadau ar Flayrah ac am fod yn gefnogwr mor frwd i'n gwaith. Diolch i holl staff y confensiwn sydd wedi ein helpu i gynnal ymchwil yn eu confensiynau, gan gynnwys darparu ar gyfer ein holl geisiadau rhyfedd. Mae hyn yn cynnwys myrdd o aelodau staff yn Texas Furry Fiesta (ee, Istanbul, Glass), Anthrocon (ee, Kage, Giza), Dryswch Pellach (ee, Carbon), Oklacon (ee, Lenny ac Andy), Furnal Equinox, Atebrence, Eurofurence, Fur-Eh, a Furality (ee, Alofox)! Hoffwn hefyd ddiolch i'r ysgolheigion blewog niferus, y mae llawer ohonynt wedi rhoi mewnbwn gwerthfawr, adborth, persbectif, a beirniadaeth o'n gwaith, sydd ond wedi helpu i'w wella! Mae hyn yn cynnwys Troj, sydd wedi bod yn seinfwrdd gwyh i bownsio syniadau clinigol yn ei erbyn, Hazel (Bobbi) Ali Zaman, sydd bob amser yn darparu persbectif rhagorol ac yn ein gwrthio i ystyried golwg fwy ffenomenolegol ar ein gwaith, Yerf, y mae ei feirniadaeth wedi bod yn greadigol cynhyrchiol. ffrithiant, ac i Camielle (Kiris)is)

Adams, sydd, yn ogystal â golygu'r llyfr hwn a chynnig persbectif amhrisiadwy a syniadau ymchwil ar wyddoniaeth wleidyddol a materion BIPOC, yr wyf hefyd yn ei ystyried yn ffrind annwyl! Yn olaf, hoffwn ymestyn enfawr diolch i fy ffrind a'm cyd-aelod blewog Ocean, sydd ar ei ben ei hun yw'r person sy'n gyfrifol fwyaf am fy nwy.

taith i mewn i'r ffandom blewog ac i mewn i'r hyn a fyddai'n dod yn Furscience yn y pen draw! Sharon Roberts Mae cymaint o bobl wedi gweithio y tu ôl i'r llenni i wneud Furscience yn bosibl. Oni bai am y sefydliadau, y cyfnodolion, ac asiantaethau cyllido a welodd yr addewid yn ein gwaith cynnar, ni fyddem wedi llwyddo. Diolch i'n cyllidwyr am ein cynorthwyo gyda rhai o'r prosiectau ymchwil niferus hynny a gyflwynir yn y llyfr hwn: Coleg Prifysgol Renison am gyllid sbarduno; grantiau cychwyn gan Brifysgol Waterloo; diolch i Gronfa Waddol y Dyniaethau a Gwyddorau Cymdeithasol Bob Harding a Lois Claxton; a diolch o galon i SSHRC am y gallu i ddweud: Cefnogir yr ymchwil hwn yn rhannol gan gyllid gan Gyngor Ymchwil y Gwyddorau Cymdeithasol a'r Dyniaethau. Felly, diolch cymaint, Tom, am ddysgu i mi sut i ysgrifennu gwell ceisiadau am grantiau. Byw yn hir ac yn ffynnu, ffrind. Rwy'n ddiolchgar am y confensiynau niferus a'u staff anhygoel sydd wedi ein helpu i lwyddo, y mae llawer ohonynt eisoes wedi'u crybwyll gan fy nghydweithwyr. Fodd bynnag, mae diolch personol gennyf i a Maleisus Beaver yn mynd allan i drefnwyr Anthrocon, CanFURence, ConFuzzled, Eurofurence, NordicFuzzCon, Furnal Equinox, Oklacon, Furality, Owomacon, Texas Furry Fiesta, Furpoint, VancouFur, Alamo City Furry Convention, ymhellach Dryswch, a Pinas Blewog. Rydym mor ddiolchgar am y partneriaethau a'r cyfeillgarwch hyn. Hoffem hefyd ddiolch o galon i lawer o bobl wych yn y gymuned flewog sydd wedi gweithio'n ddiflino gyda'r Afanc Maleisus yn y cefndir ar bob math o ymdrechion. Mae cymaint ohonoch, ond anfonwn ddiolch arbennig i Dr. Conway, Arc Husky, Jacob, Tempe O'Kun, Cheetah Spotty Cat, Jyanon, GerMANshep, Trax, Arrkay, Andy, Lenny, a Moms of Furies. Mae eich arweiniad, eich haelioni a'ch caredigrwydd yn cael eu gwerthfawrogi gymaint gan y ddau ohonom. Diolch i'n myfyrwyr ymroddedig, cynorthwywyr ymchwil, a gwirfoddolwyr Furscience: Chelsea, Kayla, Abigail, Marie-Michelle, Scott, Roula, Rebekah, Simona, Kendra, Jacklyn, Kim, Iona, Anna, Charles, Troj, Dawn, Asher, a llawer eraill. Rwy'n teimlo cymaint o ddiolchgarwch pan fyddaf yn meddwl am yr Athro James Côté. Diolch am

buddsoddi cymaint o egni ac amser yn fy addysg ac am barhau i fentora fi trwy fy holl siwrnai academiaidd. Mae wedi bod yn fraint i mi ddysgu gennych chi dros y chwarter canrif diwethaf.

Hefyd, diolch yn fawr iawn am eich adborth a'ch anogaeth ynghylch y Model Datrys Hunaniaeth Furry Fandom (FFIRM), sy'n ymddangos am y tro cyntaf ym Mhennod 24 y llyfr hwn.

Mae fy niolch o galon yn mynd i'n Cyfarwyddwr Creadigol a Chyfathrebu, Maleisus Afanc, am eich ymroddiad diddiwedd i Furscience a minnau. A diolch i'm cyd-Aelodau Furscience—fy annwyl ffrindiau. Rwyf mor ddiolchgar am eich amynedd a'ch doethineb. Rwy'n teimlo mor ffodus fy mod wedi cael y cyfle i helpu i ysgrifennu'r stori hon o Furtuity. Yn olaf, diolch i'r gymuned flewog ryfeddol sydd wedi gwneud inni deimlo cymaint o groeso mewn mannau blewog. Wrth i mi ddweud wrth y myfyrwyr ar fy nghwrs Dull Ymchwil, mae cyfranogwyr sy'n rhannu manylion eu bywydau yn cynnig y rhoddion mwyaf gwerthfawr i ymchwilwyr. Mae dysgu am lanw a thrai bywydau cymaint o blewog wedi bod yn fraint ryfeddol. Diolch i'r ffandom blewog am gymryd rhan yn ein hastudiaethau niferus ac am gefnogi'r ymchwil hwn. Rydym yn ddiolchgar. Stephen Reysen Diolch i Tanner McCarter, Jessica Gamboa, Amanda Gamboa, a Jessie Kierbow sydd wedi bod ar ein criw Texas Furry Fiesta ers blyneddau lawer (a llawer mwy i ddod gobeithio). Hefyd, diolch i fyfyrwyr sydd wedi helpu yn y gorffennol: Catherine Schroy, Jamie Snider, Jason Lloyd, a Justin Miller. Yn olaf, diolch i Eduardo Soliz. Elizabeth Fein Hoffwn gydnabod Jennifer Bradley, Ben Gaddes, José G. Luiggi-Hernández, a Gabriela Mena Ibarra. Camielle Adams Waw, ni feddyliais erioed y byddwn yn gwneud y math hwn o ddatganiad ar gyfer cyhoeddiad ffeithiol, ond dyma fi. Mae bywyd yn sicr wedi anfon amrywiaeth o brofion a heriau fy ffordd, ond rwy'n ddiolchgar iawn o fod wedi cael yr holl gyfleoedd unigryw a roddwyd i mi. Gobeithio gyda phob cyhoeddiad y gofynnir i mi gymryd rhan ynddo, y bydd fy ngwaith yn goleuo ac yn bywiogi eraill i archwilio a bywiogi ymhellach.

chwilio am eu dealltwriaeth. Cofiwch, os gwnawn ni i gyd un peth bob dydd sy'n effeithio'n gadarnhaol ar rywun arall, yna fesul tipyn, fe allwn ni newid y byd. Yn gyntaf oll, hoffwn ddiolch i'r Creawdwr am fy nhalentau a'm gallu i ddioddef tra bod y peth hwn rwy'n ei alw'n fywyd yn datblygu o'm cwmpas.

Hoffwn hefyd ddiolch i fy ngŷr cariadus, Ocean, am ei gariad a'i fyrbrydau hwyr y nos. Yn wir ac yn wir, byddwn ar goll hebdo. Ef yn wir yw'r lleuad i'm haul. Hoffwn hefyd ddiolch i fy rhieni bedydd, Tonae & Earle, Irene, a Cathy am eu hanogaeth ac am wirio i mewn arnaf tra bod pethau wedi bod mor arw ar adegau. Yn yr un modd, diolch yn fawr i'm cefnder, Elaine, a anfonodd lawer o weddïau o nerth ac amynedd ataf. Hoffwn hefyd ddiolch i Dr Courtney "Nuka" Plante am fy nghynnwys yn yr ymdrech hon. Mae'n.

wedi bod yn llawer o hwyl ac fel nerd gydol oes, mae'r ymchwil a'r golygu hwn wedi bod yn brofiad anhygoel. Diweddfaf ond yn sicr nid yn lleiaf, hoffwn ddiolch i fy mam, Dee, am osod y sylfaen i mi yn blentyn i weld gwybodaeth, ymchwil, a darllen yn unig fel gweithgaredd hwyliog a deniadol. Er nad ydych chi gyda ni bellach, gellir teimlo eich etifeddiaeth a'ch cariad ym mhob copa a gyrhaeddaf, yn awr ac am byth. Cofiwch gofleidio myndes!

Rhan 1 .

Beth yw Hyn i gyd?

Pennod 1 .

Rhagymadrodd i'r Llyfr.

Plante "Nuka" Courtney.

Rydych chi'n gwybod yr eiliadau hynny mewn bywyd lle rydych chi'n stopio, yn edrych o gwmpas, ac yn gofyn i chi'ch hun "Sut mae'r heck ges i yma?" Dyna beth yw'r llyfr hwn: Cyfle i ni, aelodau tîm Furscience, i bwysu a mesur lle'r ydym ni a sut y cyrhaeddom ni. Gadewch i mi egluro. Ers 2011 rydym ni, tîm o wyddonwyr cymdeithasol sy'n galw ein hunain yn Furscience, yn astudio'r fandom blewog yn wyddonol—yn cynnal ar-lein

ac arolygon personol, cyfweiliadau, grwpiau ffocws, ac arbrofion i ddeall yn well beth sy'n gwneud i blew dicio. 1 Yn y cyfnod ers hynny, rydym wedi cynnal dwsinau o astudiaethau ar ddegau o filoedd o blewog o bob rhan o'r byd, ar bynciau fel yr hyn sy'n ysgogi blewog, lles blewog, perthnasoedd yn y byd.

ffandom blewog, agweddau blewog tuag at anifeiliaid, swyddogaethau ffwrson, ffurfio hunaniaeth ac aeddfedu mewn gofodau ffandom, a gwrthdaro ffandom, i enwi dim ond rhai. Pan ddechreuon ni, cymharol ychydig o lenyddiaeth seicolegol oedd ar bwnc blewog ar adeg pan oedd gan lawer o allfeydd newyddion, sioeau teledu, a chasinebwyr ar-lein lawer i'w ddweud am blewog. Ac felly fe wnaethom yr hyn y mae pob academydd da yn ymdrechu i'w wneud: cyhoeddwyd ein hymchwili i geisio dod â gwybodaeth i bwnc y mae pobl yn gofalu amdano. Cyhoeddwyd ein hymchwili mewn cyfnodolion academiaidd, penodau llyfrau, ac ar-lein ar ein gwefan ein hunain mewn modd cymharol dameidiog. Roedd erthyglau cyfnodolion gwyddonol a phenodau llyfrau yn cynrychioli plymiad dwfn i dafelli penodol iawn, tenau o ymddygiad blewog tra bod ein gwefan yn dangos canlyniadau ein gwefan yn rheolaidd. astudiaethau diweddaraf. Fe wnaethom hyn am y rhan orau o ddegawd, gan gronni'n raddol bentwr mwy a mwy o erthyglau a phenodau cyhoeddedig a thyfu ein storfa ar-lein o ganfyddiadau trwy fynd i'r afael â phob astudiaeth newydd fel nodyn post-it ar fwrdd gwyn swyddfa sy'n gynyddol brysur. Gyda phob blwyddyn a aeth heibio, fe wnaethom ganolbwyntio ar roi mwy o erthyglau allan ac ychwanegu mwy o ddata i'n gwefan, heb fawr o amser i'w wneud unrhyw beth arall oherwydd cyn gynted ag y gwnaethom orffen dadansoddi'r data o un astudiaeth, roeddem eisoes yn rhoi'r deunyddiau at ei gilydd ar gyfer yr astudiaeth nesaf—roedd bob amser un confensiwn arall i fynd iddo, un sampl arall i'w gael.

1 Fel yr eglurwn ym Mhennod 3, mae rhai aelodau unigol o'n tîm wedi bod.

cynnal astudiaethau ers mor gynnar â 2006, ond ni wnaethom uno fel tîm Furscience tan 2011!

Ac yna, yn 2020, daethpwyd â'r byd i stop sgrechian gan bandemig byd-eang. Mae cwarantinau yn rhoi stop ar gonfensiynau blewog am y rhan well o ddwy flynedd, yn ogystal â gweithgareddau academiaidd rheolaidd. Fel athrawon, roeddem yn dal i gynnal dosbarthiadau ar-lein ond, ar wahân i hynny, roeddem ni, fel gweddill y byd, i gyd yn sownd mewn patrwm dal, yn aros i'r pandemig ddod i ben. Daeth y cylch torri o gasglu data, dadansoddi, cynllunio, ac yna mwy o gasglu data i ben ynghyd â phopeth arall. Heb unrhyw gonfensiynau i fod yn bresennol, yn sydyn cawsom ein hunain gyda rhywfaint o amser rhydd annodweddiadol ar ein dwylo.

Dyna pryd y gwnaethom gymryd cam yn ôl a sylweddoli, mewn mwy na degawd, nad oeddem erioed wedi rhoi'r gorau i roi'r holl ddarnau at ei gilydd, i edrych yn gyfannol ar ein holl ddata. Ar ôl unrhyw astudiaeth benodol, byddem yn cynaeafu'r tidbits mwyaf suddlon a chyffrous o wybodaeth i'w rhannu mewn cyhoeddiadau ac ar ein gwefan ymchwil, ond nid aethom yn ôl mewn gwirionedd i wneud y gwaith arafach a mwy trefnus ym maes gwyddoniaeth: gan edrych ar rai o'r pethau mwy canfyddiadau cyffredin, ond serch hynny, pwysig. Roedden ni mor awyddus i feddwl am astudiaethau yn y dyfodol na wnaethom byth stopio i gymharu ein canfyddiadau presennol â'r rhai a oedd wedi dod o'r blaen. Yn fyr, rhoddodd y pandemig ymdeimlad o bersbectif inni a'r cyfle i eistedd i lawr gyda'n data a phwyso drosto mewn ffordd nad oeddem erioed wedi'i gwneud o'r blaen. O'r diwedd cawsom gyfle i edrych ar fwy na 30 o astudiaethau yn cynnwys miloedd o gwestiynau a roddwyd i ddegau o filoedd o blewog ac, wrth wneud hynny, dechreuwyd gweld y tueddiadau a'r patrymau ehangach sydd ond yn dod i'r amlwg o edrych yn gyfannol ar gorff o ymchwil. . Dyna beth yw'r llyfr hwn: dyma'r darlun mwyaf cyflawn o'r holl waith ymchwil rydyn ni wedi'i gasglu hyd yma ar y ffandom blewog. Dyma ein golwg fwyaf cyfannol ar seicoleg y ffandom blewog, y stori gyda'r naratifau a'r isbortiau mwyaf cydgyssylltiedig, sy'n gorgyffwrdd, wedi'u plethu yr ydym wedi'u hysgrifennu. Rydyn ni'n defnyddio'r byfflo cyfan, o'r pen i'r traed, gan dynnu ein holl ganfyddiadau at ei gilydd ac edrych arnyn nhw nid ar wahân, ond gyda llygad i weld y darlun mawr y maen nhw i gyd yn cyfrannu ato. Felly, pam trafferthu gwneud hyn ar ôl degawd? Byddem yn dweud celwydd pe baem yn dweud nad oedd o leiaf ychydig yn hunanwasanaethol. Wedi'r cyfan, mae degawd yn amser hir i'r cosi cythruddo yng nghefn ein meddyliau gronni, y synnwyr annifyr hwnnw o "Dylwn i wir fynd yn ôl ac edrych eto ar y data, dim ond i wneud yn siŷr nad ydw i wedi methu dim " pentyrru gyda phob astudiaeth ychwanegol. Mae mynd i gribon drylwyr trwy bob darn o ddata rydyn ni erioed wedi'i gasglu a'i drefnu wedi bod yn braf.

profiad - fel o'r diwedd neilltuo prynhawn Sul i dacluso'r cwpwrdd blêr hwnnw neu drefnu'r drôr sothach yna! Mae hefyd wedi bod yn gyfle gwych i ni estyn allan a cheisio persbectif ac arbenigedd y rhai sy'n cael eu hastudio'n well ar fanylion penodol na ni. Er ein bod yn "arbenigwyr" efallai o ran blewog, rydym yn gyffredinolwyr o ran llawer o'r pynciau a ddisgrifir yn y llyfr hwn (ee hil, rhyw, rhyw, hanes y ffandom, credoau gwleidyddol). Fel y cyfryw, tra Furscience

darparu'r holl ddata, mae arbenigwyr wedi helpu'n hael i ddehongli a gosod ein canfyddiadau yn eu cyd-destun o fewn eu priod feysydd, gan ddarparu hanes pwysig neu fframweithiau damcaniaethol ar gyfer deall ein canfyddiadau. Dyma pam rydyn ni wedi dewis dull mwy "golygedig o benodau" o ymdrin â'r llyfr hwn yn hytrach na dull "yr un awduron yn ysgrifennu pob pennod"—mae'n caniatáu inni elwa o

blynyddoedd o brofiad ac arbenigedd ysgolheigion eraill! Trydydd rheswm dros ysgrifennu'r llyfr hwn yw rhoi yn ôl i'r blew sydd wedi rhoi cymaint i ni dros y blynyddoedd. Byddai ein gwaith yn Furscience yn amhosibl oni bai am amser hael y degau o filoedd o blewog yn llythrennol sydd wedi treulio amser yn cwblhau ein hastudiaethau - heb sôn am y dirifedi eraill sydd wedi helpu i roi hwb i'n hymchwyl, darparu beirniadaethau defnyddiol, a awgrymu pynciau ymchwyl newydd a dehongliadau o'n canfyddiadau.

Yn wir, roedd hyn yn ysgogiad mawr i'r llyfr gael ei hunan-gyhoeddi a'i ryddhau am ddim yn ddigidol—oherwydd ein bod yn wir yn teimlo ein bod wedi ymrwymo i bartneriaeth gyda'r ffans blewog, ac felly mae'n iawn ac yn deg bod pob blewog yn gallu elwa i'r eithaf ar yr ymdrech gymunedol hon. Pwrpas olaf y llyfr hwn yw bod yn siop un stop ar gyfer unrhyw un sy'n chwilfrydig am blew i ddysgu mwy am y ffandom blewog a'i denizens. Rydym wedi ceisio cydbwyso dyfnder ac ehangder ein sylw i wneud y llyfr hwn yr un mor berthnasol i newydd-ddyfodiad i'r ffandom ag ydyw i selogion degawdau o hyd; yr un mor ddefnyddiol i newyddiadurwyr a rhieni pryderus ag ydyw i academyddion, ac mor hygyrch i leygwyr ag ydyw i ffordd o fyw blewog a gweithwyr proffesiynol. Ac er ei bod hi'n ymddangos, ar yr wyneb, braidd yn rhyfygus i ni gymryd y byddai ystod mor eang o bobl yn darllen ein llyfr ac yn cael rhywbeth ohono, dyma'n union yr ydym wedi'i weld dros y blynyddoedd o'n Furscience. gwefan: bob wythnos rydym yn derbyn e-byst gan Furries sy'n edrych i wybod mwy am y ffandom y maent yn rhan ohono, newyddiadurwyr yn ysgrifennu straeon am blewog ac eisiau cael y ffeithiau'n syth, 2 riant eisiau deall diddordeb newydd eu plentyn yn well, a myfyrwyr a phroffeswyr yn ysgrifenu.

2 Mae hwn yn newid i'w groesawu o ddechrau'r 2000au, lle mae llawer o'r cyfryngau.

roedd y drafodaeth ar blew yn seiliedig ar ystrydebau di-sail ac achlust.

papurau am y fandom. Os dim byd arall, rydym yn gobeithio y bydd y llyfr hwn yn ehangu cyrhaeddiad ein data ac yn gallu helpu i'w gwneud hi'n haws i bobl sy'n ceisio dysgu mwy am y ffandom blewog wneud hynny! Rydym wedi curadu a threfnu ein canfyddiadau'n ofalus yn benodau yn y llyfr hwn mewn ffordd sy'n cynnig llif rhesymegol o syniadau o bennod i bennod (e.e., gyda ffeithiau yn adeiladu ar ffeithiau eraill) ac sy'n caniatáu darllenwyr sydd â diddordeb mewn un pwnc penodol yn unig. i ddod o hyd i'r hyn maen nhw'n chwilio amdano yn gyflym ac yn hawdd. Yn y rhan gyntaf hon o'r llyfr, rydyn ni'n dechrau gyda'r pethau sylfaenol iawn, gan grynhoi'n fyr y stori am sut y daeth y fandom flewog i fod, yn ogystal â'r stori o ble y daw tîm Furscience a sut y gwnaethom gynnal yr ymchwyl a grynhoir gennym drwyddi draw. gweddill y llyfr hwn. Yn Rhan Dau, edrychwn ar gysyniadau ac ymddygiadau sy'n sylfaenol i'r ffandom blewog. Mae hyn yn cynnwys diffinio beth yw blewog (neu, yn hytrach, dangos pa mor anodd yw hi i hoelio diffiniad o beth yw blewog) a disgrifio beth mae'n ei olygu i adnabod fel blewog. Edrychwn hefyd ar ymddygiadau craidd sydd bron yn gyffredinol yn y fandom flewog (hy, creu fursona, defnyddio a chreu cynnwys) neu sydd, o leiaf, yn gysylltiedig yn ddigon aml â'r ffandom blewog y maent yn haeddu trafodaeth (ee, ffwrswrtiau, pornograffi). Rydym hefyd yn trafod cysyniadau pwysig sy'n ymwneud â ffandomau megis y llinellau aneglur rhwng blewog a ffandomau eraill, hodgepodge gwahanol is-grwpiau o fewn y ffandomau blewog, yn ogystal â phresenoldeb drama a gwrthdaro mewn gofodau ffandom. Yn Rhan Tri, rydym yn cymryd agwedd arall at ddeall blewog,

y tro hwn yn edrych ar y bobl sy'n ffurfio'r fandom blewog. Mae hyn yn cynnwys edrych ar nodweddion demograffig sy'n weddol wahanol neu sy'n chwarae rhan bwysig yng nghymeriad y ffandom blewog (hy, ei oedran gweddol ifanc, ei gyfansoddiad LGBTQ+ yn bennaf, ac ati). Rydym hefyd yn cysegru penodau i roi

llais i'r rhai y mae eu presenoldeb yn y fandom yn aml yn cael ei anwybyddu neu ei frwsio drosodd gyda homogeneiddio'r fandom blewog, gan gynnwys unigolion hiliol, pobl drawsryweddol, a menywod.

Rydym hefyd yn darparu cyd-destun ychwanegol i'r bennod ar ddrama a gwrthdaro trwy ymchwilio i gredoau crefyddol a gwleidyddol y ffans blewog i weld sut mae dealltwriaeth o werthoedd ac egwyddorion sylfaenol blewog yn ein helpu i ddeall yn well pam mae ffandom fel y mae. (ee, gwerthoedd blaengar). Yn Rhan Pedwar, rydym yn symud ein ffocws i'r prosesau seicolegol sy'n gyrru blewog ac ymddygiadau blewog. Rydym yn ystyried gwahaniaethau unigol rhwng pobl a sut maent yn amlygu mewn ymddygiadau blew-benodol ac yn ymchwilio i'r cwestiwn o'r hyn sy'n gorfodi blew i fod yn blewog yn y lle cyntaf. Rydym hefyd yn ystyried rôl anifeiliaid ym mywydau blewog, gan gynnwys y gwahaniaeth.

rhwng hoffi neu fod yn gefnogwr o anifail ac uniaethu fel anifail, gwahaniaeth sy'n cael ei anwybyddu'n gyffredin gan leygwyr y tu allan i'r fandom blewog. Yn yr un modd, rydym hefyd yn mynd i'r afael ag amrywiaeth o gamdybiaethau sydd gan bobl am y ffantasi blewog a sut mae hyn yn cyfrannu at stigma tuag at y ffantasi blewog, yn ogystal ag effaith y stigma hwn ar les blewog (a sut mae'r ffandom yn darparu byffer yn erbyn y stigma hwn). Rydym hefyd yn tynnu sylw at rai cysyniadau seicolegol penodol iawn a amlygwyd gan y ffans blewog, gan gynnwys mynychder sylweddol blew niwroamrywiol a rôl blewog wrth helpu pobl i lywio'r llwybr cynyddol gythryblus i fyd oedolion. Rydyn ni'n mawr obeithio, wrth i chi ddarllen, eich bod chi wedi'ch meithrin â'r un chwilfrydedd ac angerdd i ddarganfod mwy am y ffandom rhyfedd a rhyfeddol hwn ag ydyn ni! 3 Mae'r angen annisgrifiadwy hwnnw i'w gymryd o ddifrif

y pwnc hwn y mae pobl mor hawdd yn ei ddibwys neu'n ei ddiystyru fel un gwirion neu ddibwrpas. Ac, os dim arall, efallai y bydd y llyfr hwn yn eich helpu i ddeall pam, pan ofynnir i ni mor aml "Pam ydych chi, criw o wyddonwyr gwirioneddol, difrifol, yn gwneud astudiaeth mewn confensiwn blewog o bob man?", Rydyn ni bob amser yn rhoi'r un ateb:

"Ar gyfer gwyddoniaeth!" 4.

3 Iawn, mae'n annhebygol y bydd y rhan fwyaf o'n darllenwyr yn teimlo dan orfodaeth i wneud hynny.

cysegru degawd o'u bywyd i astudio blewog yn wyddonol fel sydd gennym ni - ond hei, os ydych chi, gollyngwch linell aton ni! Rydym bob amser yn chwilio am gydweithwyr! 4 Ie, dyma'r gwir reswm pam y'n gelwir yn Furscience.

Pennod 2 .

Furry 101: A (Byr) Hanes Streic Joe Furry Fandom.

Mae "Furry" yn newydd; mae hefyd yn hen iawn, iawn. Pan fyddaf yn dweud "Mae blewog yn newydd," rwy'n cyfeirio at yr hyn a elwir yn gyffredinol yn "fandom blewog." Dim ond ers degawdau olaf yr 20fed ganrif y mae'r gymuned gynyddol hon o bobl sy'n frwd dros gymeriadau anifeiliaid anthropomorffig wedi bod o gwmpas.

Ond mae brwdfrydedd ffyrnig dros fodau dychmygol sy'n pontio bydoedd anifeiliaid dynol ac an-ddynol yn mynd ymhell yn ôl. Yn wir, mae'n rhagddyddio gwareiddiad ei hun! Er enghraifft, cymerwch y Llew-Dyn, neu'r Löwenmensch, a gerfiwyd o ysgithryn mamoth gan gerflunydd o Oes yr Iâ dienw tua 40,000 o flynyddoedd yn ôl. Mae'r cerflun tal deuddeg modfedd a chwarter hwn yn darlunio ffigwr unionsyth gyda phen llew ar gorff dynol yn ei hanfod ac mae'n bosibl mai dyma'r darn celf cyntaf erioed i'w greu. Yn ei arddegau mewn cymhariaeth, mae'r paentiad ogof a elwir The Sorcerer yn dyddio'n ôl 140 canrif yn unig. Wedi'i ddarganfod o dan gefn gwlad Ffrainc, mae'r Sorcerer, fel ei frawd hŷn y Llew Man, yn therianthrope -

cyfuniad o ddyn ac anifail. Yn sefyll ar goesau dynol, mae cynffon sy'n crymu'n ysgafn yn addurno ffolen sydd fel arall yn ddynol. Mae ei freichiau uchaf yn cael eu pwysu'n dynn yn erbyn ei dorso tra bod ei flaenau'n gwrthio'n syth allan,



end yn pawennau. Cynr chwaraeon ei ben, clustiau anifeiliaidd copog — a phâr o lygaid dynol, yn grwn ac yn edrych dros ei ysgwydd, fel pe wedi dychryn. Gellir gofyn ai bwriad Llew Man a The Sorcerer oedd cynrychioli duwiau hanner-dynol, hanner-anifail, neu efallai eu bod yn gynrychioliadau o siamaniaid neu newidwyr siâp, bodau gartref yn y byd dynol ac anifeiliaid. Daw darlun cliriach i'r amlwg yn y duwiau anthropomorffig mwy adnabyddus o'r Aifft, sef Anubis, y dwyfoldeb pen jacal a farnodd a oedd enaid ymadawedig yn deilwng o fynd i mewn i fywyd ar ôl marwolaeth. Ymhlith ei gyd-dduwiau roedd yr hebogiaid Horus, Sobek, duw crocodeil yr afon, y dduwies felin Bastet, a milwriaethwr dilys o rai eraill. Yn yr un modd, mae chwedloniaeth Roegaidd yn frith o satyrs hanner gafr, canwriaid dynol/ceffylau, a'r minotaur pen tarw. Yn India, mae'r duw mwnci Hanuman a'r duw pen eliffant caredig Ganesha yn cael eu parchu, tra bod bodau anthropomorffig chwedlonol Tsieina yn cynnwys Sun Wukong y Monkey King (twyllwr drwg-enwog) a.

Mae Japan yn cynnwys llwynogod kitsune a chŷn racŷn tanuki sy'n newid siâp ac yn aml yn mynd heibio i ddyn. Mewn diwylliannau brodorol ledled y byd, gallwn ddod o hyd i enghreifftiau di-ri o ddefodau a seremonïau yn anrhydeddu anifeiliaid penodol - y rhai a oedd â galluoedd goruwchnaturiol neu'r rhai y daethant ohonynt. Gwisgodd Americanwyr Brodorol guddfannau buail a pherfformio'r Buffalo Dance yn y gobaith o helpa lwyddiannus ac fe wnaethant yn gwisgo plu eryr ac yn dawnsio er anrhydedd i'r anifail cysegredig yr oedd ei faes yn ymestyn y tu hwnt i'r cymylau. Gwisgodd siamaniaid llwythau Nootka Gogledd-orllewin y Môr Tawel mewn crwyn arth a masgiau arth i "gipio" plant mewn seremoni i roi breintiau i oedolion. Creodd a gwisgo llwythau Mesoamericaidd ac Affricaidd fasiau o anifeiliaid a hybridau dynol / anifeiliaid am resymau'n amrywio o seremonïau crefyddol i brawychu'r gelyn yn ystod rhyfel. Mae hyn yn gwrthgyferbynnu'n llwyr â'r gymdeithas fodern, lle rydym wedi colli rhywfaint o'r cysylltiad agos, uniongyrchol, a hyd yn oed ysbrydol oedd gan ein cyndeidiau â byd anifeiliaid nad yw'n ddynol. Mae ein perthynas â'r byd hwnnw wedi mynd yn gyfryngol, yn ddadnateiddio: mae cewyll a ffosydd yn ein gwahanu oddi wrth y bwystfilod y byddwn yn edrych arnynt mewn sŷau a chyffeithiau natur. Mae rhaglenni dogfen ffilm a theledu yn trawsnewid bywydau anifeiliaid yn naratifau yr ydym yn eu gweld yn ddiogel o gysur ein hystafelloedd byw a theatrau ffilm. Mae'r anifeiliaid rydyn ni'n dibynnu arnynt nhw am gynhaliath yn cael eu magu a'u lladd mewn ffermydd ffatri ymhell o'n llygaid gwichlyd. I lawer ohonom, mae'r agosaf y down at fflachiad o'n cysylltiad cychwynnol ag anifeiliaid yn amlwg trwy ein hanifeiliaid anwes dof, y cŷn, y cathod, a'r creaduriaid amrywiol y byddwn yn dewis rhannu ein cartrefi â nhw o bryd i'w gilydd. Er bod anifeiliaid bob amser wedi chwarae rhan ganolog ym mywydau bodau dynol, mae natur y rôl honno wedi newid dros amser. Yn y cyfnod cynharach, roedd anifeiliaid yn rhan annatod o fywydau ysbrydol a diwylliannol bodau dynol, yn sylfaenol i'w systemau ystyr. Heddiw, maent wedi'u lleihau i nwyddau neu symbolau yn unig: masgotiaid timau chwaraeon, logos corfforaethol, hysbysebion 1, ac, yn fwyaf perthnasol ar hyn o bryd, cymeriadau cartŷn y boom yn chwerthin am eu pennau fel plant dros bowlen o rawnfwyd ar fore Sadwrn. Mae gwreiddiau'r creaduriaid cartŷn hyn yn rhagflaenu'r cyfnod modern animeiddio a theledu. Aesop (neu'r awduron hynafol amrywiol y mae eu gweithiau nawr.

1 Rhwng 2009 a 2020 bu bochdewion ffotorealistig, animeiddiedig CGI, hyrwyddo'r Kia.

Soul mewn cyfres o hysbysebion teledu doniol. Mae swyddog gweithredol Kia yn cofio'r tîm hysbysebu yn cyrraedd mewn siwtiau bochdew corff llawn i gyflwyno'r ymgyrch. Yn 2007, dechreuodd y ddiod feddal Ffrengig Orangina ymgyrch hysbysebu yn canolbwyntio ar anifeiliaid anthropomorffig wedi'u hanimeiddio gan CGI ac eithaf deniadol; roedd gan lawer o'r hysbysebion isleisiau oedolion a hyd yn oed erotig.

yn cael ei gredydu iddo) yn rhoi swyn dynol i anifeiliaid a lleferydd fel modd o adrodd chwedlau moesol sy'n taflu goleuni ar ein ffaeledau a'n methiannau dynol (mae'r ymadrodd "grawnwin sur", er enghraifft, yn dod o chwedl y llwynog a benderfynodd y tu allan. -reach roedd grawnwin yn sur ac nid oedd yn werth yr ymdrech i'w caffael.) Ceir enghreifftiau eraill drwy lenyddiaeth, megis The Canterbury Tales, un o brif elfennau cyrsiau Llenyddiaeth Saesneg y coleg yn y 14eg ganrif, a'r "The Nun's Priest's Tale", stori am geiliog ofer wedi'i dwyllo gan lwynog wily na fyddai allan o le fel nodwedd animeiddiedig Disney. 2 Dros amser, tylwyth teg

ildiodd straeon i lyfrau comig “anifeiliaidd doniol” gyda sêr adnabyddadwy, Looney Tunes a sêr Disney ac, hyd yn oed yn amlycach, cymeriadau sydd wedi hen anghofio fel Barney Rooster, Foxy Fagan, a Dizzy Dog. Roedd y cymeriadau hyn yn swyno mewn straeon gwirion, lliwgar na fyddent (unwaith i chi eu holrhain ar-lein) allan o le heddiw. Cawsant eu hedmygu gan lawer o gefnogwyr a fyddai'n tyfu i barhau i fod yn gefnogwyr, gan gynnwys Ken Fletcher, artist ffuglen wyddonol dylanwadol a chyfrannwr mawr i'r ffans flewog gynnar:

“Prynodd fy rhieni Little Golden Books a phethau felly cyn i mi fod yn yr ysgol feithrin a'u darllen i mi. Comics anifeiliaid doniol hefyd, fel Bugs Bunny ac Uncle Scrooge, a chomics eilaidd fel Andy Panda. Pan oeddwn i'n bump neu chwech oed, fe wnaethon nhw roi tanysgrifiad i mi i Comics and Stories Walt Disney.

Dechreuais i ddarllen cyn kindergarten. Fe wnes i adnabod fy ngair cyntaf mewn comic Andy Panda: 'BOOM!'—ffrwydrad mawr, nodedig iawn yn llenwi panel. Unwaith i'r syniad oleuo yn fy ymennydd, roeddwn i'n gallu dysgu darllen trwy seineg yn weddol gyflym.” Reed Waller, a weithiodd gyda Fletcher ac a chwaraeodd yn yr un modd

rôl ddylanwadol ar y fandom blewog cynnar, roedd ganddi stori debyg “Mae fy rhieni yn darllen comics i mi ac yn hoffi Treasure Island a Tom Sawyer, beth bynnag maen nhw'n meddwl allai fod o ddiddordeb i mi. Fe wnaethon nhw ddal i ddarllen comics i mi oherwydd roeddwn i'n ymateb iddyn nhw ac yn ymddangos wedi fy swyno gan y rhyngweithio rhwng stori a chelf; barn dda ar eu rhan. Eu bwriad oedd magu athrylith greadigol iddynt eu hunain. Daliasant i ddarllen i fi yn wastadol, nes oeddwn yn darllen iddynt, ac yn tynu comigau fy hun. Cyn belled ag y cofiaf, roeddwn i eisïau bod yn gartwnydd pan ges i fy magu.” Croesodd llwybrau Ken a Reed yn olygfa ffuglen wyddonol leol Minneapolis. “Byddwn i'n ei weld o leiaf unwaith y mis neu'n amlach,” cofia Ken, “yn hongian allan yn fflatiau pobl. Roedd yn ymddangos fel dim ond dyn arall yn bersonol, ond y ddau ohonom.

2 Treuliodd y stiwdio flynyddoedd yn ceisio addasu'r stori yn nodwedd cyn rhoi'r gorau i'r.

prosiect; yn lle hynny, daeth celf cysyniad ar gyfer y ffilm yn ddarluniau o lyfr lluniau swynol i blant, Chanticleer and the Fox.

wedi cuddio'r persona 'wiggle the eyebrows' nes i ni ymddiried mewn pobl eraill.

“Gwnaeth argraff arnaf - roedd yr un mor rhyfedd neu rhyfeddach o syniadau cartŷn ag yr oeddwn i. Ymddangosai fod ganddo allu mwy naturiol i wneyd y darluniau nag a wnelwyf. Roeddem yn sicr yn gydnaws o ran yr hyn ein cyffredinol diddordebau oedd. Ac un o'r pethau wnaethon ni ddarganfod roedd y ddau ohonom yn hoffi animal comix - ac yn mwynhau arlunio nhw hefyd.” Sylweddolodd Ken a Reed eu bod yn ysbrydion caredig a oedd yn gwerthfawrogi gwaith ei gilydd ac yn rhannu hoffter o gomix anifeiliaid doniol, y clasur o Looney Tunes, animeiddiad Fleischer, ac artistiaid comig tanddaearol fel Robert Crumb a Vaughn Bod ȳ. “Yn fuan,” mae Reed yn cofio, “Roedd Ken a minnau'n cyfrannu'n rheolaidd at gelfyddyd ddoniol i ffansîns ffuglen wyddonol ledled y byd.” Dechreuodd Ken a Reed gynllunio eu cyhoeddiad eu hunain, un wedi'i neilltuo i anifeiliaid doniol; nid ffansîn ond APA—“Amateur Press Association”—y byddai ei chyfranwyr yn unig yn ei dderbyn.

“Fe wnaethon ni gysegru ein rhai ni i gartwnau anifeiliaid doniol,” eglura Reed, “oherwydd dyna oedd y prif gwlwm rhyngom ni. Roedd y ddau ohonom yn drist bod anifeiliaid doniol a chomics doniol, yn gyffredinol, wedi marw'n erchyll oherwydd 'difrifoldeb' newydd comics o'r 1970au fel 'Dark Knight' Batman gan Frank Miller—roeddem yn teimlo eu bod yn rhywogaeth mewn perygl. Nid oedd gennym ddiddordeb mewn cleddyfau a dewiniaeth neu ffantasi tywyll. Roedden ni torri ein dannedd ar Flying Circus Monty Python, y Firesign Theatre, 3 a underground comix—hiwmor anarchaidd.”

“Roedden ni'n ymwybodol iawn nad oedden ni ar ein pennau ein hunain,” meddai Ken, “fod yna bobl allan yna gyda'r un diddordeb mewn ail-greu, aildefnyddio tropes anifeiliaid doniol o'r 1930au a'r pedwardegau a oedd yn teimlo eu hunain mor ynysig â ni.”

Creodd Ken a Reed daflen un dudalen a sampl o “ddim mater” yn hyrwyddo eu MRhA arfaethedig. Fe wnaethon nhw ddosbarthu copïau yn y confensiwn comics lleol, gwneud defnydd o restr gyswilt Ken (“roeddwn i wedi bod yn gefnogwr brwd ers 1968; bryd hynny, roeddwn i wedi cronni gwerth wyth mlynedd o gyfeiriadau”), ac estyn allan i artistiaid mewn ffansîns. ac APAs yn gwneud anifeiliaid doniol (yn ogystal ag i eraill yr oeddent yn dyfalu eu bod yn ddoniol-anifeiliaid

cyfeillgar.) “Os ydyn nhw'n gwneud estroniaid ffuglen wyddonol ond yn eu gwneud yn ddoniol fel anifeiliaid, mae'n debyg eu bod yn cydymdeimlo; gadewch i ni anfon mater atynt i weld a ydynt yn ymateb iddo.”

3 Roedd Theatr Firesign yn grŵp o bedwar digrifwr ifanc o'r ALI a greodd a.

cyfres o recordiau comedi LP gwrthddiwylliannol swreal a hynod ddoniol yn arddull dramâu radio'r 1940au.

Ysbrydolwyd clawr rhifyn y sampl, ymdrech ar y cyd gan y pâr, gan banel olaf un o ffugiau cylchgrawn MAD o'r 1950au o sioe Today y cyfnod. 4 Mae eu clawr yn darlunio tsimpansî, ond roedd eu tsimpan yn barodi o barodi MAD. Wedi'i gwisgo mewn tiwnig Star Trek, dynwaredodd y tsimpansî saliwt Vulcan holltog Mr. Spock. Mabwysiadodd y ddau hefyd un gair o ymgom y tsimpan MAD—"Vootie"—fel teitl eu APA: Vootie. Roedd ei is-deitl yn darllen “The APA of Funny Animal Fandom,” tra bod y Spock-chimp yn rhybuddio darpar ddarllenwyr “DIM DYNION YN CAEL EU CANIATÂU!!” Rhoesant ymyl gwleidyddol tafod-fodfedd i'w cyhoeddiad, gan ei ddatgan yn “organ swyddogol y Funny Animal Liberation Front.” Fel y gobeithiai Ken a Reed, roedd rhifyn Zero wedi denu rhestr iach o artistiaid ffans anifeiliaid doniol, a rhedodd Vootie o 1976 i 1983, gan gynhyrchu tri deg saith o rifynnau ar hyd y ffordd ganwyd APA newydd, mwy a gwell o lwch Vootie Wedi'i siarad gan chimp llyfr comig fel ei deitl, mae'r APA newydd enwi ei hun Rowrbrazzle ar ôl ffug-profanity dan glo yn aml gan Albert Alligator, y stribed comig Pogo's saurian sigaromping artistiaid, awduron, a selogion rhwydwaith fel erioed o'r blaen drwy'r cyhoeddiad.

Datblygodd Rowrbrazzle, a ddechreuodd fel cyhoeddiad doniol-ganolog, yn raddol i fod yn un ar thema blewog a denodd amrywiaeth o gyd-gyfranwyr Vootie, cefnogwyr anthro proffil uchel, ac, oherwydd ei fod wedi'i leoli yn Los Angeles, animeiddio gweithwyr proffesiynol fel Jerry Beck (aelod sefydlol o fwrdd cyngori Cartoon Network) a Chris Sanders (cyfarwyddwr Lilo and Stitch). Er bod ei ddosbarthiad, fel Vootie's, wedi'i gyfyngu i'w gyfranwyr, yn fuan llwyddodd y cyhoeddiad i ennill statws chwedlonol o fewn y fandom blewog. Yn syml: os oeddech chi mewn 'brazzle, roeddech chi wedi'i wneud - roeddech chi'n dduw celf. 5 Os nad oeddech chi, chi.

4 Rhwng 1953 a 1957, roedd tsimpansî o'r enw J. Fred Muggs ar gamera Today.

masgot. Yn ôl y sôn, ni chollwyd unrhyw gariad rhwng y gwesteigr Dave Garroway a'r tsimpans; mae'r parodi Mad yn cloi gyda “J. Fred Gluggs” yn trawsfeddiannu “Dave Garrowunway” fel gwesteigr y sioe ac yn neilltuo ei gymeradwyaeth “heddwch” palmwydd yn yr awyr. 5 Rhestr aros o artistiaid (gan gynnwys fi) sy'n awyddus i ymuno â Rowrbrazzle yn fuan.

cronedig. Cefais fy nerbyn o'r diwedd ym 1990, pan gynyddwyd yr aelodaeth o hanner cant i chwe deg o gyfranwyr. Wnes i erioed ystyried fy hun yn “dduw celf,” dim ond yn gartwnydd marwol, gweddus hanner ffordd sy'n ddigon ffodus i weld ei sgriblau mewn print ochr yn ochr â gwaith artistiaid llawer mwy talentog.

eisiau gweld y gwaith a oedd. Mewn gwirionedd, daeth llawer o ffrindiau i feddiant yr aelodau a oedd yn barod i osod tudalennau xerox ffwr eraill o'u copi yn sydyn. Pe bai Vootie a'i olynydd Rowrbrazzle yn gosod y sylfaen ar gyfer y fandom blewog, dechreuodd y gwaith adeiladu ar ei lawr cyntaf yng Nghonfensiwn Ffuglen Wyddoniaeth y Byd 1980 yn Boston, pan ddarganfu cefnogwyr ddoniol-anifeiliaid bortread yn sioe gelf y confensiwn o gymeriad ffuglen wyddonol o'r enw Erma Felna. Er y gallai cefnogwyr fod wedi gweld amgylcheddau uwch-dechnoleg, caledwedd-trwm o'r blaen mewn anime ar thema'r gofod, yr hyn nad oeddent yn debygol o fod wedi'i weld oedd y math hwn o amgylchedd lle mae cath anthropomorffig yn byw. Denwyd cyfranwyr Vootie a chefnogwyr animeiddio amrywiol yn y confensiwn at y paentiad - ac at ei greawdwr, Steve Gallacci. Darganfyddasant yn fuan nad oedd y darn yn a

unwaith ac am byth: Roedd Steve wedi prynu sawl paentiad arall a bag dogfennau yn llawn brasluniau a nodiadau ar gyfer epig gofod dwfn anthropomorffig, rhywbeth yr oedd wedi bod yn dwllan arno ers blynnyddoedd. "Am ba reswm bynnag," Ysgrifennodd Steve yn ddiweddarach yn y trydydd person, "roedd ei blotio yn eu plith fel rhywbeth anhysbys gyda'r holl ddeunydd hwnnw mewn llaw yn rhyw fath o gosh-wow." Gwahoddodd Steve y dyrfa i'w ystafell westy i edrych dros y celf yr oedd wedi dod a sgwrsio am eu cyd-ddiddordeb ym mhob peth anthro. Hwn oedd cyfarfod cyntaf yr hyn a fyddai'n cael ei alw'n "Grÿp Gallacci." Am y blynnyddoedd nesaf, pryd bynnag y byddai confensiwn yn dod â nhw at ei gilydd, byddai Grÿp Gallacci yn ffurfio'n ddigymell. Roedd bron pob un o'r rhai a fynychodd yn artistiaid a ddaeth â'u llyfrau braslunio gyda nhw, yn llawn o'u creadigaethau anifeiliaid eu hunain. Byddent yn siarad am Erma, yn masnachu brasluniau, ac yn rhannu barn ar eu hoff ffilmiau ffuglen wyddonol a chymeriadau cartŷn. Byddent yn trafod eu syniadau eu hunain ar gyfer epigau anthropomorffig yn hwyr gyda'r nos nes bod Steve yn gorfod eu taflu allan i gael rhywfaint o orffwys cyn i ddathliadau'r confensiwn aildechrau yn y bore.

Pan lansiwyd Rowrbrazzle ym 1984, roedd yr artistiaid a gasglwyd o amgylch Steve - a Steve ei hun - yn gronfa dalent ar unwaith ar gyfer yr APA newydd. Diolch i Rowrbrazzle, nid oedd yn rhaid iddynt aros tan y confensiwn nesaf i ryngweithio â'i gilydd; gallent rannu eu meddyliau a'u barn gyda phawb ar unwaith, bob tri mis, drwy'r APA. Yr un flwyddyn, rhannodd Steve Erma gyda'r byd yn gyffredinol trwy ei gomig blodeugerdd sydd newydd ei gyhoeddi, Albedo Anthropomorffics. Yn yr un modd â Rowrbrazzle, nid oedd yn rhaid i gefnogwyr Erma aros tan y confensiwn nesaf i ddal i fyny â'i hanturiaethau. Gyda Rowrbrazzle, byddai Grwpiau Gallacci yn dod i ben yn raddol, er y byddai eu hegni creadigol a'r momentwm yr oeddent wedi'i gychwyn yn parhau i gronni momentwm.

\*\*\*

Ychydig oddi ar Trask Avenue yn Garden Grove, California, mae yna dŷ ranch mawr sy'n edrych, fwy neu lai, fel unrhyw un o'r tai ranch mawr eraill ar hyd y stryd. Mae un gwahaniaeth, fodd bynnag: mae bonyn coeden enfawr, o leiaf ddeg troedfedd o uchder, yn sefyll yng nghanol ei lawnt flaen. Mae arwydd sydd wedi'i osod arno yn darlunio anifail tebyg i wenci mewn ystum uchel o Michigan J. Frog, yn gwisgo het uchaf a chansen blaen diemwnt, gyda phâr o antena yn blaguro o'i ben. Mae wedi ei fframio uwch ben ac isod gan y geiriau "PRANCING SKILTAIRE."

"Mae Skiltaires yn rhywogaeth estron a greais, yn seiliedig ar wenci'r ddaear a mwselid eraill. Maen nhw'n lled-bic, mae ganddyn nhw 'fatri' electro-genhedlol naturiol, synhwyro amrediad electrostatig, a rhyw fath o dele-empathi. Fe wnes i eu creu yn 1969 pan oeddwn i yn yr ysgol uwchradd oherwydd roeddwn i wedi blino ar yr holl estroniaid mewn ffuglen wyddonol a oedd ychydig yn wahanol i fodau dynol - ac roeddwn i'n digwydd bod yn hoff iawn o wenci." Y siaradwr yw Mark Merlino sydd, ynghyd â'i bartner Rod O'Riley, yn berchen ar y tŷ a elwir yn The Pracing Skiltaire, eu cartref am fwy na deng mlynedd ar hugain. Rhyw ddydd, efallai y bydd marciwr hanesyddol ynghlwm wrth fonyn coeden hefyd, plac pres wedi'i ysgythru, "Cartref Mark Merlino a Rod O'Riley, crewyr y Furry Fandom." Efallai mai dim ond gor-ddweud bychan yw hyn. Mae tarddiad blewog yn

cyffordd anifeiliaid cartŷn, anime, a chynnwys ffuglen wyddonol, a Mark a Rod oedd yng nghanol y cyfan, a phwy a enwodd y canlyniad yn y pen draw.

"Roeddwn i'n uwch yn yr ysgol uwchradd pan gyfarfûm â Mark," mae Rod O'Riley yn cofio.

"Aeth ein clwb ffuglen wyddonol ar daith maes i gonfensiwn ffuglen wyddonol. Roeddwn i'n meddwl bod confensiynau'n ymwneud â gwisgoedd; hwn oedd yr un cyntaf i mi fod iddi a oedd â sioe gelf. Roeddwn eisoes yn ffanatig wenci pan welais gelf skiltaire Mark yn y sioe. Pan gyfarfûm ag ef, gofynnais pam yr oedd gan ei ddyfrgwn antena. Dechreuodd eu hesbonio i mi, a phan soniodd ei fod yn rhedeg yr ystafell fideo yn y gynhadledd, gofynnais iddo a oedd ganddo unrhyw bennod Kimba 6. "

Yn wir, roedd gan Mark benodau Kimba wrth law. Yna gofynnodd Rod a oedd yr un peth yn wir am The Amazing 3 - cyfres lawer mwy aneglur na'r sioe a ddosbarthwyd yn eang am y cenawon llew gwyn. "Rwy'n meddwl bod gen i rai," atebodd Mark.

Roedd yn ddechrau, fel y mynegir, cyfeillgarwch hardd, a arweiniodd yn y pen draw at bartneriaeth byth yn fwy prydferth wrth i Mark a Rob ddod yn gwpl pŷer mwyaf blaenllaw Furry.

6 Roedd Kimba the White Lion yn gyfres anime yn seiliedig ar manga o'r 1950au a.

y mae rhai wedi awgrymu a oedd yn ffynhonnell ysbrydoliaeth i The Lion King gan Disney oherwydd y tebygrwydd rhwng y ddau.

Cynhaliodd Mark ddangosiadau misol o gartwnau o'i gasgliad helaeth yng nghlwb y Los Angeles Science Fiction Society. Roedd Fred Patten, golygydd Rowrbrazzle, adolygydd llyfrau blewog a ffilmau anime, golygydd blodeugerddi straeon byrion blewog, a hanesydd animeiddio, yn fynychwyr cyson. Aeth gwerthfawrogiad a chyfranogiad Patton ym mhopeth ffansiaidd yn ôl ddegawdau, pan wisgodd Fflach yr Oes Aur yn Worldcon 1962 (roedd ei wisg yn berffaith, hyd at yr adenydd yn addurno esgidiau Jay Garrick a helmed Rhyfel Byd Cyntaf.) Disgrifiodd Fred ei hun fel "y ffan anifeiliaid doniol mwyaf o gwmpas" a ddysgodd ddarllen pan oedd yn bedair oed o strivedi comig papur newydd a Walt Comics a Straeon Disney. Trefnodd Fred, Mark, ac eraill y dangosiadau yn glwb cefnogwyr animeiddio. Ddydd Sadwrn, Mai 21, 1977, bedwar diwrnod cyn perfformiad cyntaf y ffilm Star Wars wreiddiol, cynhaliwyd cyfarfod swyddogol cyntaf y Sefydliad Cartwnau / Ffantasi - y C / FO - gyda rhaglen yn cynnwys Kimba a theledu robot enfawr yn gyfan gwbl. penodau, arbenigedd anime arall. Roedd y dangosiadau C/FO hefyd yn denu cefnogwyr doniol-anifeiliaid, yno ar gyfer cyfresi anime gyda chymeriadau anthropomorffig fel Kimba, Bonnie Bunny o The Amazing 3, a Johnny Woodchuck o Fables of the Green Forest. Nid oedd llawer o'r mynychwyr wedi cyfarfod â'i gilydd o'r blaen; y dangosiadau C/FO oedd eu cyfle cyntaf i rwydweithio â chefnogwyr anime eraill a oedd hefyd yn mwynhau cymeriadau anthro - pobl a oedd i fod yn rhai o aelodau cynharaf ffandom blewog. Mewn "Westercon" ym 1985, penderfynodd Mark a'i bartner, Rod O'Riley, ei bod hi'n bryd cynnal parti ystafell ddoniol-anifeiliaid. Roedd angen enw arnyn nhw ar gyfer y digwyddiad, rhywbeth i'w roi ar y taflenni yn rhoi cyhoeddusrwydd iddo. Ni chymerodd llawer o amser iddynt benderfynu mai "Prancing parti Skiltaire", er anrhydedd i gartref Mark a Rod's Garden Grove. Roedd y digwyddiad ei hun yn un gweddol ddigwyilydd, gyda Mark yn dangos fideos o'i gasgliad cartŷn swmpus, gan gynnwys y ffefryn doniol-anifeiliaid, Animalympics. Ymunodd wynebnewydd â'r cyfarwydd, pobl a oedd wedi bod yn darlunio neu'n dychmygu eu hanthros eu hunain, ond nad oedd ganddynt erioed dorf i gymdeithasu â nhw o'r blaen. Buont yn darllen llyfrau braslunio ei gilydd ac yn cyfnewid barn ar bopeth anthropomorffig rhwng cipolwg achlysurol ar benodau Looney Tunes sydd ar y sgrin ar hyn o bryd. Gan adeiladu ar lwyddiant y digwyddiad, cynhaliodd Mark a Rod bartion doniol ar thema anifeiliaid mewn confensiynau eraill yn ystod y misoedd dilynol. Fe wnaethant ddenu mwy o gefnogwyr, ac nid oedd bron yr un ohonynt wedi disgwyl dod o hyd i eraill a oedd yn rhannu eu diddordeb arbennig mewn anifeiliaid anthropomorffig.

Pan ddaeth yn amser ar gyfer y Westercon nesaf, penderfynodd Mark a Rod alw eu parti wrth enw gwahanol. Fe benderfynon nhw y byddai iteriad y blaid ym 1986 yn cael ei adnabod yn swyddogol fel "parti blewog." Fe benderfynon nhw ar y term "flewog" yn lle "anifeiliaid doniol" am ychydig o resymau, a'r mwyaf amlwg ohonynt oedd y ffaith nad oedd pob un o'r cartwnau yn "doniol," gydag achos Erma Felna yn enghraifft amlwg. Roedd ansoddeiriau eraill wedi bod yn arnofio o gwmpas, gan gynnwys "fluffy" a "fuzzy" yn eu plith. Mae Mark yn canmol cyn-breswilydd Skiltaire a hunan-gyhoeddi nad yw'n flewog o'r enw "Dr. Pepper" (dim perthynas â'r ddiod feddal) ar gyfer yr ansoddair blewog. 7 Roedd Mark a'i ffrindiau yn gorchuddio Westercon a chonfensiynau dilynol gyda thafleni yn cynnwys cymeriadau anthro deniadol yn hyrwyddo partion blewog. Dechreuodd y cefnogwyr a fynychodd alw eu hunain a'u cymeriadau anthropomorffig yn "flewog," a galwyd eu diddordeb cyffredin yn "ffandom blewog." O'r pwynt hwnnw ymlaen, cafodd yr ansoddair ei smentio'n annileadwy i'r enw. Fel y dywedodd Rod O'Riley flynyddoedd yn ddiweddarach, "Wnaethon ni ddim dechrau ffantasi blewog, fe wnaethon ni ei gyflwyno iddo'i hun." Bu'r parti blewog am y tro cyntaf yn llwyddiant, a chanwyd traddodiad: daeth partion blewog (a'r taflenni darluniadol yn eu hyrwyddo) yn draddodiad prif ffrwd mewn gwyddoniaeth confensiynau ffuglen. Wedi'i galonogi gan y presenoldeb cynyddol yn y partion ystafell blewog hyn, Mark, Rod, a trefnodd ychydig o rai eraill gonfensiwn blew yn unig o'r enw "ConFurence" i'w gynnal ym mis Ionawr 1989 yn Costa Mesa, California, nid nepell o'r Skiltaire. Ei theitl swyddogol oedd "ConFurence Zero." Nid oedd yn

confensiwn go iawn cymaint gan ei fod yn rediad sych ar gyfer ConFurence gwirioneddol yr oeddent wedi gobeithio ei gynnal flwyddyn yn ddiweddarach. Daeth chwe deg pump o ffwr o bob rhan o Ogledd America (ac un o Awstralia) i'r lolfra yn bennaf o amgylch cyntedd y Costa Mesa Holiday Inn. Roedd y llyfr rhaglen (mwy o bamffled, a dweud y gwir) yn cynnwys datganiadau gan Mark ("Mae rhai pobl yn beirniadu Furries fel 'wishfulfillment' neu fwgwd rydyn ni'n ei wisgo i guddio ein hunain. Mae fy mhrofiad yn fy arwain i gredu bod y gwrthwyneb yn wir. Eich Blewog yw'r wyneb sydd y tu ôl i'r gwisgo mwgwd mewn bywyd bob dydd") ac oddi wrth Rod ("Nid ydym, fel mae'n troi allan, yn ffandom newydd. Rydyn ni'n hen ffandom sylfaenol iawn sydd wedi bod yn aros ei dro i weiddi ei enw yn gyhoeddus yn falch."). Cyfrannodd eraill amrywiaeth o.

7 Mae ffwr o Awstralia ac un Americanaidd sy'n ffrindiau i gyd wedi dweud wrthyf y.

defnyddiwyd "flewog" cyntaf arall mewn ffansin 1983. Ddeng mlynedd ar hugain a mwy yn ddiweddarach, mae'n ymddangos yn llai pwysig pwy ddywedodd gyntaf. Efallai bod Dr Pepper wedi darllen y ffansin arbennig honno wrth feddwl am yr ansoddair, neu efallai mai dim ond achos o feddwl blewog yn meddwl fel ei gilydd ydoedd.

celf blewog i'r pamffled a hyd yn oed tiwtorial ar sut i "Gwneud Eich Cynffon Eich Hun." I'r chwe deg pump o blew hynny, roedd yr atyniad yn anorchfygol. Beth allai fod yn well na pharti blewog a barhaodd y penwythnos cyfan? Byddent yn cael eu hateb flwyddyn yn ddiweddarach pan, ym 1990, denodd y ConFurence "swyddogol" cyntaf 130 o ffwr. O flwyddyn i flwyddyn, roedd y niferoedd yn dal i godi fel lledaeniad geiriau: 250 ar gyfer ConFurence 2 ym 1991, dros 400 ar gyfer ConFurence 3. Erbyn ConFurence 9 ym 1998, cyrhaeddodd presenoldeb uchafbwynt o 1,250 ffwr - cynnydd o dros 1800% dros ddegawd. Roedd y ffandom blewog wedi cyrraedd - ac nid oedd yn mynd i fwrdd.

Nid yw'r rhan fwyaf o bobl - gan gynnwys y mwyafrif o ffwr - yn sylweddoli, er gwaethaf y sylw a roddir i fursuits fel yr agwedd fwyaf eiconig ac adnabyddadwy o'r fandom blewog heddiw, y cychwynnwyd blewog gan gartwnwyr a chefnogwyr anifeiliaid doniol, animeiddio ac anime. Daeth Fursuits ymlaen yn ddiweddarach, unwaith roedd y ffandom wedi'i hen sefydlu. 8 Yn wir, roedd yn dipyn o syndod i gartwnwyr pan ddechreuodd nifer cynyddol o selwyr ffwr ymddangos mewn confensiynau, gyda rhai yn eu gweld fel interlopers yn goresgyn "ein" ffandom celf-ganolog. Wrth edrych yn ôl, ni ddylai fod wedi bod yn syndod bod ffwrswrtiau wedi dod yn ffurf boblogaidd o hunanfyneigiant anthro. Wedi'r cyfan, mae cystadlaethau gwisgoedd a masquerades wedi bod yn rhan o sci-fi, comic, a confensiynau anime ers eu sefydlu, ac yn gorgyffwrdd yn amlwg â'r LARP (chwarae rôl gweithredu byw) a chymunedau Ffair y Dadeni. Anomaledd, os rhywbeth, fyddai canfod nad oedd o leiaf rai cefnogwyr o gymeriadau anthropomorffig a fyddai â diddordeb mewn mynegi eu hunain yn y yr un ffordd. Fodd bynnag, gellir dadlau bod y pendil wedi troi'n rhy bell i'r cyfeiriad arall, gyda llawer o bobl (gan gynnwys ffwr iau) yn credu bod yn rhaid i rywun fod yn berchen ar ffwr a'i wisgo i gael ei ystyried. blewog. I fod yn sicr, mae siwtiau ffwr bellach yn bresenoldeb sefydledig a sylweddol yn y gymuned flewog, er nad ydynt yn rhad iawn (gweler Pennod 8 am ragor am hyn). Ym mlynnyddoedd cynnar Furry, roedd llond llaw o adeiladwyr ffwr gyda'r sgil i wneud siwtiau ffwr ar gyfer y rhai oedd â diddordeb ynddynt. Heddiw, mae cannoedd o wneuthurwyr yn bodoli, sy'n cynnig pob math o opsiynau addasu. Y gorau o.

8 Gallai rhywun ddadlau bod ffwrwisg yn bresennol ar ddechrau'r cyfan, hyd yn oed os oeddent.

nad oeddent yn ganolbwynt. Roedd un fursuiter yn ConFurence Zero - perfformiwr masgot Disneyland proffesiynol a ymddangosodd nid fel un o greadigaethau Walt, ond fel "Bamboid," carw gofod allanol rhywiol yn rhannol i esgidiau lledr pen-glin uchel!

mae gan y gwneuthurwyr hyn restrau aros sy'n hwy na blwyddyn, gyda rhai yn cynnal arwerthiannau am slot yn eu rhestr aros. I'r rhai na allant fforddio siwt, neu y mae'n well ganddynt ddull mwy parod i'ch hun - mae tiwtorialau di-ri, adnoddau ar-lein, templedi ac offer ar gael. Mae'n haws nag erioed

adeiladwyr dibrofiad i fireinio eu sgiliau trwy ymarfer a rhannu gwybodaeth yn y gymuned. Mewn gwirionedd, dechreuodd llawer o wneuthurwyr proffesiynol adeiladu eu siwtiau eu hunain, dim ond i ddod yn ddigon medrus i gyflogi cleientiaid eu hunain.

...

Midwest FurFest ac Anthrocon - dau gonfensiwn blewog mwyaf America - tyfodd y ddau allan o (neu aeth yn rhy fawr) o'r confensiynau ffuglen wyddonol prif ffrwd a oedd wedi cynnal eu "trac blewog" o raglenni anthro-thema yn wreiddiol. Tynnodd Anthrocon - a aned yn 1997 fel "Albany Anthrocon" - fynychwyr blewog oddi wrth Philcon yn raddol, oherwydd ei ffocws unigryw ar gynnwys blewog. Yn yr un modd, tarddodd Midwest FurFest fel y trac blewog yng nghonfensiwn Duckcon Chicago. 9 Gallwn ddod o hyd i enghraifft enghreifftiol o amrywiaeth ymatebion y cyhoedd i gonfensiynau blewog drwy edrych ar y ddau gonfensiwn hyn.

Mae gan Midwest FurFest (neu MFF fel y'i gelwir yn fyr) bresenoldeb mwy nag Anthrocon (oherwydd ei agosrwydd at faes awyr O'Hare Chicago, cyrchfan ar gyfer teithiau hedfan uniongyrchol o wledydd ledled y byd). Serch hynny, mae presenoldeb MFF yn anhysbys i raddau helaeth yn y metropolis cyfagos. Mewn cyferbyniad, mae Anthrocon wedi'i gynnal yng nghanol Pittsburgh yn ei ganolfan gonfensiwn yn y ddinas bob flwyddyn ers 2006 ac wedi cael ei gofleidio gan y ddinas mewn ffordd nad yw blewog wedi'i gofleidio gan unrhyw ddinas arall yn y byd; baneri dathlu Anthrocon hongian o lampbyst y ddinas, tra bod y cyfryngau lleol yn rhoi sylw disglair i'r confensiwn blewog. Mae rhieni'n dod â'u plant i ganol y ddinas i dynnu eu llun yn ystumio gyda'r ystafelloedd ffwr, tra bod parêd fursuits y confensiwn, a oedd yn flaenorol yn dolennu trwy'r ganolfan gonfensiwn yn unig, bellach yn gwneud ei ffordd y tu allan i'r adeilad i ddifyrru'r mil a mwy o Pittsburghers sy'n aros oriau i fwynhau'r hudolus. gweld gorymdaith ddiddiwedd o anifeiliaid rhyfeddol yn gorymdeithio heibio. Yn 2022, ychwanegodd Anthrocon a'r ddinas barti bloc blewog at y dathliadau, gan roi cyfle i bobl gymysgu â'r ystafelloedd ffwr ar y stryd o flaen y ganolfan gonfensiwn.

...

9 Er gwaethaf ei enw, nid oedd gan Duckcon ddim i'w wneud â hwyaid, anthropomorffig neu.

fel arall.

Dechreuasom y bennod hon drwy nodi bod diddordeb mewn anifeiliaid anthropomorffig wedi bod yn rhan eithaf cyffredinol o'r cyflwr dynol cyhyd ag y mae'r cofnod hanesyddol wedi bodoli. Dros amser, mae'n ymddangos bod bodau dynol wedi ymbellhau oddi wrth y byd naturiol yn raddol, ac wedi colli rhywfaint o'r cysylltiad hwnnw ag anifeiliaid. Gall Furries, fodd bynnag, gynrychioli gwrthbwynt i'r duedd ehangach hon, un sydd, wrth ddechrau yn yr Unol Daleithiau yn y 1970au a'r 1980au, wedi lledaenu i ddod yn ffenomen fyd-eang. Mae confensiynau blewog bellach yn cael eu cynnal ledled y byd, gan gynnwys ym Mecsico, Canada, Lloegr, Ffrainc, yr Almaen, Hwngari, Gwlad Belg, Awstria, Rwsia, yr Iseldiroedd, Brasil, yr Ariannin, Awstralia, Japan, Tsieina a De Korea – i enwi dim ond ychydig o wledydd . Gall ei hapêl fyd-eang gynrychioli dychweliad, neu o leiaf ymdeimlad parhaus o gyfarwydd, o'r diddordeb sylfaenol hwnnw i ddeall ein hunain a'r byd yr ydym yn byw ynddo trwy gymylu'r rhaniad rhwng bodau dynol a'r rhai yr ydym yn byw ar y blaned hon ag ef.

Pennod 3 .

Furtoity: Stori Furscience 1.

Kathleen Gerbasi, Courtney "Nuka" Plante,

Sharon Roberts, Stephen Reysen, Elizabeth Fein.

Roedd Albert Bandura yn un o seicolegwyr mwyaf dylanwadol ail hanner yr 20fed ganrif. Yn ei waith, bu'n trafod rôl dewrder a chyfarfyddiadau ar hap mewn bywyd, gan nodi "o dan amodau penodol... digwyddiadau twyllodrus yn symud cytserau o ddylanwadau sy'n newid cwrs bywydau"

(Bandura, 1982, 1998, t. 95). Mae Fortuity yn un o'r pethau hynny yr ydym fel petaem yn ei adnabod wrth edrych yn ôl, a thrwy'r lens hon yr ydym yn myfrio ar hanes sut y datblygodd ein tîm ymchwil blewog, Furscience, a rôl "ffyrnigedd" yn y ffordd y cyrhaeddodd yma. Dr. Gerbasi a'n Hastudiaeth Gyntaf Mewn gwirionedd, mae'n ddigon posibl y gellir rhoi'r clod gwirioneddol am wreiddiau Furscience i BoB y Ci. Roedd BoB yn adalwr euraidd enfawr, hynod gymdeithasol a oedd yn cyfarch pawb y cyfarfu â nhw gyda gwên fawr a chyflog cynnes. Daeth BoB yn rhan o deulu Dr. Gerbasi yn bennaf trwy siawns. Ef oedd yr olaf o'i sbwriel ac yn alltud oherwydd bod ei faint yn torri safonau brîd. 2 Oherwydd personoliaeth ddeniadol BoB, roedd ef a Dr. Gerbasi

Fe'i gwahoddwyd i ymweld â'r cartref nyrsio lleol drwy gydol y 1990au er mwyn i BoB allu rhannu ei lawenydd â phawb oedd am ei gyfarfod. Cafodd BoB ei gydnabod yn y pen draw am ei wasanaeth trwy gael ei enwi'n Wirfoddolwr y Flwyddyn Cartref Nyrsio Gorllewin Efrog Newydd! Ond beth, efallai y byddwch chi'n gofyn, sydd gan BoB i'w wneud ag ymchwil blewog? Er bod Dr. Gerbasi wedi bod yn berson "ci" gydol oes 3 ac yn gariad anifeiliaid, nid oedd wedi dilyn yr ymchwil a oedd yn datblygu ar Therapi â Chymorth Anifeiliaid nac unrhyw un o'i ffenomenau cysylltiedig (a elwir bellach yn eang fel Ymyriadau â Chymorth Anifeiliaid; Fine, 2010). Fodd bynnag, daeth Dr. Gerbasi yn chwilfrydig am gyflwr gwybodaeth wyddonol am fanteision iechyd cysylltu ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol o ganlyniad i'w gwaith gyda BoB fel nyrs.

1 Cysegrwyd y bennod hon er cof am Dr. Penny L. Bernstein, heb yr un.

cefnogaeth, diddordeb, brwdfrydedd a bwrdd adolygu sefydliadol Prifysgol Kent State (Stark), ni fyddai'r tîm ymchwil blewog hwn erioed wedi dechrau. 2 Gan fod BoB yn ci anferth i'w fri, yr oedd yn hawdd ei adnabod. BoB.

Roedd yn enwog yn lleol, ac mae Dr Gerbasi yn meddwl y gallai fod wedi cael ei ethol yn faer y pentref lle maent yn mynd am dro, pe bai eu preswylfa swyddogol yn unig wedi bod o fewn terfynau'r pentref! 3 Dim tramgwydd i gathod, dim ond bod gan Dr Gerbasi alergedd iawn iddyn nhw!

ymwelydd cartref. 4 Yn y pen draw, cofrestrodd ar gwrs ar-lein a gynigir gan People-Animals-Nature (PAN) trwy Brifysgol DePaul. Ar ôl dilyn y cwrs, datblygodd Dr. Gerbasi diddordeb ym maes anthrosyoleg yn ehangach. 5 Fel seicolegydd cymdeithasol, roedd hi eisoes yn canolbwyntio ar yr astudiaeth wyddonol

o'r modd y mae bodau dynol yn meddwl am, yn dylanwadu ac yn ymwneud â'i gilydd, ac felly, o ystyried ei diddordeb gydol oes ym mhob rhywogaeth o anifeiliaid, nid oedd ond yn naturiol iddi gael ei denu at anthrosyoleg; roedd yn hawdd iddi ddychmygu y gall perthnasoedd rhwng bodau dynol ac anifeiliaid nad ydynt yn ddynol rannu nifer o debygrwydd â pherthynas rhwng bodau dynol. Dengys astudiaethau niferus hynny i fod yn wir, ar bynciau mor amrywiol â ymlyniad, cam-drin, empathi, a chefnogaeth gymdeithasol, i enwi dim ond rhai (ee, Angantry, 2011; Arluke et al., 1999; Carlisle-Frank & Frank, 2006; Greenebaum, 2004; Herzog, 2010; Julius et al., 2013; Topál et al., 1998). Fel rhan o'i diddordeb cynyddol mewn anthrozooleg, arweiniodd Dr. Gerbasi astudiaeth archifol ar dwf aruthrol HAS o'r 1980au trwy'r 1990au (Gerbasi et al., 2002). Darganfu fod nifer y traethodau hir HAS wedi mwy na dyblu yn y cyfnod hwnnw a bod 27 o ddisgyblaethau academaidd gwahanol wedi cynhyrchu traethodau hir doethurol mewn HAS (ee seicoleg, cymdeithaseg, anthropoleg, daearyddiaeth, athroniaeth, nyrsio, ac amaethyddiaeth). Sylwodd hefyd fod astudio HAS yn fusnes braid yn beryglus ar y pryd, gan nad oedd y rhan fwyaf o draethodau hir HAS yn dod o brifysgolion o fri. Neu, i'w roi mewn ffordd arall, mewn prifysgolion statws uchel, lle mae ysgolheigion ifanc yn wynebu cyflwr "cyhoeddi neu ddifethir," gallai astudio maes sydd newydd ddod i'r amlwg fod yn lladdwr gyrf. Oherwydd ei diddordeb cynyddol mewn anthrosyoleg a'i herthygl yn 2002, gwahoddodd Dr Ken Shapiro Dr. Gerbasi i fod yn gymedrolwr ar gyfer grŵp trafod HAS ar-lein a noddur gan Seicolegwyr ar gyfer Triniaeth Foesegol Anifeiliaid (PsyETA), a elwir heddiw yn Animals and Society Sefydliad (<http://www.animalsandsociety.org/main/>). Yn rhinwedd ei swydd fel safonwr grŵp, ymatebodd Dr. Gerbasi i geisiadau am wybodaeth nad oedd aelodau eraill o'r rhestr wedi'u hateb. Yn y cyd-destun hwn y bu Dr.

Cafodd Gerbasi ei chyfarfyddiad ffodus cyntaf â blew.



4 Ac yn ddiweddarach Dan a Sparky, dau o aelodau eraill ei theulu cwn a gymerodd eu tro.

gyda BoB! 5 Diffinnir anthrosyoleg fel astudiaeth o'r perthnasoedd neu'r rhyngweithiadau rhyngddynt.

bodau dynol a rhywogaethau eraill o anifeiliaid, y cyfeirir atynt hefyd fel Astudiaethau Dynol-Anifeiliaid (HAS). Ac er bod yr astudiaeth o Ymyriadau a Gynorthwyr gan Anifeiliaid (AAI) yn rhan o anthrosyoleg, mae anthrosyoleg yn faes llawer ehangach.

Un diwrnod yn gynnar yn y 2000au, daeth cais drwy grŵp ar-lein HAS yn gofyn a oedd unrhyw un yn gwybod unrhyw beth am blew. Arhosodd Dr Gerbasi ddiwrnod neu ddau i rywun ymateb. Ysywaeth, ni wnaeth neb. Yn ysgolhaig erioed, trodd Dr Gerbasi at gronfa ddata seicolegol i weld a oedd unrhyw erthyglau seicolegol wedi'u cyhoeddi ar bwnc blewog - rhywbeth nad oedd yn gwybod dim amdani ei hun - dim ond i ddod o hyd i ddim. 6 Dilynodd ei chwiliad PsycINFO di-ffurth gyda chwiliad Google mwy cyffredinol am wybodaeth am blew. Yr ymateb mwyaf poblogaidd oedd erthygl ar blew a gyhoeddwyd yn Vanity Fair (Gurley, 2001). Yn anghyfarwydd gan fod Dr. Gerbasi â darllen Vanity Fair, cafodd ei syfrdanu gan y

honiadau yn cael eu gwneud am blew yn yr erthygl, a oedd yn ymddangos i fod yn seiliedig ar arsylwadau a chyfweiliadau cyfyngedig iawn gyda nifer fach o blew. Fel seicolegydd cymdeithasol a bellach yn anthrozoologist eginol, roedd astudio blewog yn cynrychioli cyfuno eithaf ei dau faes o ddiddordeb academiaidd - rhagolwg cyffrous! Ar y pryd, roedd Dr. Gerbasi yn dysgu yng Ngholeg Cymunedol Sir Niagara, sy'n rhan o system Prifysgol Talaith Efrog Newydd. Fel coleg gweddol fach, sy'n canolbwyntio ar addysgu, nid oedd cynnal ymchwil fel arfer yn rhan o'r disgrifiad swydd. O'r herwydd, heb ei rhwymo gan feddylfryd "cyhoeddus neu ddarfodus" adrannau mwy, roedd ganddi'r rhyddid i astudio beth bynnag oedd ei eisiau.

cyn belled nad oedd yn effeithio ar ei chyfrifoldebau addysgu ac adrannol. Fel y byddai pob lwc, Dr.

Roedd Gerbasi hefyd yn dysgu dosbarth dulliau ymchwil tua'r un amser ag yr oedd hi'n "dysgu" am flewog o Vanity Fair. Cafodd ei myfyrwyr eu swyno gan y syniad o ddysgu am blew a cheisiodd ddod o hyd i unrhyw erthyglau cyfnodolion a adolygwyd gan gymheiriaid a allai esbonio'r hyn yr oedd erthygl Vanity Fair yn ei ddisgrifio.

Er gwaethaf caffael pentwr sylweddol o erthyglau cyfnodolion ar fetishes, daeth 7 i'r casgliad nad oedd gan yr erthyglau hyn fawr ddim i'w ddweud am blewog na'r ffantasi blewog yn benodol. Ychydig flynyddoedd yn ddiweddarach, byddai cyfarfyddiad ar hap arall—"cyfarfod anfwriadol o bersonau anghyfarwydd i'w gilydd" (Bandura, 1982, t. 748)—yn dod o hyd i Dr. Gerbasi. Gan ei bod yn eistedd mewn swyddfa, daeth Justin Higner, myfyriwr yr athro anthropoleg yr oedd Dr. Gerbasi yn rhannu swyddfa ag ef, yn chwilio am yr anthropolegydd, nad oedd yn digwydd bod ynddi.

Roedd gan Justin fawr.

6 Wel, bron dim—daeth hi o hyd i erthygl ar "y nenfwd blewog," a gynigiwyd gan.

Raupp (2002) i ddisgrifio'r cyfeiriad eithaf cyfyngedig at anifeiliaid nad ydynt yn ddynol mewn seicoleg glinigol. hi

Roedd yn eithaf sicr, fodd bynnag, nad dyna yr oedd yr ymholwr yn holi amdano. 7 Roedd Dr. Gerbasi yn ofni'r galwadau ffôn o fenthyciad rhwng llyfrgelloedd ei choleg.

adran, a fyddai fel arfer yn dechrau gyda, "Dr. Gerbasi, mae gennym ni erthygl fetish arall i chi! "

portffolio celf gydag ef a gofynnodd a oedd Dr. Gerbasi eisiau gweld ei waith celf. Heb fod eisiau bod yn anghwrtais, cytunodd a chymerodd olwg. Bu bron i Dr Gerbasi syrthio allan o'i chadair ar yr hyn a welodd! Roedd yn edrych, iddi, fel celf blewog.

Gofynnodd hi i Justin ai dyna oedd e, a dywedodd ie, gan gadarnhau ei fod ef ei hun yn blewog. Yr oedd y ddau wedi eu synu —yntau, fod Dr. Gerbasi yn cydnabod celfyddyd flewog, a hithau, o'r diwedd, wedi cyfarfod

blewog go iawn! Awgrymodd Dr. Gerbasi yn dyner y gallai Justin fod eisiau dilyn ei chwrs Seicoleg o Gysylltiadau Dynol-Anifeiliaid, gan felysu'r cytundeb trwy adael iddo ysgrifennu papur am blew. Derbyniodd a chymerodd y cwrs yn hydref 2005. Ac, fel yr addawyd, cafodd gyfle i ysgrifennu papur am blewog.

Gofynnodd Justin hefyd i Dr Gerbasi a oedd hi'n meddwl y byddai'r coleg yn ei anfon i gonfensiwn blewog. Pan ofynnwyd iddo pam ei fod yn meddwl y byddai'r coleg yn ei anfon i gonfensiwn blewog, atebodd yn syml oherwydd ei fod eisiau mynd i un. Er bod Dr. Gerbasi yn gwbl sicr na fyddai'r coleg yn ei anfon i gonfensiwn blewog, rhoddodd y syniad iddi ymchwilio i leoliad y confensiwn blewog agosaf. Mewn pwl arall o ffortiwn, darganfu fod Anthrocon yn adleoli i Pittsburgh, Pennsylvania, lai na thaith car pedair awr i ffwrdd o'i choleg. Wrth gwrs, mae canllawiau moesegol yn mynnu na all rhywun ymddangos mewn confensiwn a dechrau casglu data heb ganiatâd y confensiwn ei hun i wneud hynny. Cadair Anthrocon oedd Dr. Samuel Conway, a adnabyddir yn y fandom blewog fel Uncle Kage.

Tarodd Fortuity eto, gan fod Dr. Conway, ei hun, yn wyddonydd ymchwil (er yn gemegydd, nid yn seicolegydd), ac yn deall y dull gwyddonol a phwysigrwydd casglu data. Roedd hefyd yn deall yn glir sut roedd y cyfryngau'n gweithio ac roedd yn agored i bersectif gwyddonol ar blew i daflu goleuni ar y dull mwy cyffrous o drin blew y mae'r cyfryngau yn ei ddefnyddio'n aml. Esboniodd Dr Gerbasi i Dr Conway y byddai'n gadael i'r data wneud y siarad ac y byddai hon yn un o'r astudiaethau seicolegol cyntaf o blew 8 - ac yn olaf, byddai'n rhoi seicolegwyr.

8 Dylem egluro yma mai hwn oedd un o'r rhai empirig, seicolegol cyntaf.

astudiaethau o blewog, ond nid hwn oedd y cyntaf, ac nid dyma'r unig ymgais i astudio blewog oedd yn digwydd tua'r adeg hon. Byddem yn esgeulus pe na baem yn sôn am arolwg David Rust yn 1998 o'r fandom blewog— arolwg sydd, er nad yw'n cael ei gynnal trwy brifysgol neu wedi'i gyhoeddi mewn cyfnodolyn a adolygir gan gymheiriaid, yn cynrychioli un o ymdrechion cyntaf blew i astudio eu ffandom eu hunain. Dilynwyd hyn gan ddyblygiad yn fuan ar ôl astudiaeth Anthrocon gyntaf Dr. Gerbasi (Evans, 2008), yn ogystal ag arolwg cyffredinol ar raddfa fawr o'r ffandom blewog gan Alex Osaki (2008) a gyda gwaith gan Rossmassler a Wen (2007). Mae casgliad manwl o ysgrifennu ysgolheigaidd ar y fandom blewog y tu hwnt i ffocws y bennod hon, ond mae wedi bod.

erthygl a adolygwyd gan gymheiriaid am blew, yn hytrach na gorfod dibynnu ar siopau fel Vanity Fair. Cytunodd Dr Conway i adael i'r tîm ymchwil fynychu Anthrocon a cheisio casglu data arolwg, er iddo rybuddio na fyddai bron unrhyw blew am gwblhau'r arolwg. Erioed yn optimist, cyfrifedig Dr Gerbasi nad oedd unrhyw ffordd i wybod a fyddai blew yn cymryd arolwg oni bai bod rhywun yn ceisio! Soniodd Dr Conway hefyd, ar hap a damwain y byddai rhai blew wedi cwblhau'r arolwg, nad oedd unrhyw ffordd i asesu a oedd y cyfranogwyr yn cynrychioli sampl cynrychiadol (gweler Pennod 4 am ragor am hyn). Sicrhodd Dr. Gerbasi ei bod hi, fel seicolegydd cymdeithasol, yn ymwybodol iawn o faterion samplu a sut y gallant effeithio ar ddilysrwydd astudiaeth, ac roedd yn ymddangos yn rhyddhad i Dr. Conway glywed hynny. 9 Roedd Dr. Gerbasi yn sicr ei bod wedi clirio'r rhwystr anoddaf. Bachgen, a oedd hi'n anghywir. Rhwystr sylweddol arall oedd cael cymeradwyaeth foesegol i gynnal yr astudiaeth gan Fwrdd Adolygu Sefydliadol (IRB). Mewn gwyddor gymdeithasol fodern, mae'n hanfodol amddiffyn lles y rhai sy'n cymryd rhan, rhywbeth sy'n gofyn am adolygiad gan bwyllgor moeseg. Yn anffodus, nid oedd gan goleg cymunedol bach Dr Gerbasi IRB. Pan oedd Dr.

Edrychodd Gerbasi am IRB annibynnol, er elw, roedd y pris a ddyfynnwyd ganddynt ar gyfer adolygiad yn y maes pêl-droed o \$25,000—yn hollol allan o faes y posibilrwydd. Yna cysylltodd â'i ffrind biolegydd/anthrozoologist, Dr. Penny Bernstein, a oedd yn arbenigo mewn cysylltiadau dynol/cath.

Yn ffodus, roedd gan Dr. Bernstein ddiddordeb mewn cydweithio ar astudiaeth am blewog, ac roedd gan ei choleg, Kent State yn Nhreganna, Ohio, IRB. Cliriwyd clwyd rhif dau! Daeth her arall eto o'r ffaith, er ei bod yn daith hanner diwrnod mewn car o'i choleg, nad oedd Dr. Gerbasi yn mynd i fod yn agos at Pittsburgh pan oedd Anthrocon yn cael ei gynnal yn 2006; byddai hi yn Ph.D. seremoni raddio y penwythnos hwnnw ar ochr arall y wlad, ym Mhrifysgol Stanford. O'r herwydd, roedd angen cydweithiwr ar Dr Gerbasi a oedd yn fodlon teithio i Pittsburgh, mynychu Anthrocon, a rhedeg

yr astudiaeth a sefydlwyd gan Dr. Gerbasi. Ewch i mewn i'r Athro Laura Scaletta, athro seicoleg arall yng Ngholeg Cymunedol Sirol Niagara. Doedd hi ddim.

a luniwyd gan yr ysgolhaig blewog yerf ar eu gwefan: <https://yerfology.wordpress.com/furry-in-academia/>  
9 Soniodd Dr Conway, yn ei waith, a oedd yn cynnwys moleciwlau yn lle hynny.

o bobl, nid oes yn rhaid i un byth boeni am foleciwlau'n gwrthod cymryd rhan!

dim ond ar gyfer yr antur, ond helpodd i ddylunio'r arolwg a mynd â nifer o fyfyrwyr cynorthwyl i Anthrocon i gasglu'r data. 10 Cynlluniwyd yr arolwg ei hun i brofi'r honiadau a wnaed gan Gurley yn y Vanity Erthygl deg, yn ogystal â phrofi a oedd cydberthynas rhwng bod yn flewog a newidynnau seicolegol amrywiol. Roedd Dr Scaletta yn rhagdybio, os oedd blew yn credu mewn gwirionedd nad oeddent yn ddynol neu ddim eisiau bod yn ddynol, gallai hyn fod yn arwydd o anhwylder personoliaeth. Syniad Dr Gerbasi ar y pryd oedd, os nad oedd blew yn meddwl eu bod yn ddynol neu os oeddent am fod yn adddynol, roedd yn ymddangos braidd yn debyg i Anhwylder Hunaniaeth Rhywedd (GID), fel y cyfeiriwyd ato ar y pryd (Cymdeithas Seiciatrïg America, 2000), i'r graddau yr oedd yn ymddangos bod y ddau yn cynnwys teimladau o anghysur yn eich corff. 11 Fel y cyfryw, roedd yr arolwg yn cynnwys dangosyddion o anhwylderau personoliaeth posibl, eitemau wedi'u haddasu o a mesur GID, a chwestiynau a ddatblygwyd o'r erthygl Vanity Fair (ee, mae gan blew farfau, yn gwisgo sbectol, yn ddynion hoyw, yn gweithio mewn meysydd sy'n ymwneud â chyfrifiaduron, ddim yn meddwl eu bod yn bobl, ac nid ydynt am fod yn bobl.) Mae hyn yn gyntaf astudiaeth (Gerbasi et al., 2008) yn darlunio un o'r pethau gorau am wyddoniaeth: roedd yn llawn syndod! Efallai mai'r syndod mwyaf oedd y ffaith bod blew yn fodlon cymryd rhan yn ein hastudiaeth o gwbl. Mwy na 200 o blewog—10% o bresenoldeb Anthrocon y flwyddyn honno—cymryd rhan yn yr astudiaeth! Syndod mawr arall oedd y ffaith, o ran mesurau dangosyddion anhwylder personoliaeth, eu bod yn llawer mwy tebygol o gael eu priodoli i fyfyrwyr coleg nag y maent. oedd i blewog. Yn olaf, dangosodd yr astudiaeth y gallai fod rhywbeth i'r syniad bod rhai blew—yn enwedig y rhai nad oeddent yn ystyried eu hunain yn 100% dynol ac a oedd am fod yn 0% dynol, yn fwy tebygol o ddweud nad oeddent yn teimlo'n gwbl gyfforddus yn eu cyrff eu hunain. 12.

10 Ymhlith y cynorthwywyr, wrth gwrs, roedd Justin, y myfyriwr anthropoleg blewog o.

Cwmp 2005! 11 Nodwn fod Dr. Gerbasi yn gweithio o fewn fframweithiau'r oes. Wrth i ni.

yn nodi ym Mhennod 20, nid ydym yn patholegu pobl sy'n teimlo nad ydynt yn gwbl ddynol, a gwyddom bellach mai therianiaid neu berthnasau eraill yw pobl nad ydynt yn uniaethu fel bodau dynol mewn gwirionedd, nid blew. Ar ben hynny, dim ond i gymharu cyflwr a oedd yn ymwneud â theimladau o ddysmorphia, neu anghysur â'ch corff ei hun y gwnaed y gymhariaeth â GID, nid i awgrymu bod ganddynt yr un mecanweithiau neu eu bod yr un peth o gwbl! 12 Wrth gwrs, canfu'r astudiaeth hefyd nad yw'r rhan fwyaf o blewog yn perthyn i'r categori hwn, ac.

yn gweld eu hunain yn gwbl ddynol ac ni fyddent yn dewis bod yn an-ddynol!

Yn y flwyddyn ganlynol, cyflwynodd Dr. Gerbasi boster am yr astudiaeth flewog wreiddiol i'r Gymdeithas er Ymchwil i Ffurio Hunaniaeth (SRIF; Gerbasi, Paolone et al., 2007) a chynigiodd hefyd drafodaeth banel ar y pwnc (Gerbasi, Harris, & Jorgensen, 2007). Gwahoddodd Dr. Conway i gymryd rhan fel arbenigwr, ond nid oedd ar gael ar y dyddiad a drefnwyd. Yn lle hynny, rhoddodd Dr Conway hi mewn cysylltiad â rhai blewog uchel eu parch yn ardal Washington, DC lle'r oedd y gynhadledd yn cael ei chynnal. Cyfarfu â Karl Jorgensen a Brian Harris, a gymerodd ran nid yn unig yn y drafodaeth banel yn SRIF, ond buont yn hael iawn â thunnell o gyngor gwych i Dr. Gerbasi ar sut i gael mwy o bobl i gymryd rhan yn Anthrocon 13 a'i chyflwyno i'r cysyniadau o otherkin, therianthropy, a'r hunaniaeth therian, pynciau a fyddai'n dod yn ffocws yn y pen draw i'w gwaith yn y fandom blewog. Yn Anthrocon 2007, cynhaliodd Dr. Gerbasi atgynhyrchiad addasedig o'r astudiaeth gyntaf. Yn fuan wedyn, ysgrifennodd hi beth fyddai

dod yn ddarn cyntaf o ymchwil seicolegol empirig ar y fandom blewog, *Furries From A to Z*, (Gerbasi et al., 2008). 14 Erbyn 2008, roedd Dr. Gerbasi yn cynnal astudiaeth arall yn Anthrocon, y tro hwn yn cynnwys mesur o gymarebau hyd bys yn seiliedig ar ymchwil blaenorol sy'n awgrymu ei fod yn fesur dirprwyol ar gyfer testosteron ac, o ganlyniad, rhyw a chyfeiriadedd rhywiol (Putz, 2004). Byddai hyn yn cael ei adnabod fel antur beiriant wych Xerox, ymgais ddewr i fesur cymarebau digid bys blew drwy lungopïo cymaint o ddwylo ac yna cyfrifo cymarebau hyd bys ohono. 15 2008 hefyd oedd y flwyddyn y dechreuodd Dr. Gerbasi gyflwyno panel yn Anthrocon, gan adolygu'r canfyddiadau.

13 Un darn o gyngor oedd rhoi gwobr am gymryd rhan yn yr astudiaeth. Gan fod y.

nid oedd gan ymchwil unrhyw ffynhonnell o gyllid allanol, roedd hyn yn ymddangos yn anymarferol. Tynnodd Karl a Brian sylw at y ffaith nad oedd yn rhaid iddo fod: mae blew wrth eu bodd yn cael rhubanau i'w rhoi ar eu bathodynau confensiwn, ac mae rhuban yn eithaf fforddiadwy! Daeth Dr Gerbasi o hyd i'r rhuban print pawennau amryliw mwyaf trawiadol y gallai ac, ers hynny, mae wedi bod yn rhan annatod o'n hymchwil, yn arwydd bach o werthfawrogiad i blew sy'n cwblhau ein harolwg. Roedd hefyd yn fodd i hysbysebu'r prosiect ymchwil oherwydd iddo ysgogi blew eraill i ofyn sut y gallent hwythau gael rhuban! 14 Cyhoeddwyd yr erthygl yn y newyddiadur *Society & Animals*, am yr hwn y Dr. Gerbasi.

Mae ein dyled yn fawr i Dr. Ken Shapiro, golygydd y cyfnodolyn, am fod yn agored i gyhoeddi ymchwil am blew. Tra bod pwnc blewog, anthropomorffiaeth, swomorffiaeth, ac anthrosömorffedd yn amlwg yn ffithio o fewn paramedrau cyhoeddiad HAS, mae'n debyg ei fod yn mynd allan ar fraich yn derbyn erthygl ar bwnc mor newydd! 15 Yn anffodus, trodd y fethodoleg hon yn rhy flêr ac anfanwl, ac ildiodd.

dim byd o ddiddordeb.

blynyddoedd blaenorol, gan drafod damcaniaethau'r flwyddyn honno, a cheisio adborth a syniadau ar gyfer astudiaethau yn y dyfodol—dechrau traddodiad yr ydym yn ei barhau hyd heddiw. Yn ystod un o'r sesiynau hyn y gofynnodd blewog ni am awtistiaeth yn y fandom blewog (gweler Pennod 23 am ragor am hyn). Yn dilyn yr awgrym hwn, yn 2009 ceisiodd Dr. Gerbasi fesur nodweddion pobl ar y sbectrwm awtistiaeth gan ddefnyddio mesur o'r enw ASQ (Baron-Cohen, 2001). Achosodd hyn rai problemau gyda IRB Talaith Caint, gan fod y ffaith ein bod am fesur nodweddion awtistiaeth yn awgrymu, iddynt hwy, ein bod yn astudio poblogaeth “mewn perygl” oedd angen ystyriaeth arbennig. Gan ei dorri yn llawer agosach nag y buasai yn hoffi, dywed Dr.

Cafodd Gerbasi ganiatâd IRB y diwrnod cyn Anthrocon, ac aeth yr astudiaeth i ffwrdd heb unrhyw drafferth. 16 Rhowch: Dr Courtney “Nuka” Plante a Dr Stephen Reysen Byddai eiliad arall o ffortiwn aruthrol yn digwydd yn fuan wedyn, yn 2010. Gofynnwyd i Dr Gerbasi gyflwyno ei hymchwil yng nghonfensiwn blewog Furnal Equinox cyntaf yn Toronto, Canada. 17 Ar ôl cwblhau ei chyflwyniad a sgwrsio â'r gynulleidfa, dywedodd un mynychwr, “Mae'n rhaid i fy ffrind gwrdd â chi, mae eisiau astudio blewog hefyd!” Gerbasi Dr rhoi copi iddo o'i herthygl flewog 2008 o'i char i'w phasio ymlaen i'w ffrind a gofyn iddo gael ei ffrind gysylltu â hi. Y ffrind dan sylw oedd Dr. Courtney “Nuka” Plante nad oedd, ar y pryd, yn feddyg ond, yn hytrach, yn fyfyrwr graddedig newydd mewn Seicoleg Gymdeithasol ym Mhrifysgol Waterloo yn Waterloo, Ontario, Canada. Fel llawer o fyfyrwr graddedig ifanc, roedd yn ceisio darganfod llawer o bethau amdano'i hun a'r bywyd newydd hwn yr oedd wedi'i ddewis, a oedd wedi mynd ag ef o'i gartref yn Edmonton, Alberta, ac ar draws y wlad ar gyfer ei astudiaethau. Un o'r pethau yr oedd yn ceisio ei ddarganfod oedd yr hyn y dylai ei astudio ar gyfer ei brosiect thesis, gan ei fod yn teimlo'n ddigyfeiriad. Roedd wedi cael gwybod i ganolbwyntio ar y pethau a oedd o ddiddordeb iddo fwyaf, ond iddo ef, chwarae gemau fideo oedd hynny ac, fel y byddai'n unig.

16 Yn ddigon rhyfedd, nid oedd y canlyniadau yn cefnogi'r ddamcaniaeth bod blew.

cynrychiolir yn arbennig ar y sbectwm Awtistiaeth, o leiaf fel y mesurir gan yr ASQ. Byddai llawer o'n hymchwil yn y dyfodol ar y pwnc flynyddoedd yn ddiweddarach yn gwrth-ddweud y canfyddiadau hyn. 17 Roedd y gard croesi ffin Canada yn amheus i ddechrau pan Dr Gerbasi.

dywedodd ei bod yn croesi i fynychu confensiwn blewog. Pan ofynnwyd iddi ddarparu prawf, dangosodd Dr. Gerbasi gopi o Furries From A to Z iddynt yr oedd hi'n digwydd bod yn y car. Yr oedd yn ddigon i'w hargyhoeddi, a chaniatawyd iddi fyned yn mlaen.

darganfod yn ddiweddar, blew. 18 Ac er bod digon o enghreifftiau o ymchwilwyr yn astudio gemau fideo, nid oedd yn gwybod am unrhyw seicolegwyr yn astudio blew. Hynny yw, nes i Edolon, ffrind blewog Dr Plante, ddychwelyd yn gyffrous, papur ymchwil mewn llaw. Darllenodd y papur yn amheus, gan hanner disgwyl iddo fod yn ddim mwy na darn barn neu honiadau di-sail am blewog—gan mai dyna fwy neu lai yr unig beth oedd gan unrhyw un i'w ddweud am blew yn y cyfryngau poblogaidd ar y pryd. Er mawr syndod iddo, fodd bynnag, roedd hyn yn ymddangos fel y “bargen go iawn,” a chysylltodd yn gyflym â Dr. Gerbasi. Fel hyn y mae Dr.

Daeth Plante a Dr. Gerbasi i weithio gyda'i gilydd yn Anthrocon 2010. Ehangwyd ffocws yr astudiaeth ganddynt, gan gynnwys mesurau dad-ddyneiddio (pwnc o ddiddordeb i Dr. Plante ar y pryd) a ffansi (gweler Pennod 6; Reysen & Branscombe, 2010). ), a oedd yn bwnc o ddiddordeb i Dr. Gerbasi. I fesur ffanwriaeth, defnyddiodd raddfa a ddatblygwyd gan Dr. Stephen Reysen, arbenigwraig newydd ym maes seicoleg cefnogwyr. Cysylltodd â Dr. Reysen am ganiatâd i ddefnyddio'r raddfa yng nghyd-destun gweddol newydd blewog, a chefnogodd y syniad yn frwd. Ychydig fisoedd yn ddiweddarach, cysylltodd â Dr. Gerbasi i roi gwybod iddi fod confensiwn blewog yn ei myl yn Texas o'r enw Texas Furry Fiesta ac y gallai lunio tîm i astudio blewog yno. Cytunasant, a thagiodd Dr. Plante ynghyd â Dr.

Reysen i'w astudiaeth gyntaf yn Texas Furry Fiesta, traddodiad a allai barhau am fwy na degawd wedi hynny. Yn fuan wedi hynny, cynigiodd Dr. Plante drosleisio'r cydweithrediad, y Prosiect Ymchwil Anthropomorffig Rhyngwladol (IARP), 19 a chynhaliodd y tîm eu harolwg ar-lein graddfa fawr cyntaf o blewog, eu hastudiaeth fwyaf hyd yma, gyda mwy na 5,000 o gyfranogwyr!

18 Yr oedd Dr. Plante wedi dechreu galw ei hun yn flewog fel myfyriwr israddedig, ac yno y cyfarfu a'i.

ffrind blewog cyntaf, Ocean, a oedd wedi ei helpu i ddarganfod bod eraill tebyg iddo. Yn y pen draw daeth yn rhan o'r ffandom blewog a dechreuodd fynd wrth ei enw Fursona, Nuka. 19 Roedd yr enw braidd allan o reidrwydd, i roi ychydig mwy i'w prosiect ymchwil.

hygrededd. I'r pwynt hwnnw, pryd bynnag y gofynnwyd iddynt am eu hymchwil, roedd yn rhaid iddynt ei ddisgrifio fel “ymchwil ar blew”—pwnc nad oedd yn cael ei gymryd o ddifrif o gwbl. Trwy alw eu hunain yn IARP, fe wnaethon nhw ail-fframio eu hymchwil fel cydweithrediad rhyngwladol rhwng gwyddonwyr cymdeithasol sy'n astudio ffenomenau anthropomorffig (mewn gwirionedd, dim ond rhoi geiriau mawr at ei gilydd i wneud iddo swnio'n fwy cymhleth nag “ymchwil ar blew”)—roedd yn ddigon i roi'r awyr o hygrededd iddo, hyd yn oed os oedd llond ceg i'w ddweud!

Dr Sharon E. Roberts Byddai 2011 yr un mor llawn o gynnwrf ag yr oedd 2009 a 2010! Mae Dr.

Roedd Plante, sy'n dal yn fyfyrwr graddedig, wedi'i chyfrwyo gydag un o'r tasgau mwyaf dirdynol a roddwyd ar fyfyrwyr graddedig: proctoring arholiadau. 20 Ar un adeg, cafodd ei hun yn procio arholiad terfynol ar gyfer Dr. Sharon Roberts, athraw cymdeithaseg. Gan eu bod o wahanol feysydd ac yn gweithio allan o adeiladau ar ochr arall y campws i'w gilydd, nid oedd y ddau erioed wedi croesi llwybrau. Pan ymddangosodd Dr. Plante i fyny cyn yr arholiad, yr oedd yn disgwyl cael sgwrs fechan gyda Dr. Roberts fel mater o foesgarwch cyn setlo i'r dasg ddiflas. Yn ystod y sgwrs segur hon y gofynnodd Dr. Roberts iddo beth yr oedd yn ymchwilio iddo ar hyn o bryd. Tra ei fod yn gyfarwydd â chlywed y cwestiwn hwn, y gwir oedd ei fod yn gweithio ar ddwsin o wahanol brosiectau, y rhan fwyaf ohonynt yn weddol gyffredin o'i gymharu â'i flewog.

ymchwil. Fel arfer, byddai'n disgrifio un o'r prosiectau mwyaf cyffredin, pe bai ond yn osgoi ael uwch ac amheuaeth ynghylch dilystrwydd beth bynnag yr oeddent yn ei wneud yn yr adran seicoleg gymdeithasol. Efallai ei fod wedi blino'n lân, neu efallai y diflastod pur o wythnos o arholiadau proctoring, ond ar y diwrnod hwnnw dewisodd Dr. Plante ddweud wrth Dr. Roberts am ei ymchwil rhyfeddaf, dim ond i gael codiad ohoni, yn enwedig os yw hi wedi clywed unrhyw beth am blew yn y poblogaidd. Roedd Dr. Roberts yn wir wedi clywed am flewog ac roedd yn gyffrous iawn ar unwaith. Ei phrif ffynhonnell wybodaeth am blewog oedd y bennod enwog o CSI, Fur and Loathing (gweler Pennod 21 am ragor am hyn), ond, yn hytrach na'i rhyfeddu, dim ond fel ymchwilydd yr oedd wedi'i swyno—roedd ganddi ddiddordeb erioed mewn astudio blewog, er na fyddai hi erioed wedi cael y cyfle. 21 Fel person sy'n bachu ar gyfle pan fo yn cyflwyno ei hun, daeth Dr. Roberts yn bedwerydd cyd-sylfaenydd yr IARP yn y 15 munud a gymerodd i sefydlu yr arholiadau yn yr ystafell.

20 Ar gyfer y rhai nad ydynt wedi'u cychwyn, cynhelir arholiadau terfynol prifysgolion dros tua dau.

wythnos ar ddiwedd semester, saith diwrnod yr wythnos, o fore gwyn tan hwyr. Mae angen i bob un o'r arholiadau hyn gael eu monitro nid yn unig gan athro, ond gan broctoriaid ychwanegol sy'n patrolio'r ystafell ac yn monitro twyllo. I fyfyrwr graddedig sy'n ceisio talu am daith adref ar gyfer y Nadolig, mae'n golygu treulio 30-40 awr yn cerdded o amgylch ystafelloedd tawel iasol yn llawn myfyrwyr israddedig ofnus yn ysgrifennu arholiadau. Mae mor gyffrous ag y mae'n swnio. 21 Mewn diffyg tymer amlwg, roedd Dr. Roberts wedi cyflwyno peth o'i hymchwil ei hun.

yng nghynhadledd dwyflynyddol y Gymdeithas Ymchwil i Ffurio Hunaniaeth (SRIF) yn 2001, 2003, 2005, 2009, 2013, 2015, a 2017. Un o'r unig flynyddoedd y collodd hi, 2007, oedd y flwyddyn y bu Dr. Gerbasi cyflwynodd ei hymchwil blewog!

Symudodd y cyfarfod ffodus hwnnw lwybr gyrfa Dr. Roberts yn llwyr, fel yr oedd yr ymchwil blewog wedi'i wneud i bawb arall ar y tîm. O'r pwynt hwnnw ymlaen, roedd blewog yn ffocws pwysig ar gyfer ei gwaith casglu data, cyhoeddi a chyllid. Iddi hi, roedd y data yn siarad cyfrolau am sut y cafodd y gymuned flewog ei phardduo'n annheg gan lawer o'r cyfryngau. Cyfeiriodd ei hegri tuag at ymdrechion gwrth-stigma seiliedig ar dystiolaeth a gwelodd gyfle i greu partneriaeth lle mae pawb ar eu hennill gyda'r gymuned blewog, confensiynau, a'r cyfryngau a fyddai'n ganolog i lwyddiant ymchwil a IARP.

lledaenu. I'r perwyl hwn, ffurfiodd Dr. Roberts nifer o gydweithredïadau pwysig a chwilio am sawl cyfle allweddol ar gyfer y prosiect - gan adlewyrchu rhywbeth y dywedodd Dr. Plante amdani unwaith: "Os byddwch yn ei hanfon i ffwrdd ar ei phen ei hun mewn confensiwn, fe ddaw hi. yn ôl gyda chydweithrediad newydd." 22 Hi oedd y grym y tu ôl i'r tîm gael nifer o grantiau ymchwil pwysig, sydd wedi helpu i ariannu llawer o'n hymdrechion. 23 Genedigaeth Furscience Yn ystod 2013-2015, gwelodd yr IARP lwyddiant cynyddol wrth i ni gyhoeddi ein canfyddiadau mewn nifer o allfeydd (Gerbasi et al., 2015; Mock et al., 2013; Plante et al., 2014a, 2014b, 2015ab, 2015a, Reysen 2015a, 2015b, 2015c; Roberts et al., 2015a, 2015b, 2015c). Nid oedd hon yn dasg hawdd, ond po fwyaf y cyhoeddassom, y cryfaf y daeth ein ceisiadau grant. Yn yr un modd, po fwyaf y cafodd ein gwaith ei ariannu gan ein sefydliadau ac asiantaethau ariannu a arweinir gan y llywodraeth, 24 y mwyaf y gallem gynnal prosiectau mwy uchelgeisiol a chyhoeddi'r gwaith hwnnw mewn ystod ehangach o allfeydd.

Er y llwyddiant hwn, roedd teimlad o anniddigrwydd ynghylch anallu ein gwaith i gael effaith ar ddisgwrs cyhoeddus. Er gwaethaf ein corff cynyddol o ymchwil a adolygir gan gymheiriaid—ymchwil a wrthbrofodd yn llaw'r teimladau gwarth a fynegwyd yn y cyfryngau syfrdanol—cydnabuom mai cyfyngedig oedd ein gallu i gynnal llys yn yr "economi sylw" os y cyfan.

22 O'i safbwynt ei hun, mae Dr. Roberts yn ei weld fel mater o "po galetaf y byddwch chi'n gweithio,

y lwcus gewch chi.” Fel enghraifft enghreifftiol, gwyddai ei bod am astudio trawma a gwynwch yn y fandom blewog, ond gwyddai hefyd y byddai ei diffyg cymhwyster yn ei gwneud yn anodd gwneud hynny. Datrysodd y broblem honno trwy gael Gradd Meistr mewn Gwaith Cymdeithasol yn 2021 - rhywbeth a gwblhaodd tra'n gweithio'n llawn amser fel athro ar yr un pryd. 23 Roedd Tom Barber, sy'n swyddog gwobrau ym Mhrifysgol Waterloo, hefyd yn a.

help aruthrol i'r IARP wrth i ni sicrhau grantiau mwy a mwy. 24 Gwaed mawr i Ganada ac Ymchwil y Gwyddorau Cymdeithasol a'r Dyniaethau.

Cyngor Canada (SSHRC) am helpu i ariannu cyfran sylweddol o'n hymchwili!

daeth ysgolheictod a adolygwyd gan gymheiriaid i'r bwrdd yn ei fformat gwreiddiol. 25 Yn y pen draw, nid oedd cyhoeddi ein gwaith mewn cyfnodolion gwyddonol yn gwneud gwahaniaeth yn y byd go iawn oherwydd nid oedd yn mynd i ddwylo'r bobl oedd ei angen fwyaf. Os oeddem yn mynd i wneud gwahaniaeth o ran cyrraedd y cyhoedd a chwistrellu ein hymchwili i naratif y cyfryngau, roedd yn rhaid inni fynd y tu hwnt i ddulliau traddodiadol o ledaenu a rhoi ein canfyddiadau ar waith. Un diwrnod, tra roedd Dr. Roberts a Dr. Plante yn eistedd gyda'i gilydd yn swyddfa Dr. Roberts, yn synfyfrio sut i gael ein hymchwili i ddwylo mwy o bobl, digwyddodd y sgwrs hon: Dr. R: “Efallai y gallem greu rhyw fath o waith. o gyfresi fideo cyfathrebu cyhoeddus gyda gorsaf YouTube!” Dr. P: “Rydych chi'n golygu sianel YouTube?” Dr. R: “Ie! Dylai fod â 'flewog' yn ei enw.” Dr. P: “Dylai fod â 'gwyddoniaeth' yn ei enw. Mae Furries yn caru gwyddoniaeth. Pryd bynnag maen nhw'n cerdded heibio ein bwrdd mewn confensiwn neu rydyn ni'n rhoi un o'n harolygon iddyn nhw maen nhw'n gweiddi 'I Wyddoniaeth!!!' atom ni.”

Dr. R: "Mae'n Wyddoniaeth Blewog." Dr. P: "Fwrwyddoniaeth ydy o!" Mewn gwirionedd, yn 2015, fe wnaethom ddogfennu'r meddyliau hyn mewn pennod a ysgrifennwyd ar gyfer Furries Among Us:

“Er gwaethaf tystiolaeth eu bod yn gweithredu'n dda yn seicolegol... serch hynny maent yn teimlo ac yn profi stigma sylweddol o'r byd o'u cwrmpas. Nid yw ein un papur clinigol yn mynd i newid y realiti hwn yn sylweddol... mae blew yn cael eu camliwio'n rheolaidd yn y cyfryngau poblogaidd fel gwyrwyr rhywiol, anaeddfed, neu haeddu gwatwar... Ar y pwynt hwn, mae'r IARP yn gweithio ar ddod o hyd i ddewisiadau amgen i'r cyfryngau prif ffrwd. Rydym wedi dechrau ar y broses o gasglu a chynhyrchu ein ffilm cyfryngol ein hunain sy'n adrodd y stori sydd wedi'i gwreiddio mewn gwyddoniaeth, nid dyfalu, rhagfarn, neu "hysbys" gan ysgrifenyddwyr sgrin sydd wedi plygu ar ryw stori i'w chwarae ar ofnau a diffyg ymddiriedaeth pobl o'r anhysbys neu'r gwahanol. Mae gennym nifer o brosiectau ar y gweill yr ydym yn bwriadu eu rhyddhau wrth i ni ennill arian. Un yw Just Like You\* sy'n allgymorth gwrth-stigma ar gyfer cymunedau anthropomorffig. Bydd y rhain yn gyhoeddus yn wreiddiol hysbysebion cyhoeddi gwasanaeth wedi'u cynllunio i helpu'r cyhoedd i ddod â diddordeb mewn dysgu mwy am y ffandom blewog. Yr ail brosiect yw Furscience—a.

25 Dywedwch beth fyddwch chi'n ei ddymuno am ddarllen gwyddonol, ond nid darllen "ysgafn" yn union mohono, nac ychwaith.

a yw'n hawdd ei gyrraedd i'r cyhoedd—yn anffodus mae'r rhan fwyaf o erthyglau wedi'u cloi y tu ôl i waliau talu a osodwyd gan gyfnodolion eu hunain.

sioe addysgol wreiddiol wedi'i chynllunio i ddarparu disgrifiad cyhoeddus cywir o'r ffandom blewog. Dim yn bodoli ar hyn o bryd. Bydd y ffilm amrwd (cyfweiliadau Furries's Speaker's Corner), sy'n cael ei gasglu'n rhannol, yn cael ei gyfuno â data/ymchwili sy'n bodoli eisoes i gynhyrchu prosiect allgymorth/addysg y cyfryngau hynod a ffeithiol gywir... Gobeithiwn y bydd y gwaith a wnawn yn parhau i lywio'r cyhoeddus am blewog...” (Roberts et al., 2015c, tt. 166-168). Wrth edrych yn ôl ar hadau gweledigaeth Furscience—i mewnosod ein hymchwili yn y parth cyhoeddus—yn dwyn i gof sawl math o emosiynau. Roeddent yn freuddwydion mawr gyda'r ods wedi'u pentyrru yn ein herbyn. Roeddem am newid meddyliau gyda gwybodaeth a oedd yn gwrthwynebu llawer o gamddealltwriaeth ragdybiedig y cyhoedd o blewog a'u ffandom. Ond roedd angen i'n ffeithiau fod yn fwy na dim ond gwir - roedd angen iddynt gystadlu â'r sioe weledol gwerth miliynau o ddoleri a

naratifau syfrdanol. Roedd angen i'r cyfryngau hefyd allu dod o hyd i ni—nid oedd pedwar ymchwilydd ar draws cyfandir y cyhoeddwyd eu gwaith i raddau helaeth y tu ôl i waliau talu cyfyngol yn mynd i'w dorri.

Yr hyn yr oedd ei angen arnom oedd rhywfaint o arbenigedd nad oedd gan yr un ohonom. 26 Mynd i mewn i Afanc Maleisus Mae Maleisus Afanc, sy'n ffoiwr blewog ein Cyfarwyddwr Creadigol a Chyfathrebu (CCD), wedi helpu i lunio lansiad ailfrandio'r IARP i Furscience, a fyddai'n wyneb cyhoeddus ar gyfer lledaenu tystiolaeth ein tîm i blewog, y rhai nad ydynt yn blewog. cyhoedd, ysgolheigion, a'r cyfryngau yn gyffredinol. Roedd o wedi bod yn “beavering i ffwrdd” yn dawel y tu ôl i lenni'r IARP ers 2011, er iddo ddod yn CCD yn swyddogol yn 2016 gyda'r nod o'n helpu i gyfleu ein canfyddiadau i'r cyhoedd a thu hwnt, a mynd lle nad oedd blew yn aml eisiau mynd—yn uniongyrchol i y cyfryngau. Fodd bynnag, roedd yn cydnabod yr angen i wneud hynny ar ein termau—wedi'u harfogi â ffeithiau wedi'u cyflwyno mewn ffordd gymhellol a oedd yn hawdd i'w deall. Gyda mwy na degawd o brofiad mewn marchnata, cyfathrebu, cyfeiriad celf, datblygu brand a chysyniad, helpodd Afanc Maleisus Furscience i gyrraedd cynulleidfaoedd ehangach a mwy amrywiol, nid yn unig trwy roi ein ffeithiau yn erbyn ffuglen y rhyngwrdd (neu bwy bynnag) o beth yw blewog. , ond trwy arddangos a phecynnu ein ffeithiau mewn ffordd sy'n gwneud y gwir am.

26 Mae braidd yn anffodus bod llawer o ymchwilwyr yn gyffredinol, gan gynnwys sawl un ar ein.

tîm eu hunain, mor ddrwg am hunan-hyrwyddo. Efallai mai oherwydd yr effaith imposter, y duedd i arbenigwyr deimlo'n annigonol neu i danamcangyfrif eu cymhwysedd oherwydd ymwybyddiaeth gynyddol o sut. llawer nad ydyn nhw'n ei wybod (Bravata et al., 2020), ond byddai'n braf pe bai arbenigwyr weithiau'n gallu siarad ag o leiaf rhywfaint o'r gyfrol y mae arbenigwyr anwybodus yn ei wneud.

blewog yn fwy diddorol ac yn werth ysgrifennu amdano. Roedd Beaver yn gallu mynegi brand a strategaeth gyfathrebu a oedd yn distyllu ein data sylfaenol a adolygwyd gan gymheiriaid yn negeseuon y gallai'r cyfryngau prif ffrwd eu deall yn haws, eu gweld yn gymhellol, ac a fyddai'n gwneud ysgrifennu am blew yn gywir yn haws ac yn fwy trawiadol nag ail-wneud yr un peth. hen, gordefnyddio, ffuglen, a stereoteipiau syfrdanol. Ei strategaeth frand gyffredinol ar gyfer Furscience fu cyflwyno cysyniadau cymhleth heb aberthu cywirdeb, gan eu gwneud yn weledol ac yn rhethregol i gystadlu â phenawdau clickbait llai sylweddol. Mae ein brand Furscience yn fwy na logo yn unig: mae'n hunaniaeth weledol sy'n cael ei gyrru'n bwrpasol i gyfleu difrifoldeb y wyddoniaeth o amgylch blew a pha mor hwyliog y gall blew fod. Meysydd Ymchwil Newydd ac Ychwanegiadau Newydd i'r Tîm Am flynyddoedd roedd angen dybryd am seicolegydd clinigol ar ein tîm, o ystyried y meysydd ymchwil niferus yr oeddem am eu hastudio (ee, awtistiaeth, iechyd meddwl) ond nid oeddent yn rhan o faes cyffredinol ein tîm. arbenigedd (hy, seicoleg gymdeithasol, anthrosyoleg, cymdeithaseg). Unwaith eto, tarodd fortuity! Yn ddelfrydol, roeddem yn chwilio am Ph.D. aelod cyfadran nad oedd eto wedi sefydlu rhaglen ymchwil yn llawn—fel yn achos Dr. Plante, Dr.

Reysen, a Dr. Roberts pan ymunasant a'r tîm. I'r perwyl hwn, sgwriodd Dr. Gerbasi dudalennau cyfadran adrannau seicoleg yn Pittsburgh a'r cyffiniau, o ystyried mai Pittsburgh yw lle mae ein tîm yn arwain ei hastudiaeth confensiwn flynyddol fwyaf—sy'n golygu y byddai'n llai o ofyn am aelod newydd o'r gyfadran i deithio i Anthrocon i wneud ymchwil gyda ni. Er mawr syndod i Dr. Gerbasi, daeth o hyd i Dr. Elizabeth Fein, athro cynorthwyol newydd ym Mhrifysgol Duquesne yn Pittsburgh. Roedd hi'n seicolegydd clinigol gyda chefnidir mewn Anthropoleg (a oedd hefyd ar ein rhestr ddymuniadau) ac roedd ei thraethawd hir doethuriaeth yn cynnwys gwaith gyda phobl ifanc ar y sbectrwm awtistiaeth. Pan estynodd Dr. Gerbasi ati, roedd yn frwdfrydig am y gwaith a chytunodd i ymuno â'r tîm. Fel seicolegydd clinigol ac anthropolegydd, bu gan Elizabeth ddiddordeb ers tro yng ngrym chwarae rôl, myth, ac isddiwylliannau creadigol i helpu pobl i drawsnewid eu hunain a'u bywydau. Ar ôl dod i oed yn oedolyn ifanc yn y sîn goth, roedd hi'n gwybod y gallai cymunedau clos gael eu hadeiladu o amgylch systemau esthetig a symbolaidd. Yn ei hymchwil traethawd hir gyda phobl ifanc ar y sbectrwm awtistiaeth, y digwyddodd rhywfaint ohono mewn gwersyll haf ar gyfer chwaraewyr rôl sy'n gweithredu'n fyw (LARPers), roedd hi wedi dysgu pa mor drawsnewidiol y gall fod i ymuno ag eraill trwy fytholegau dychmygus a rennir, i ail-ddychmygu eich hun a'r



posibiliadau'r byd. (Am ragor ar y gwaith hwn, gallwch edrych ar ei llyfr, Living on the Spectrum: Autism and.

leuenctid yn y Gymuned.) Pan gysylltodd Dr. Gerbasi â hi ynghylch ymuno â thîm ymchwil yn astudio blewog - grŷp a oedd, eu hunain, yn cymryd rhan mewn profiadau dychmygus, yn creu hunaniaeth amgen, ac â chyfran sylweddol uwch o bobl ar y sbectrwm awtistiaeth ( gweler Pennod 23)—roedd yn gyfle gwych iddi barhau â'i gwaith. Aeth Dr Fein i Anthrocon am y tro cyntaf yn 2016, lle cafodd ei swyno gan y blew (a hyd yn oed yn fwy gan therianiaid).

ac otherkin!) a eisteddodd gyda hi am oriau ar lawr y ganolfan gonfensiwn, cyrff dynol yn lletchwith plygu i mewn i ba bynnag gorneli tawel y gallent ddod o hyd, gan gymryd yr amser i adrodd hanes eu bywyd wrthi. Roedd tîm ymchwil Furscience eisoes wedi magu llawer iawn o ymddiriedaeth gyda'r gymuned, a oedd yn ei gwneud hi'n haws iddi ennill eu hymddiriedaeth a chael ei chyfarch â'r chwareusrwydd tyner sy'n nodweddu llawer o'r ffans flewog. Ers y flwyddyn gyntaf honno, mae Dr. Fein wedi gweithio ochr yn ochr â llawer o fyfyrwyr graddedig o'r Duquesne Ph.D. rhaglen (Ben Gaddes, José Luiggi-Hernandez, Gaby Mena-Ibarra, a Jennifer Bradley), mae hi wedi cyfweld dwsinau o blewog ar y sbectrwm awtistiaeth a'u teuluoedd a'u ffrindiau, ac wedi cynnal nifer o grwpiau ffocws ar awtistiaeth yn Anthrocon. Mae hi hefyd wedi bod gweithio ochr yn ochr â Dr. Gerbasi ar ddeall theriansiaid ac eraill yn well, yn ogystal â chyda'i chydweithiwr niwrowyddonyddol, Alex Kranjec, a'i dîm o fyfyrwyr graddedig (Erick Guzman, Lou Lammana, a John Dall'Aglio) i weld a oes gandryll, therianiaid, a mae otherkin yn ymateb yn wahanol i "bodily rhith" yn ymwneud â llaw rwber. Yn fwyaf diweddar, mae hi wedi bod yn cynnal arolygon ar-lein i ddeall yn well brofiadau therianiaid a phobl eraill nad ydyn nhw efallai'n ei gwneud hi'n bosibl i gonfensiynau blewog, ond sydd, serch hynny, â llawer i'w ddweud am eu profiadau. Casgliad Roedd Albert Bandura ymlaen mewn gwirionedd rhywbeth pan soniodd am bwysigrwydd fortuity yn ein bywydau. Mae'r llyfr yr ydych yn ei ddal 27 yn dyst i'r ffaith honno— mae'n benllanw'r lluo o ddigwyddiadau ffodus, mawr a bach, a newidiodd taflwybr pob aelod o dîm Furscience. Pob sgwrs siawns, cyd-ddigwyddiad bach, penderfyniad hollt-eiliad, a chyfle a gyflwynodd ei hun dros y ddegawd ddiwethaf ac a ganiataodd i ni ffurfio ein diddordebau myrdd yn gydweithrediad cytûn. Nid oedd angen i'r bennod hon fod

yn y llyfr hwn. Gallem fod wedi'i eithrio'n hawdd a neidio'n syth i siarad am ein methodoleg a'r astudiaethau a'r canlyniadau di-ri yr ydym wedi'u cael dros fwy na degawd.

27 Neu, yn fwy tebygol y dyddiau hyn, edrych ar sgrin!

astudio blewog. Fodd bynnag, mae blewog ac ysgolheigion fel ei gilydd sydd wedi gweld beth yn dod atom yn aml rydym wedi gallu gwneud yn Furscience ac yn dweud na allent byth wneud yr hyn a wnawn. Rydym am i'n stori ysbrydoli eraill i weld mai dim ond grŷp o bobl chwilfrydig yw tîm Furscience ar ddiwedd y dydd y mae eu nwydau a'u chwilfrydedd wedi ein harwain i ddod o hyd i eraill o'r un anian sy'n rhannu'r diddordeb hwnnw.

Yn bwysig ddigon, pan gychwynnodd pob un ohonom ar y siwrnai gyffredin hon, gan fentro a manteisio ar yr eiliadau ffodus hynny a gyflwynodd eu hunain, nid oedd gennym unrhyw syniad i ble y byddai'n ein harwain. Mae Dr. Nid oedd gan Gerbasi unrhyw syniad, pan gytunodd i fod yn safonwr fforwm, y byddai'n arwain at ei gwaith arloesol yn gwneud astudiaethau mewn confensiynau blewog. Nid oedd gan Dr Plante unrhyw syniad pan benderfynodd anfon e-bost at berson nad oedd wedi cyfarfod ar ôl darllen ei phapur, y byddai'n arwain at ddegawd o gydweithio. Nid oedd gan Dr y syniad pan gytunodd i adael i'w raddfa gael ei defnyddio gan ymchwilydd nad oedd erioed wedi clywed amdano o'r blaen, y byddai'n arwain at sylwi ar gonfensiwn blewog gerllaw ychydig fisoedd yn ddiweddarach ac yn arwain at ddwsinau o bapurau ymchwil a phenodau llyfrau. Nid oedd Dr. Roberts yn gwybod, pan ddewisodd siarad â'i harholwr arholiadau, y byddai ei ateb yn ei lansio i yrfa llawn ymchwil ac actifiaeth. Ac nid oedd Dr. Fein yn gwybod pan oedd hi'n cwblhau ei gwaith traethawd hir ar LARPer, y byddai hi yn y pen draw yn symud o hynny i astudio blew, o bob peth! Os dim byd arall, rydym yn gobeithio y bydd y stori hon yn ysbrydoli eraill i fod yn feiddgar a dilyn eu diddordebau, hyd yn oed os nad yw'n glir o gwbl i ble y gallant fynd â chi. I ni, mae ein cyd-ddiddordeb wedi arwain at ymdrechion eiriolaeth a gwybodaeth sy'n seiliedig ar wyddoniaeth, gan helpu blew i ddysgu

mwy am eu ffans, ac ysgolheigion a'r cyfryngau fel ei gilydd i ddeall yn well y grŵp hwn sy'n cael ei gamddeall yn gyffredin. Mae'r nod cyffredin hwn wedi ein gorfodi i wneud ein gwaith yn weladwy ac i ddefnyddio offer marchnata cymdeithasol, cymunedol, a phartneriaethau cyfryngau i fod yn bartneriaid addysgol ar gyfer y gymuned blewog. Ac er na allai'r un ohonom fod wedi disgwyl lle byddai'r gwaith yn mynd â ni yn y pen draw, byddem yn dweud celwydd pe baem yn dweud nad oeddem wedi ein synnu gan yr effaith y mae ein gwaith wedi'i chael! Er na fyddwn byth yn gallu newid disgwrs cyhoeddus ar ein pennau ein hunain, gan gystadlu, fel yr ydym ni, â chorfforaethau gwerth bilynnau o ddoleri, rydym wedi cael llwyddiant mesuradwy wrth ledaenu ein canfyddiadau i'r cyhoedd, a all bellach ddod o hyd i'n gwaith yn syml trwy wneud. chwiliad Google gan ddefnyddio geiriau allweddol cyffredin (ee, blew, beth yw blew). 28 Rydym hefyd yn falch o fod wedi bod yn ffynhonnell gwirio ffeithiau ar gyfer erthyglau di-rif yn y cyfryngau, gan gywiro'r record o ran popeth o'r gred mai pobl yw blew.

28 Yn amlach na pheidio, mae Furscience yn ymddangos yn y pum canlyniad gorau! Nid yw hyn yn.

damwain neu gyd-ddigwyddiad, fel y gall Afanc Maleisus ddweud wrthyh chi!

sy'n gwisgo siwtiau ffwr ac yn credu eu bod yn anifeiliaid i sibrydion am blew yn defnyddio blychau sbwriel yn yr ysgol yn ystod cylch etholiad 2022 yr Unol Daleithiau (ee, New York Times, NBC News, Reuters, Snopes, Politifact, Guardian, Daily Beast, New York Post). Felly tynnwch dudalen allan o lyfr Bandura a byddwch yn wyliadwrs am y cyfleoedd bach sy'n cyflwyno eu hunain i chi. Dydyh chi byth yn gwybod sut y gallai sgwrs fach, e-bost cyflym, mynd i ddigwyddiad, neu roi eich hun allan newid eich bywyd - neu fywydau'r rhai o'ch cwrmpas - er gwell! Cyfeiriadau American Psychiatric Association. (2000). Llawlyfr diagnostig ac ystadegol o anhwylderau meddwl (4ydd arg., testun rev.). Angantyr, M., Eklund, J., & Hansen, EM

(2011). Cymhariaeth o empathi tuag at fodau dynol ac empathi at anifeiliaid. *Anthrozoös*, 24 (4), 369-377. <https://doi.org/10.2752/175303711X13159027359764> Arluke, A., Levin, J., & Ascione, F. (1999). Perthynas cam-drin anifeiliaid â thrais a mathau eraill o ymddygiad gwrthgymdeithasol. *Journal of Rhyngpersonol*

Trais, 14 (9), 963-975. <https://doi.org/10.1177/088626099014009004> Bandura, A. (1982). Seicoleg cyfarfyddiadau ar hap a llwybrau bywyd. *Seicolegydd Americanaidd*, 37, 747-755. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.7.747>

Bandura, A. (1998). Archwilio penderfyniadau ffodus llwybrau bywyd. *Ymchwiliad Seicolegol*, 9, 95-99. [https://doi.org/10.1207/s15327965pli0902\\_2](https://doi.org/10.1207/s15327965pli0902_2)

Baron-Cohen, S., Wheelwright, S., Skinner, R., & Clubley, ME (2001). Y cyniferydd sbectrwm awtistiaeth (AQ): Tystiolaeth o syndrom Asperger/awtistiaeth gweithrediad uchel, gwrywod a benywod, gwyddonwyr a mathemategwyr. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 31 (1), 5-17. <https://doi.org/10.1023/a:1005653411471> Bravata, DM, Watts, SA, Keefer, AL, Madhusudhan, D.

K., Taylor, KT, Clark, DM, Nelson, RS, Cokley, KO, a Hagg, HK (2020). Nifer yr achosion, rhagfynegwyr, a thrin syndrom imposter: adolygiad systematig. *Journal of General Internal Medicine*, 35 (4), 1252-1275. <https://doi.org/10.1007/s11606-019-05364-1>

Carlisle-Frank, P., & Frank, JM (2006). Perchnogion, gwarcheidwaid, a pherchnogion-gwarcheidwaid:

Perthynas wahanol ag anifeiliaid anwes. *Anthrozoös*, 19 (3), 225-242. <https://doi.org/10.2752/089279306785415574> Evans, K.

(2008). Yr Arolwg Cymdeithasegol Furry. Cyrchwyd ar 2 Mehefin, 2023 o <https://gwern.net/doc/psychology/2008-evans.pdf>.

Fein, E. (2020). Byw ar y sbectrwm: Awtistiaeth ac ieuenctid yn y gymuned. Gwasg NYU. Iawn, AH

(Gol.). (2010). Llawlyfr ar therapi â chymorth anifeiliaid: Sylfeini damcaniaethol a chanllawiau ar gyfer ymarfer (3ydd argraffiad). Y Wasg Academaidd. Gerbasi, KC, Anderson, DC, Gerbasi, AC, & Coultis, D.

(2002). Traethodau hir doethurol mewn astudiaethau dynol-anifail: Newyddion a safbwyntiau. *Society & Animals: Journal of Human-Animal Studies*, 10 (4), 339-346. <https://doi.org/10.1163/156853002320936782> Gerbasi, K.

C., Paolone, N., Higner, J., Scaletta, LL, Bernstein, PL, Conway, S., & Privitera, A. (2008). Ffurries o A i Z (anthropomorffedd i swomorffedd). *Society & Animals: Journal Of Human-Animal Studies*, 16 (3), 197-222. <https://doi.org/10.1163/156853008X323376>

Gerbasi, KC, Paolone, N., Higner, J., Scaletta, LL, Privitera, A., Bernstein, P., & Conway, S.

(2007). Yr Hunaniaeth Blewog. Poster

- a gyflwynwyd yn y Gymdeithas Ymchwil i Ffurfio Hunaniaeth. Sterling, VA. Gerbasi, KC, Harris, B., & Jorgensen, K. (2007, Mawrth 25). Furries: Pam mae rhai bodau dynol yn tyfu i fyny eisiau cymryd hunaniaeth nad yw'n ddynol? Sesiwn Ryngweithiol yn y Gymdeithas Ymchwil ar Ffurfio Hunaniaeth, Sterling, VA.
- Gerbasi, KC, Plante, CN, Reysen, S., & Roberts, SE (2015). Gwreiddiau'r prosiect ymchwil anthropomorffig rhyngwladol. Yn T. Howl (Gol.), *Furries among us: Essays on furries gan aelodau amlycaf y fandom* (pp. 102-105). Cyhoeddiadau Thurston Howl. Greenebaum, J. (2004).
- Mae'n fywyd ci: Yn codi statws o anifail anwes i 'babi ffwr' ar yr awr hapus. *Society & Animals: Journal of Human-Animal Studies*, 12 (2), 117-135. <https://doi.org/10.1163/1568530041446544> Gurley, G. (2001, Mawrth). Pleserau'r ffwr. Ffair wagedd. Adalwyd o <http://vanityfair.com/culture/features/2001/03/furries200103?currentPage=1> Herzog, H. (2010). Rhai rydyn ni'n eu caru, rhai rydyn ni'n eu casáu, rhai rydyn ni'n eu bwyta: Pam ei bod mor anodd meddwl yn syth am anifeiliaid.
- Cyhoeddwyd HarperCollins. Julius, H., Beetz, A., Kotrschal, K., Turner, D., & Uvnäs-Moberg, K. (2013) Ymlyniad i anifeiliaid anwes: Golwg integredig ar berthnasod dynol-anifeiliaid gyda goblygiadau ar gyfer ymarfer therapiwtig. Cyhoeddi Hogrefe. Ffug, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, KC (2013). Ymwneud hamdden dyfnach fel adnodd ymdopi mewn cyd-destun hamdden wedi'i stigmatiddio. *Hamdden/Loisir*, 37 (2), 111-126. <https://doi.org/10.1080/14927713.2013.801152>.
- Osaki, A. (2008). Cyflwr y fandom. Canolfan Ymchwil blewog. Adalwyd Mehefin 2, 2023 o [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Furry\\_Survey\\_2008.pdf](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Furry_Survey_2008.pdf) Plante, C., Roberts, S., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2014a). "Un ohonom ni": Ymwneud â ffandomau ac adnabod dinasyddiaeth fyd-eang.
- Seicoleg Diwylliant Cyfryngau Poblogaidd, 3(1), 49-64. <https://doi.org/10.1037/ppm0000008> Plante, C., Roberts, S., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2014b). Mae rhyngweithio nodweddion cymdeithasol-strwythurol yn rhagfynegi celu hunaniaeth a hunan-barch ymhlith aelodau grwpiau lleiafrifol sydd wedi'u gwarthnodi. *Seicoleg Gyfredol*, 33, 3-19. <https://doi.org/10.1007/s12144-013-9189-y> Plante, CN, Roberts, SE, Reysen, S., & Gerbasi, KC (2015a). "Yn ôl y niferoedd": Cymharu blewog a ffandomau cysylltiedig. Yn T. Howl (Gol.), *Furries among us: Essays on furries gan aelodau amlycaf y fandom* (pp. 106-126). Cyhoeddiadau Thurston Howl. Plante, C., Roberts, S., Snider, J., Schroy, C., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2015b).
- "Mwy na dwfn y croen": Hanfodoliaeth fiolegol mewn ymateb i fygythiad unigrywiaeth mewn cymuned o gefnogwyr sydd wedi'i stigmatiddio. *British Journal of Social Psychology*, 54 (2), 359-370. <https://doi.org/10.1111/bjso.12079> Putz, DA, Gaulin, SJC, Sporter, RJ, & McBurney, DH (2004). Hormonau rhyw a hyd bys: Beth mae 2D:4D yn ei ddangos? *Esblygiad ac Ymddygiad Dynol*, 25 (3), 182-199. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2004.03.005> Raupp, CD (2002). Y 'nenfwd blewog': Seicoleg glinigol ac astudiaethau dynol-anifail. *Cymdeithas ac Anifeiliaid: Journal of Human-Animal Studies*, 10 (4), 353-360. <https://doi.org/10.1163/156853002320936809> Reysen, S., & Branscombe, N. R. (2010). Ffanship a ffandom: Cymariaethau rhwng cefnogwyr chwaraeon a rhai nad ydynt yn dilyn chwaraeon. *Journal Of Sport Behaviour*, 33 (2), 176-193. Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2015a). Tuedd ingroup a thafluniad ingroup yn y fandom blewog. *Cylchgrawn Rhyngwladol Astudiaethau Seicolegol*, 7, 49-58. <https://doi.org/10.5539/ijps.v7n4p49> Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2015b). Safbwynt hunaniaeth gymdeithasol o wahaniaethau personoliaeth rhwng hunaniaeth ffan a rhai nad ydynt yn gefnogwr. *World Journal of Social Science Research*, 2, 91-103. <https://doi.org/10.22158/wjssr.v2n1p91> Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2015c). Safbwynt hunaniaeth gymdeithasol o'r ffandom blewog. Yn T. Howl (Gol.), *Furries ymhlith*.
- us: Ysgrifau ar flewog gan aelodau amlycaf y fandom (pp. 127-151). Cyhoeddiadau Thurston Howl. Roberts, S., Plante, C., Gerbasi, K., & Reysen, S. (2015a). Yr hunaniaeth anthrosomorffig: Cysylltiadau aelodau ffandom blewog ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol. *Anthrozoos*, 28 (4), 533-548. <https://doi.org/10.1080/08927936.2015.1069993> Roberts, S., Plante, C., Gerbasi, K., & Reysen, S. (2015b). Rhyngweithio Clinigol â Ffenomen Anthropomorffig: Nodiadau i weithwyr iechyd proffesiynol am rhyngweithio â chleientiaid sydd â'r hunaniaeth anarferol hon. *Iechyd a Gwaith Cymdeithasol*, 40 (2), e42-e50.

<https://doi.org/10.1093/hsw/hlv020> Roberts, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, KC (2015c).

Ymleiddio hunaniaethau anthropomorffig: Canfyddiad y cyhoedd, realiti, a "chynffonau" o fod yn ymchwilydd blewog. Yn T. Howl (gol.), *Furries among us: Essays on furries* gan aelodau amlycaf y fandom (pp. 152-168). Cyhoeddiadau Thurston Howl. Rossmassler, L., & Wen, T. (2007, Mai).

Mae Furries yn bobl hefyd: Ffactorau cymdeithasol a gwybyddol mewn cymunedau cymdeithasol unigryw. Poster a gyflwynwyd yn Seithfed Cynhadledd Flynyddol Seicoleg Israddedig Stanford, Stanford. Rust, DJ (2001). Cymdeithaseg fandom blewog. Y Pant Tywyll. Adalwyd Mehefin 2, 2023 o [https://web.archive.org/web/20120303084029/http://www.visi.com/%7Ep\\_hantos/furrysoc.html](https://web.archive.org/web/20120303084029/http://www.visi.com/%7Ep_hantos/furrysoc.html)

Topál, J., Miklósi, Á., Csányi, V., & Dóka, A. (1998).

Ymddygiad ymlyniad mewn cŷn (Canis familiaris): Cymhwysiad newydd o Brawf Sefyllfa Rhyfedd Ainsworth (1969). *Journal of Comparative Psychology*, 112 (3), 219-229. <https://doi.org/10.1037/0735-7036.112.3.219> yerf. (dd). Blewog yn y byd academiaidd. Cyrchwyd ar 2 Mehefin, 2023 o <https://yerfology.wordpress.com/furry-in-academia/>.

#### Pennod 4 .

A (Ddim yn Rhy Boenus) Cyflwyniad i Ddulliau Ymchwil Courtney "Nuka" Plante.

Os ydych chi'n paratoi i ddarllen y llyfr cyfan hwn, mae'n debyg y dylem eich rhybuddio: rydych ar fin cael eich taro gan lawer o ddata. Fel, llawer. Mwy na degawd o astudiaethau a gwerth degau o filoedd o gyfranogwyr o ddata. I roi hynny mewn persbectif: pe baech yn lluosu pob un o'r miloedd hynny o gyfranogwyr â'r ddau gant o gwestiynau (ar gyfartaledd) mewn astudiaeth benodol, rydym yn sôn am 5-10 miliwn o bwyntiau data.

Mae'n llawer i'w gymryd i mewn ar unwaith, a gall fod ychydig yn frawychus i geisio gwneud synnwyr ohono, yn enwedig os nad ydych chi'n gyfarwydd â phori dros ymchwil wyddonol. Peidiwch â phoeni os ydych chi'n teimlo felly - dyna hanner y rheswm pam rydyn ni wedi cynnwys y bennod hon yn y llyfr! Mae'n gyfle i chi gael eich traed yn wlyb gyda rhai o'r pethau sylfaenol o ran casglu data, dadansoddi a dehongli, fel eich lleddfu i'r pwll yn hytrach na'ch taflu'ch pen yn gyntaf i'r pen dwfn a'ch gwylio'n ffustio o gwmpas. Ond, fel rydyn ni wedi dweud, dim ond hanner y rheswm rydyn ni wedi cynnwys y bennod hon yw hynny! Y rheswm arall rydyn ni wedi cynnwys y bennod hon yw helpu ein darllenwyr i ddod yn amheuwyr gwybodus. Wrth gwrs, gallwch chi fod yn amheus am unrhyw beth heb ormod o ymdrech. Fe allwn i ddewis, er enghraifft, dim ond anghredu popeth dw i erioed wedi cael gwybod am ddisgyrchiant, gan fynnu bod unrhyw duedd i mi gael fy rhynnu tuag at y ddaear yn gyd-ddigwyddiad neu'n ganlyniad fy mod yn fodlon i hyn fod. Rwy'n dychmygu y byddech chi'n teimlo'n eithaf cyfforddus yn diystyru fy amheuaeth fel contrarianiaeth neu hen anwybodaeth plaen, ond a allech chi egluro'n union pam roeddw'n i'n anghywir? Pe bawn yn dadlau na allech brofi bod disgyrchiant yn rym cyffredinol oherwydd ni allech arsylwi popeth ym mhobman yn y bydysawd - oni fyddai cnewyllyn o wirionedd wedi'i ymgorffori

yn fy natganiad? Neu beth pe bawn i'n honni fy mod wedi cael profiad dim disgyrchiant un tro pan nad oeddech chi'n edrych - onid yw'n bosibl? Ac yn sicr, efallai fy mod wedi torri fy nghalon yn ddiweddar gan ffisegydd ac rydw i'n bod yn cael ei dalu gan sefydliad sy'n gwneud elw pan fydd pobl yn credu nad yw disgyrchiant yn real—ond a allwch chi brofi mai dyma sy'n achosi fy amheuaeth? Fel mae'n digwydd, nid yw pob amheuaeth yn gyfartal, ac ni ddylai pob amheuaeth ychwaith gael ei ymestyn i elusengarwch diderfyn. Weithiau mae amheuaeth yn anonest, yn cael ei wneud yn ddiwyll gan rhywun sy'n cael ei ysgogi gan rywbeth heblaw cyrraedd y gwir. Ar adegau eraill, mae amheuaeth yn anwybodus, wedi'i seilio ar anwireddau a chamwybodaeth. Ar ddiwedd y dydd, nid oes llawer y gallwn ei wneud yn y llyfr hwn.

stymie y math cyntaf o amheuaeth: os yw rhywun yn darllen y llyfr hwn gyda'r nod o gamddyfyngu, camliwio, a chanolbwyntio'n ddetholus yn unig ar ddata sy'n cyd-fynd â'u credoau blaenorol am blew wrth anwybyddu neu herio unrhyw beth i'r gwrthwyneb, ni allwn eu hatal . 1 Yn hytrach, nod y bennod hon yw mynd i'r afael â'r ail fath o amheuwyr, sef yr un sydd, er gwaethaf y bwriadau gorau, yn syml heb y sgiliau a'r wybodaeth i fod yn ddefnyddiwr gwybodus a beirniadol o ymchwil. Credwn y gall ychydig o wybodaeth fynd yn bell tuag at helpu'r bobl hyn, ac rydym am roi'r offer iddynt ddod yn ddefnyddwyr medrus o wyddoniaeth. Wrth ddatgelu'n llawn, nid yw ein bwriad yn gwbl anhunanol. Hynny yw i

dyweder, mae gennym gymhelliad cudd dros fod eisiau meithrin rhywfaint o lythrennedd gwyddonol yn ein darllenwyr: mae i'n helpu i wneud gwyddoniaeth well. Yn wir, mae llawer o'n syniadau gorau wedi dod gan y rhai sy'n beirniadu ein dulliau, yn herio ein canfyddiadau, ac yn awgrymu dulliau newydd o osgoi ein diffygion. 2 Ni fyddem yn wyddonwyr pe na baem yn mwynhau nerfus am ffyrdd o wella ein dulliau, ein dadansoddiadau, a casgliadau! Ond dim ond os ydyn nhw'n cael gwybod y bydd amheuaeth a beirniadaeth yn ddefnyddiol. Dychmygwch, er enghraifft, ddweud wrth ddylunydd gêm fideo bod eu gêm fideo yn sugno. Mae gan y dylunydd, yn amlwg, fuddiant breintiedig mewn eisiau gwella eu gêm fideo, ac felly maen nhw'n pwyso arnoch chi am fanylion: beth oedd yn ddrwg amdano? Ai'r camu oedd hi? Yr ysgrifen? A oedd y ddolen gameplay craidd yn anniddorol neu'n ddiffygiol mewn amrywiaeth ddiddorol? A oedd yn dibynnu gormod ar hap a damwain, gan amddifadu chwaraewyr o'r cyfle i ddylanwadu ar y canlyniad? A oedd y gromlin anhawster yn rhy serth?

“Na, dim ond, ti'n gwybod, sugno.” Yn anffodus, mae beirniadaeth o'r math hwn yn boenus o gyffredin, ac rydym wedi gweld digon ohono dros y blynyddoedd gan amheuwyr y mae eu beirniadaeth neu ddiswyddiadau llwyr o'n gwaith yn dibynnu ar gamddealltwriaeth egwyddorion gwyddonol sylfaenol. Dyma pam yr hoffem helpu darllenwyr i ddysgu ffurfio dadleuon gwell, mwy manwl gywir dros eu hamheuaeth a dirnad yn well pa rai o'u beirniadaethau sy'n ddilys a pha rai sy'n gymharol ddiwbys. Fel y byddwn yn ei drafod ar ddiwedd y bennod hon, gall ychydig o lythrennedd gwyddonol ein helpu i osgoi taflu babanod allan gyda'r dŷr bath diarhebol ac atal y math o feddylfryd du-neu-gwyn, di-ddrwg, sy'n nodweddu beirniadaeth o ymchwil wyddonol. y rhai nad ydynt yn gwneud ymchwil eu hunain.

1 Yn wir, y mae awdwr y bennod hon wedi gweled mwy na'i gyfran deg o'r math hwn o.

“rhesymu cymhellol” gan bobl “dim ond yn gofyn cwestiynau,” o ran ei ymchwil ar blewog ac o ran ei ymchwil ar bwnc arbennig o boeth trais yn y cyfryngau! 2 A chredwch chi fi, mae yna bob amser ffyrdd y gallwn ni fod wedi gwneud astudiaeth yn well!

Ac hei, os dim byd arall, bydd y bennod hon yn dysgu ychydig o gysyniadau a geiriau ffansi i chi fel y gallwch chi ystwytho'ch meddwl beirniadol yn y parti cinio nesaf! 3 Meddwl Fel Gwyddonydd Fel mae enw'r llyfr hwn yn ei awgrymu, rydyn ni wedi mabwysiadu ymagwedd wyddonol tuag at ddeall blewog a'r ffandom blewog. Ond beth, yn union, mae hyn yn ei olygu? Beth sy'n gwneud ymagwedd yn wyddonol, a beth sy'n gwneud y dull hwn yn wahanol i ddulliau eraill o gaffael gwybodaeth (ee, ymddiried yn y teimlad o berfedd rhywun, dibynnu ar lafar gwlad, neu ddysgu am rywbeth o'r cyfryngau)? I ddechrau, cymerwch eiliad a meddyliwch am yr hyn sy'n dod i'ch meddwl pan fyddwch chi'n darlunio gwyddoniaeth. Mae'n debyg eich bod chi'n darlunio pobl yn gwisgo cotiau labordy gwyn mewn labordy. Efallai eu bod yn defnyddio microsgopau neu'n trosglwyddo hylif lliwgar o un tiwb profi i'r llall gan ddefnyddio pibed. Efallai eich bod yn dychmygu gwyddonydd data yn syllu ar fôr o rifau ar fonitor neu niwrowyddonydd yn ystyried sgan o ymennydd. Mae delweddu fel y rhain yn aml yn canolbwyntio ar drapiau arwynebol gwyddoniaeth; hynny yw, maent yn canolbwyntio ar feysydd gwyddonol penodol (ee, ffiseg, cemeg, bioleg) a'r offer y mae'r meysydd hynny'n eu defnyddio (ee, cyfrifiaduron, dyfeisiau sganio, biceri ffansi). Ond dim ond oherwydd eich bod chi'n defnyddio'r dyfeisiau hyn, nid yw hynny'n golygu mai gwyddoniaeth yw'r hyn rydych chi'n ei wneud. Er enghraifft, gall cogydd wisgo cot wen a chymysgu saws mewn llestri gwydr wedi'u teilwra gan ddefnyddio offer ffansi i gyflawni mesuriadau manwl gywir. A fyddem yn ystyried bod y cogydd yn gwneud gwyddoniaeth? 4 I'r gwrthwyneb, gallwch chi wneud gwyddoniaeth heb offer ffansi, heb fawr mwy na phensil a phapur; gall gofyn i grŵp o bobl lenwi a dychwelyd arolwg i brofi rhagdybiaeth fod yn wyddoniaeth. Efallai na fydd yn cynnwys peiriannau miliwn doler na labordy, ond casglu data i brofi damcaniaethau yw asgwrn cefn gwyddoniaeth! Yn greiddiol iddo, mae gwyddoniaeth yn ffordd arbennig iawn o gaffael gwybodaeth. Wrth gwrs, mae yna lawer o ffyrdd rydych chi wedi dysgu'r pethau sydd gennych chi: trwy wrando ar yr hyn mae'ch rhieni wedi'i ddweud wrthyh chi, trwy wyllo'r teledu neu ddarllen papur newydd, trwy ddehongli gwersi moesol mewn straeon, a hyd yn oed trwy reddf a theimlad perfedd. Mae gan bob un o'r ffyrdd hyn o wybod ei gryfderau a'i wendidau priodol

—mae rhai yn weddol gyflym a hawdd i'w gwneud, ond ni allant wneud hynny.

3 Mae'n werth nodi hefyd bod y cysyniadau rydyn ni'n eu dysgu i chi yn y bennod hon yn berthnasol iddyn nhw.

llawer mwy na dim ond ein hymchwil ar blew. Gellir cymhwyso sgiliau llythrennedd gwyddonol wrth ddarllen ymchwil wyddonol o bron unrhyw faes gwyddonol! 4 I fod yn sicr, mae egwyddorion sy'n deillio o wyddoniaeth ar waith wrth goginio a phobi,

gan gynnwys cemeg a ffiseg. Ond nid yw'r weithred o bobi, ei hun, yn gwneud gwyddoniaeth, am resymau y byddwn yn eu gweld yn fuan!

cael ei gyfrif ymlaen bob amser. Mae rhai yn frith o ragfarn, ond mae ganddynt y fantais o gael eu cytuno'n weddol gyffredin gan eraill mewn cymdeithas. Dim ond ffordd arall o gaffael gwybodaeth yw gwyddoniaeth mewn gwirionedd, er ei fod yn ffordd benodol iawn o feddwl. 5 Gallwn ddisgrifio meddwl gwyddonol fel un sydd ag o leiaf bum agwedd wahanol: 6 1. Ffurio modelau a damcaniaethau yn seiliedig ar arsylwi empirig ac ymchwil blaenorol. 2. Arsylwi systematig, diduedd i brofi damcaniaethau. 3. Parodrwydd i ail-brofi'n drylwyr gysondeb eich canfyddiadau. 4. Parodrwydd meddwl agored i fod yn anghywir ac i fynd ati i geisio ffugio. 5. Meddwl newydd, aml-amrywedd, tebygol. Mae gwyddonwyr yn Ffurio Damcaniaethau a Modelau Gadewch i ni ddechrau gyda'r pwynt cyntaf: mae gwyddonwyr yn arsylwi ar y byd o'u cwrpas ac yn darllen y llenyddiaeth bresennol i fod yn ymwybodol o'r hyn y mae eraill wedi'i ddarganfod. Yna maent yn ceisio integreiddio'r holl wybodaeth hon sydd ar gael yn a

model neu fframwaith sy'n esbonio'n gyson sut mae rhyw agwedd ar y byd yn gweithio. Gall y modelau hyn amrywio o ran maint a chymhlethdod, o fodelau o adeiledd atomau i fodelau o gymhellant dynol i fodelau o ddiwylliannau cyfan a systemau economaidd. Yr hyn sydd ganddynt i gyd yn gyffredin, fodd bynnag, yw eu bod i gyd wedi'u seilio ar realiti empirig; mae gwyddonwyr yn gwneud arsylwadau eu hunain neu'n nodi canfyddiadau gwyddonwyr eraill ac yn datblygu modelau sy'n gyson â'r arsylwadau hyn sydd hefyd yn rhagfynegi'r hyn y gall gwyddonwyr ddisgwyl ei ddarganfod yn y dyfodol. Mae rhagfynegiadau yn rhan hanfodol o feddwl gwyddonol.

Mae damcaniaethau gwyddonol da nid yn unig yn esbonio'r byd, ond maen nhw hefyd yn gwneud rhagfynegiadau amdano. Mae model sy'n esbonio popeth, ond yn rhagweld dim, yn ymarferol ddiwerth. Fel enghraifft enghreifftiol, gadewch i ni ddychmygu fy mod yn gwyllo cwsmeriaid yn cerdded i mewn ac allan o siop anifeiliaid anwes. Fesul un, rwy'n arsylwi cwsmeriaid yn cerdded i mewn i'r siop ac, fesul un, maen nhw'n cerdded allan o'r siop gyda chath neu gi. Ar ôl ychydig ddwsin o gwsmeriaid, efallai y byddaf yn cynnig model i egluro pa gwsmeriaid sy'n cerdded allan gyda chathod a pha rai sy'n cerdded allan gyda chŷn. Efallai fy mod yn awgrymu, pan fydd cwsmeriaid yn cerdded i mewn i'r siop, eu bod yn mynd trwy faes ynni anweledig sy'n rhoi'r syniad yn eu pen i gael cath neu gi. Fel y cyfryw, y.

5 Sylwch mai proses yw gwyddoniaeth, nid tomen o ffeithiau yn unig. Gall rhai ffeithiau fod.

sy'n deillio o'r broses wyddonol, ond nid yw gwerslyfr sy'n llawn ffeithiau sy'n deillio o wyddoniaeth yn, yn ac o ei hun, gwyddoniaeth; allbwn neu ganlyniad gwneud gwyddoniaeth ydyw! 6 Mae hon ymhell o fod yn rhestr gyflawn, ond mae'n cynrychioli rhai o'r rhai pwysicaf.

nodweddion meddwl gwyddonol.

pobl oedd yn cerdded allan gyda chathod yn mynd trwy'r rhwystr anweledig hwn, wedi rhoi "cath" yn eu meddwl, a chael cathod, tra bod y rhai oedd yn cael cŷn yn mynd trwy'r un rhwystr anweledig, a roddodd "ci" yn eu meddwl, a chawsant ci yn lle. Un o gryfderau fy model yw ei fod yn esbonio'n berffaith 100% o'm harsylwadau: i'r pwynt hwn, nid wyf wedi sylwi ar unrhyw beth yn ymddygiad cwsmeriaid sy'n gwrth-ddweud fy model. Er gwaethaf hyn, i bob pwrpas, mae fy model yn gwbl ddiwerth. Pam? Oherwydd ni all fy model fy helpu i ragweld a fydd y cwsmer nesaf sy'n cerdded i mewn i'r siop yn cerdded allan gyda chath neu gi ai peidio. Ni allaf weld y rhwystr hwn dros fy hun, ac nid wyf yn gwybod sut na pham y mae'r rhwystr hwn yn dylanwadu ar bobl. Mewn geiriau eraill, nid yw fy model yn fy ngwneud yn well am ragweld ymddygiad prynu anifeiliaid anwes y cwsmer nesaf na rhywun yn fflipio darn arian sy'n dweud "cath" ar un ochr a "ci" ar yr ochr arall.

Yn fyr, os na all model gwyddonol ragweld unrhyw beth am y byd, yna nid yw'n cyfrannu dim at ein gwybodaeth o'r byd. 7 Nawr, gadewch i ni ystyried sut y gallai model gwyddonol edrych yn yr un sefyllfa. Dychmygwch, wrth i bobl fynd i mewn i'r siop anifeiliaid anwes, pe bawn i'n rhoi prawf personoliaeth cyflym iddynt i fesur lefel eu halldroad. Ar ôl ychydig ddwsin o gwsmeriaid, rwy'n dechrau sylwi ar batrwm: cerddodd y rhai a sgoriodd yn uwch ar y raddfa alldroad allan o'r siop gyda chi, tra bod y rhai a sgoriodd yn is ar y raddfa yn cerdded allan gyda chath. O'r fan hon, rwy'n dyfeisio model sy'n cynnig bod allblygwyr yn tueddu i hoffi cŷn, y mae eu personoliaethau'n tueddu i fod yn fwy allblyg, tra bod yn well gan fewnblyg gathod, y mae eu personoliaethau'n tueddu i fod yn fwy annibynnol ac yn ceisio llai o sylw. Yn wahanol i'm model maes ynni anweledig, fodd bynnag, gallaf nawr wneud rhagfynegiadau am ymddygiad cwsmeriaid y dyfodol yn seiliedig ar y model hwn. Gallaf roi fy mhrawf personoliaeth i gwsmer cyn iddynt gerdded i mewn i'r siop ac, yn seiliedig ar ganlyniadau'r prawf hwnnw, gallaf ddyfalu'n wybodus a ydynt yn fwy tebygol o gerdded allan o'r siop gyda chi neu gath. Ac, os oes unrhyw wirionedd i'r model newydd hwn, dylai berfformio'n well na'r model maes ynni a'r person sy'n fflipio darn arian o ran dyfalu'n gywir a fydd y cwsmer yn cerdded allan o'r siop gyda chi neu gath. Mae gwyddonwyr yn Profi Rhagdybiaethau Nid yw gwyddoniaeth yn ymwneud â ffurfio modelau yn unig, mae'n ymwneud â'u profi. 8 Rhan o grefft gwyddoniaeth yw dyfeisio ffyrdd ymarferol o gasglu gwybodaeth mewn a.

7 Achos dan sylw: Gallwn yn hawdd ddisodli'r maes ynni anweledig â llwch pixie ac ef.

byddai yr un mor addysgiadol. Mae cyfnewidioldeb y modelau hyn yn dangos i ni pa mor anghydawns â realiti ydyn nhw.

dull systematig a diduedd. Mae systematig, yn yr achos hwn, yn golygu casglu data mewn modd cynlluniedig a rheoledig, a dylunio astudiaeth i wneud y gorau o'i gallu i brofi ein damcaniaethau yn effeithiol. Er enghraifft, efallai y byddwn yn cynnal ein hastudiaeth prynu anifeiliaid anwes mewn gwahanol siopau anifeiliaid anwes mewn gwahanol rannau o'r wlad i brofi a yw ein canfyddiadau'n gyson ledled y wlad neu'n gyfyngedig i'r cwsmeriaid mewn un siop.

Mae hefyd yn ymwneud â cheisio rheoli ffactorau allanol i sicrhau nad oes dim yn dylanwadu ar ganlyniadau'r astudiaeth (e.e., y siop anifeiliaid anwes yn cael diwrnod "cathod am ddim" wrth i chi geisio casglu data, a allai gymell pobl i ddewis cathod dros gŷn waeth beth fo'r achosion. eu personoliaeth). Bydd gwyddonydd da hefyd yn cael ei ysgogi i fod yn ddiduedd yn y ffordd y mae'n casglu, dadansoddi a dehongli data. Wedi'r cyfan, yr unig ffordd i fod yn sicr o fodel rhywun yw ei amlygu i realiti oer, caled i weld a yw'n suddo neu'n nofio. Pe bai'r ymchwilydd yn rhoi prawf personoliaeth i gwsmeriaid ac yna'n dilyn yr allblyg i'r siop i'w darbwylio i brynu ci, yna byddai'n amhosibl gwybod a yw ymddygiad prynu cŷn yn cael ei ysgogi gan alldroad neu drwy gael ei hel 9 gan wyddonydd yn y storfa. Yn yr achos hwn, efallai y bydd dylanwad y gwyddonydd yn eu helpu i ddod o hyd i ddata sy'n gyson â'u model, ond yn y pen draw mae'r mathau hyn o dueddiadau yn cynhyrchu modelau nad ydynt yn dal i fynd at graffu ac sydd, dros amser, yn cael eu disodli gan fodelau sy'n adlewyrchu realiti yn well (e.e., rhagfynegi'n gywir ymddygiad cwsmeriaid nad ydynt yn cael eu hafonyddu gan wyddonwyr mewn siop anifeiliaid anwes). Am y rheswm hwn, mae meddwl gwyddonol yn gofyn am gasglu data systematig a diduedd. 10 Mae gwyddonwyr yn Profi ac Ailbrofi Mae bod yn wyddonydd da yn golygu bod yn anodd ei blesio; nid yw'n ddigon dod o hyd i dystiolaeth sy'n cefnogi eich model unwaith. Mae gwyddonwyr yn griw anhygoel o amheus, bob amser yn poeni y gallai darganfyddiad fod yn llyngyr yr iau. Gan ddychwelyd at ein enghraifft siop anifeiliaid anwes, pe bawn i'n penderfynu bod sengl.

8 Rydym yn canolbwyntio'n bennaf ar astudiaethau arbrofol yn ein henghreifftiau, ond mae'r rhain yn un peth.

gall egwyddorion hefyd fod yn berthnasol i gasglu data archwiliadol penagored hefyd, rhywbeth y byddwn yn ei drafod yn nes ymlaen yn y bennod hon! Am y tro, byddwn yn dweud bod ymchwilydd sy'n arbenigo mewn casglu data ansoddol penagored (ee, astudiaethau achos, cyfweiliadau ffurf hir) yn aml yn gwneud hynny i ffurfio modelau a brofir yn ddiweddarach gan ymchwilydd meintiol. Maent yn cael eu brifo yn yr un modd gan fod yn an-systematig neu'n rhagfarnllyd i mewn

eu dull o gasglu data. 9 Pun a fwriadwyd yn bendant. 10 Rydym yn sôn am feddwl gwyddonol fel delfryd yma. Yn ymarferol, mae gan wyddonwyr.

rhagfarnau a all gymylu eu barn fwriadol neu anfwriadol. Dyma un o'r rhesymau pam mae'r broses adolygu gan gymheiriaid mor bwysig, pwynt y byddwn yn ei godi yn nes ymlaen. Am y tro, hoffem nodi efallai nad yw gwyddoniaeth yn ymarferol bob amser yn cyrraedd y ddelfryd o wyddoniaeth.

Roedd cwsmer yn allblyg ac yna'n eu gwyllo'n cerdded allan o'r siop gyda chi, efallai y byddaf yn dod i'r casgliad bod fy model yn gywir. Fodd bynnag, mae'n gwbl bosibl y gallai'r cwsmer nesaf i gerdded i mewn i'r siop fod yn allblyg ac, serch hynny, yn dewis cath, rhywbeth a fyddai'n mynd yn groes i ragfynegiad fy model. Am y rheswm hwn, byddai'n fuddiol i mi eistedd wrth ddrws y siop anifeiliaid anwes am gyfnod, gan orfodi fy model i brofi ar ôl prawf, cwsmer ar ôl cwsmer, i weld pa mor gyson ydyw. Ond ni fydd gwyddonydd diwyd yn stopio yno. Wedi'r cyfan, pwy all ddweud nad oedd y canlyniadau yn ddim ond quirk o'r siop anifeiliaid anwes arbennig hon? Gyda hyn mewn golwg, efallai y byddaf yn sefydlu profion o fy model ym mhob siop anifeiliaid anwes yn y dref. Os bydd y dystiolaeth, ar ôl cynnal yr holl brofion hyn, yn dal i awgrymu bod fy model yn gywir, yna gallaf fod yn weddol sicr nad fflwc ydoedd, a bod fy model yn rhagweld yn gywir ymddygiad prynu anifeiliaid anwes yn y rhan fwyaf o bobl yn y rhan fwyaf o leoedd. . Ond pam stopio yno? Byddai ymchwilydd arbennig o ddiwyd yn ystyried y posibilrwydd eu bod nhw, eu hunain, yn rhagfarnu'r canlyniadau—wedi'r cyfan, nhw yw'r rhai sydd â model i'w brofi. Fel y cyfryw, efallai y byddant yn gofyn i ymchwilyr eraill yn y maes redeg yr astudiaeth eu hunain, yn eu

siopau anifeiliaid anwes, i weld a yw'r model yn dal i fyny hyd yn oed pan gaiff ei brofi gan ymchwilyr eraill. Efallai y byddant hyd yn oed yn mynd un cam ymhellach, gan brofi pa mor dda y mae'r model yn dal i fyny dros amser. Efallai y gallent gynnal prawf arall o'r model mewn siopau anifeiliaid anwes 20 mlynedd yn ddiweddarach i weld a yw'r model yn dal i ragweld ymddygiad prynu anifeiliaid anwes neu a oedd defnyddioldeb y model wedi'i gyfyngu i un pwynt penodol mewn amser neu ar gyfer un genhedlaeth benodol. 11 Mae gwyddonwyr yn fodlon bod yn anghywir. Gan adeiladu ar ein pwynt blaenorol, mae meddwl gwyddonol yn gofyn am gofleidio'n agored y tebygolrwydd y gallai rhywun fod yn anghywir. Os nad yw gwyddonydd yn ystyried o ddifrif y posibilrwydd y gallai ei fodel fod yn anghywir, mae'n amhosibl profi ei fodel yn wirioneddol. Er enghraifft, pe bawn yn argyhoeddedig bod fy model o ymddygiad prynu anifeiliaid anwes yn gywir ac yn gwrthod credu y gallai fod yn anghywir, efallai y byddaf yn dod o hyd i esgusodion i ddiystyru dystiolaeth yn gyfleus sy'n awgrymu bod fy theori yn anghywir. Pe bawn i'n gweld allblyg yn cerdded allan o siop anifeiliaid anwes gyda chath yn lle ci, yn groes i'm model, efallai y byddwn yn diystyru.

11 Dyma pam mae gwyddonwyr yn aml yn sio ar y syniad bod model neu ddamcaniaeth wyddonol.

“dim ond damcaniaeth,” sy'n awgrymu nad oes ganddo fawr ddim pŷer rhagfynegi neu nad yw wedi'i ddal i fyny i graffu empirig dwys. Mewn sgwrs lleyg, rydym yn aml yn defnyddio'r termau “theori” neu “fodel” i awgrymu tybiaethau di-sail neu frasmcanion bras. Mewn gwirionedd, mae'r damcaniaethau a'r modelau gwyddonol mwyaf enwog yn destun rhywfaint o graffu a phrofi a fyddai'n syfrdanol (ac yn ôl pob tebyg yn diflasu) unrhyw un nad oes ganddo ddiddordeb arbennig yn y pwnc.

y sylw trwy ddweud “Wel, yn amlwg mae'r person hwnnw'n fewnblyg, mae'n rhaid ei fod wedi llenwi'r arolwg yn anghywir!” Wrth wneud hynny, gallwn ddiogelu fy model rhag unrhyw dystiolaeth sy'n awgrymu ei fod yn anghywir, ni waeth faint mae'r dystiolaeth honno'n pentyrru! 12 Mae'r egwyddor hon o amheuaeth a pharodrwydd i fod yn anghywir mor sylfaenol i feddwl gwyddonol fel ein bod yn ei hadeiladu i mewn i arfer gwyddonol yn ddiofyn. Er enghraifft, mae gwyddonwyr yn dylunio astudiaethau ac yn profi damcaniaethau o amgylch y rhagdybiaeth bod eu model, mewn gwirionedd, yn anghywir. Maent wedi'u hyfforddi i ddehongli canlyniadau astudiaeth fel rhai nad ydynt yn dangos unrhyw gefnogaeth i'w model oni bai bod y data'n dangos yn eithaf pendant fel arall (ee, llai na 5% o siawns o fod yn anghywir). Mewn geiriau eraill, pe bai'r data o astudiaeth yn dod allan fel bod siawns 50/50 bod y model naill ai'n gywir neu'n anghywir, byddai gwyddonwyr yn amau ac yn trin hyn fel dystiolaeth bod y model yn anghywir. . Hyd yn oed pe bai'r data'n dod allan gydag ods 90/10 o blaid y model



a bod yn gywir, bydd gwyddonwyr yn dal i drin hyn fel tystiolaeth bod y model yn anghywir, gan fod siawns o 10% o fod yn anghywir yn dal i gael ei ystyried yn rhy fawr i fod yn dderbyniol. 13 Ac nid yn y fan honno y daw'r amheuaeth i ben!

Rydym wedi cydnabod y gall gwyddonwyr fod yn rhagfarnllyd a bod ganddynt rywfaint o gymhelliant i ddod o hyd i gefnogaeth i'w modelau. I gyfrif am hyn, mae gwyddonwyr wedi ymgorffori mecanwaith hunan-gywiro yn y broses gyhoeddi o'r enw "adolygiad cymheiriaid." Yn gryno, mae allfeydd clodfawr, uchel eu parch ar gyfer ymchwil wyddonol yn mynnu bod yn rhaid i unrhyw ddarn o ymchwil sydd am gael ei gyhoeddi gael ei graffu gan arbenigwyr eraill yn y maes yn gyntaf. Mae'r craffu hwn yn cynnwys gofyn cwestiynau am fethodoleg a dadansoddiad yr astudiaeth, 14 cais am astudiaethau ychwanegol, a herio casgliadau'r astudiaeth gydag esboniadau amgen. Canlyniad bwriadedig y broses hon yw hidlo canfyddiadau o ansawdd isel, rhagfarnllyd neu amheus, gan adael dim ond yr astudiaethau cryfaf sy'n dal i fyny at graffu o'r brig ar ôl.

12 Mae gwyddonwyr yn aml dan bwysau i ddod o hyd i gefnogaeth i'w modelau oherwydd atyniad.

gwobrau mawreddog neu, fel sy'n gyffredin yn anffodus, y bygythiad o golli eu swyddi os nad ydynt yn cyfrannu'n ddigonol i'w maes. Gall y pwysau hyn danseilio didueddrwydd gwyddonydd a niweidio ymchwil gwyddoniaeth. 13 Mae hyn, wrth gwrs, yn orsymleiddiad o'r ffordd y mae profi damcaniaeth yn gweithio o fewn.

arfer, ond mae'n ddigon da i'n pwrpas, gan ein bod yn cymryd yn ganiataol nad yw'r rhan fwyaf o ddarlennwyr am ymchwilio i bwyntiau manylach profion ystadegol rhagdybiaeth nwl ac amcangyfrif Bayesaidd. 14 Ac, yn y blynyddoedd diwethaf, mae hyd yn oed yn ofynnol i wyddonwyr sicrhau bod eu data ar gael felly.

y gall gwyddonwyr eraill ei ddadansoddi eu hunain a chwilio am afreoleidd-dra neu dystiolaeth o ymyrryd.

meddyliau yn y maes. Er bod y broses adolygu gan gymheiriaid yn aml yn anodd, yn fygythiol, ac ymhell o fod yn berffaith, mae hi cynrychioli lefel o hunanfeirniadaeth nad yw rhywun yn ei chael yn aml gyda ffyrdd eraill o gasglu gwybodaeth. 15 Mae Gwyddonwyr yn Cydnabod Cymhlethdod y Byd Un o nodweddion terfynol meddwl gwyddonol, un wedi'i gydbblethu drwy'r nodweddion blaenorol, yw ei fod yn cyfrif am gymhlethdod a naws trwy feddwl tebygol. Mae meddwl tebygol yn bwnc dyrys i bobl lapio eu pennau o'i gwmpas, yn enwedig os nad oes ganddynt lawer o hyfforddiant ffurfiol mewn ystadegau. Yn gryno, mae'n cyfeirio at y syniad bod ein byd yn gymhleth, ac felly gellir disgwyl rhywfaint o siawns ar hap ym mron popeth.

Er enghraifft, er bod siawns dda y bydd hi'n bwrw glaw os oes cymylau tywyll, stormus yn yr awyr, mae siawns na fydd hi'n bwrw glaw. Mae tywydd yn system gymhleth, wedi'r cyfan; mae miloedd o newidynnau yn rhyngweithio i bennu'r tywydd mewn ardal benodol ar amser penodol. Ni all modelau gwyddonol o bosibl gyfrif am bob un o'r newidynnau hyn, ond mae gwyddonwyr yn gwneud y gorau y gallant gan ddefnyddio'r modelau sydd ganddynt tra'n cydnabod ei bod yn bosibl bod y rhagfynegiadau a gynhyrchir gan eu model yn anghywir. Yn seiliedig ar lond llaw o newidynnau, gallai gwyddonydd ragweld bod siawns o 80% o law heddiw, gan gydnabod bod siawns o 20% y gallai'r model fod yn anghywir. Y rhai nad ydynt yn gyfarwydd â thebygol meddwl yn aml yn mynd yn ysglyfaeth i du-a-gwyn, i gyd-neu-ddim byd meddwl. Mae'n debyg eich bod chi'n adnabod pobl sy'n gwylltio gyda'r adroddiad tywydd lleol pan fydd hi'n bwrw glaw ar ddiwrnod y rhagwelwyd y byddai'n heulog. Mae hyn oherwydd ein bod yn byw ein bywydau un dydd ar y tro, gan ryngweithio ag un person ar y tro, mewn un sefyllfa ar y tro; rydym yn sôn am ganlyniadau unigol, fel a fydd perthynas sâl yn gwella neu'n marw, a fydd ein hoff dîm pêl-droed yn ennill neu'n colli'r gêm nesaf, neu a fydd gwerth ein stoc yn codi neu'n gostwng mewn gwerth. Fodd bynnag, nid yw gwyddonwyr yn datblygu modelau i ragfynegi pobl neu ddigwyddiadau unigol. Oherwydd bod y byd yn lle mor gymhleth, mae gwyddonwyr yn gwybod na fyddant yn gallu rhagweld 100% o ganlyniadau yn berffaith. Yn lle hynny, maent yn datblygu modelau i ragfynegi tueddiadau cyffredinol, tueddiadau, a phatrymau cyffredinol yn y

data. Gan ddychwelyd at ein hesiampl o siop anifeiliaid anwes, gallwn ddychmygu allblyg yn cerdded i mewn i'r siop anifeiliaid anwes a phrynu cath yn lle'r ci a fyddai gennym.

15 Er bod y broses adolygu cymheiriaid yn hanfodol i wyddoniaeth, mae ymhell o fod yn berffaith. Canys.

er enghraifft, efallai y bydd gan adolygwyr eu rhagfarnau eu hunain, a all atal ymchwil o ansawdd uchel rhag cael ei chyhoeddi (neu ganiatáu i ymchwil o ansawdd is gael ei chyhoeddi, os yw'n cefnogi model neu ddamcaniaeth yr adolygydd). Gall papurau hefyd ganfod eu hunain yn cael eu gwrthod am resymau heblaw ansawdd yr astudiaeth (ee, oherwydd ei fod yn cael ei ystyried yn anniddorol, yn rhy arbenigol, neu'n rhy debyg i bapur sydd eisoes wedi'i gyhoeddi).

rhagweld. Beth allwn ni gloi o hyn? Ar yr wyneb, efallai y byddwn yn dod i'r casgliad o'r enghraifft sengl hon bod y model yn anghywir. Mewn gwirionedd, fodd bynnag, mae newidynnau di-rif yn effeithio ar p'un a yw person yn cerdded allan o'r siop gyda chath neu gi: eu nodweddion personoliaeth, maint eu fflat, hanes blaenorol gyda chathod a chŷn, argaeledd a chost cathod a chŷn yn y storfa, alergeddau i wallt cath neu gi, derbynioldeb cymdeithasol cathod neu gŷn yn yr ardal - mae'r rhestr yn ddiddiwedd. Byddai angen i fodel a allai ragfynegi ymddygiad prynu anifeiliaid anwes yn berffaith ystyried yr holl newidynnau hyn a mwy a byddai'n amhosibl adeiladu arno. Hyd yn oed gydag ymdrech gyfunol miloedd o ymchwilwyr a data gan filiynau o bobl i ddatblygu model o'r fath, byddai'n amhosibl gwarantu y byddai'r model yn 100% yn gywir bob tro. Felly, ai'r ateb yw rhoi'r gorau i'r arfer cyfan o geisio rhagweld unrhyw beth cymhleth, fel ymddygiad prynu anifeiliaid anwes, prisiau stoc, patrymau tywydd, neu debygolrwydd person o oroesi? Gobeithio eich bod chi'n sylweddoli mai'r ateb yw na. Hyd yn oed os nad yw model yn berffaith ragfynegol, gall fod yn ddefnyddiol o hyd. Dychmygwch, er enghraifft, y gallai sgôr alldroad person, er nad yw'n rhagfynegi'n berffaith ymddygiad prynu anifeiliaid anwes, rhagweld yn gywir ei ddewis o anifeiliaid anwes 75% o'r amser.

Er ei fod ymhell o fod yn berffaith, mae'n welliant aruthrol ar fod yn gywir 50% o'r amser trwy ddyfalu ar hap yn unig. Yn yr un modd, pe byddech chi'n gwybod bod rhagolygon y tywydd ar gyfer yfory yn rhagweld siawns o 80% o law, mae'n debyg na fyddech chi'n mynd allan o'ch ffordd i gynllunio picnic ar gyfer yfory, hyd yn oed os oes siawns o 20% y gallai'r model fod yn anghywir. Gall modelau amherffaith fod yn werthfawr o hyd! Yn fwy na hynny, gall gwyddonwyr wella gallu rhagfynegol eu modelau trwy ychwanegu newidynnau. Gallai sgorau allblygiad wneud ein model damcaniaethol 75% yn gywir o ran rhagweld perchnogaeth anifeiliaid anwes, ond efallai, os byddwn yn ystyried ychydig mwy o newidynnau, fel oedran, incwm, ac a oedd ganddynt gi neu gath yn eu gorffennol, gallwn wella cywirdeb ein model i 85% - ddim yn rhy ddi-raen! A chyda newidynnau ychwanegol yn y model, efallai y bydd cywirdeb y model yn gwella hyd yn oed yn fwy! Oherwydd bod y byd yn gymhleth, anaml y mae un achos unigol i unrhyw beth yn y byd hwn, boed yn ffyniant yn y farchnad stoc, pont yn cwmpo, neu glaf yn gwella'n annisgwyl o glefyd. Dyma pam y gall weithiau fod yn hynod o rwystredig cael ateb clir gan wyddonydd, yn enwedig os yw'ch cwestiwn yn ymwneud ag un digwyddiad neu berson. Gall meddyg ddweud wrthyh fod 75% o bobl â chlefyd penodol yn marw ohono yn y pen draw, ond ni allant ddweud wrthyh yn sicr a fydd eich tad-cu sâl yn un o'r 75% hynny ai peidio.

Dyma'r hyn a olygwn pan ddywedwn fod meddwl gwyddonol yn cynnwys meddwl tebygol a deall cymhlethdod a naws: mae'n ffordd wahanol iawn o feddwl nag y mae'r rhan fwyaf o bobl yn gyfarwydd ag ef, un nad yw'n dod yn naturiol. Mewn gwirionedd, mae pob agwedd ar y ffordd wyddonol o feddwl—ffurfio modelau sy'n deillio o empirig, meddwl am ffyrdd o brofi ac ailbrofi'r modelau hynny, cofleidio a mynd ati i chwilio am dystiolaeth y gallai rhywun fod yn anghywir, a gwerthfawrogi naws a meddwl tebygol yn y modelau hynny—yn sgiliau y mae angen eu haddysgu i wyddonwyr drwyddynt. blynyddoedd o addysg ac ymarfer. Yn yr un ffordd ag y mae athletwyr yn treulio blynyddoedd yn dysgu sut i feddwl yn strategol am eu camp, mae mecanyddion yn treulio blynyddoedd yn dysgu sut mae rhannau o injan yn gweithio gyda'i gilydd, ac mae artistiaid yn treulio blynyddoedd yn dysgu sut i wneud i'r ddelwedd yn eu pen ddod yn fyw ar y cyfnas, mae gwyddonwyr rhaid dysgu sut i feddwl yn wyddonol. Ac yn sicr, mae'n llawer o waith dysgu i newid y ffordd rydych chi'n meddwl, ond pan ddaw i egluro sut mae'r byd cymhleth hwn o'n byd ni yn gweithio, nid yw bodau dynol wedi dod o hyd i ffordd well a mwy dibynadwy o gaffael y wybodaeth hon na thrwy wyddoniaeth. Cynllun yr Astudiaeth: Archwilio, Disgrifiad, Cydberthynas, ac Achosi Fel y crybwyllwyd yn yr adran flaenorol, un o'r gweithgareddau pwysicaf y mae gwyddonwyr yn cymryd rhan ynddo yw casglu data yn systematig. Gwneir hyn fel arfer wrth ffurfio damcaniaethau newydd a

modelau neu, mewn camau diweddarach o ymchwil, wrth brofi pa mor dda y mae modelau yn dal i fyny at graffu. Waeth beth fo'r nod penodol, mae gwyddonwyr yn defnyddio astudiaethau sydd wedi'u cynllunio'n ofalus i wneud y gwaith. Ac, yn union fel y mae'n rhaid i athletwr, artist, neu feganig ddewis yr offeryn cywir ar gyfer y swydd, rhaid i wyddonwyr ddewis pa un o amrywiaeth o wahanol fathau o astudio sy'n briodol ar gyfer y dasg dan sylw. Er mwyn symrlwydd, gadewch i ni dorri i lawr y gwahanol nodau a all fod gan wyddonydd yn bedwar math: archwilio, disgrifio, cydberthynas, ac achosiaeth.

Mae gan bob un o'r nodau hyn set wahanol o ofynion a bydd angen gwahanol offer i'w cyflawni. I

defnyddio cyfatebiaeth, tyrnsgriw, er ei fod yn ddefnyddiol ar gyfer sgriwio sgriw i mewn, nid yw'n forthwyl arbennig o dda, hyd yn oed os gallai fod yn gallu gwneud gwaith morthwyl mewn pinsied yn rhannol. Byddai'n wirion i farnu defnyddioldeb sgriw dreifer yn seiliedig ar ei allu i forthwyl rhywbeth yn ei le gan na chafodd ei gynllunio i'r diben hwnnw erioed. Hyd yn oed os bydd peiriannydd yn canfod eu hunain yn defnyddio sgriw dreifer yn fwy na morthwyl, mae yna swyddi lle na fydd sgriw dreifer yn gwneud y gwaith, ac ar y dyddiau hynny, mae morthwyl yn

y ffit orau ar gyfer y swydd. Gellir dweud yr un peth am ein pedwar math gwahanol o nodau: efallai na fydd astudiaeth a luniwyd at ddiben archwilio yn arbennig o ddefnyddiol yn.

profi cydberthynas neu achosiaeth, tra gallai astudiaeth a luniwyd i brofi cyfeiriad achosol fod yn addas iawn ar gyfer archwiliad sylfaenol. Er y gall hyn ymddangos yn amlwg yn y haniaethol, mae'n bwynt y mae'n rhaid i mi ei esbonio'n aml i fyfyrwyr a lleygwyr fel ei gilydd, y mae llawer ohonynt yn glynu at un math o astudiaeth fel y ddefnydd, gyda phob un arall yn cael ei ystyried yn israddol oherwydd nad dyma'r math a ffefrir. o astudio. Mae'r duedd hon yn parhau hyd yn oed pan fyddai cynllun astudiaeth arall yn llawer mwy priodol i'r pwrpas dan sylw.

Cadwch hyn mewn cof wrth i ni symud ymlaen drwy'r adran hon: nid oes unrhyw astudiaethau "perffaith", dim ond astudiaethau y mae eu mae cryfderau a gwendidau yn eu gwneud yn fwy addas neu'n llai addas ar gyfer tasg benodol. Mae'n iawn cael hoffter o sgriw dreifers, ond sylweddolwch efallai y byddwch angen morthwyl o bryd i'w gilydd i wneud y gwaith!

Nod: Archwilio I ddechrau, gadewch i ni ystyried y dasg o archwilio. Mae fforio yn aml yn cynrychioli cyrch cyntaf gwyddonydd i bwnc. Yn aml, mae'n bwnc nad oes llawer o rai eraill wedi edrych arno, sy'n golygu efallai mai ychydig o ddamcaniaeth neu ddata sydd gan y gwyddonydd i'w ddefnyddio fel arweiniad. Mewn amgylchiadau o'r fath, efallai y bydd gwyddonwyr mor anghyfarwydd â'r pwnc fel nad ydyn nhw hyd yn oed yn siŷr ble i ddechrau.

Beth yw'r cwestiynau cywir i'w gofyn ac a oes unrhyw fodelau sy'n bodoli eisoes sy'n briodol? Dychmygwn fod gwyddonydd eisiau astudio isddiwylliant nad oes llawer yn hysbys amdano. At ein pwrpas, gadewch i ni ddefnyddio enghraifft y gymuned o chwaraewyr sy'n chwarae cyfres gemau fideo Dark Souls. 16 Efallai bod ymchwil yn bodoli eisoes ar bynciau cysylltiedig (ee, pobl sy'n chwarae genres eraill o fideo

gemau, ymchwil ar ddiwylliant gamer yn ehangach), ond mae ein gwyddonydd dewr yn canfod dim byd penodol ar y pwnc o gefnogwyr Dark Souls. Nod eithaf y gwyddonydd yw deall cefnogwyr Dark Souls yn well, ond,

heb fod yn gefnogwr eu hunain nac yn aelod o'r diwylliant, mae'n anodd gwybod ble i ddechrau hyd yn oed. A fyddai'n briodol cymhwyso modelau o gymhelliant gamer a oedd yn deillio o gymunedau cefnogwyr gemau fideo eraill (ee, cefnogwyr gemau strategaeth amser real) i'r gymuned hon, neu a fyddai model o'r fath yn druenus o annigonol wrth esbonio'r hyn sy'n gorfodi cefnogwyr Dark Souls? A oes unrhyw beth unigryw am y genre Dark Souls sy'n gwneud ei gefnogwyr yn wahanol i fathau eraill o gefnogwyr? A oes unrhyw eirfa neu wybodaeth arbennig y mae angen i'r ymchwilydd ei gwybod i wneud synnwyr o'r mathau o ymatebion Dark Souls.

16 I ddarllenwyr nad ydynt yn ymwybodol, mae masnachfaint Dark Souls yn gyfres o 3ydd person.

gemau chwarae rôl gweithredu lle mae chwaraewyr yn ymladd eu ffordd trwy fydoedd tywyll, wedi'u dinistrio, ar thema ffantasi sy'n llawn gelynnion mwy na bywyd. Mae'r fasnachfaint yn enwog am ei lefel enwog o anhawster yn ogystal ag am y memes a gynhyrchir gan ei sylfaen cefnogwyr.

gallai cefnogwyr ddarparu? Heb wybod yr ateb i'r mathau hyn o gwestiynau, mae'n anodd i'r gwyddonydd wneud hynny ennill troedle yn y maes ymchwil hwn. Dyma pam efallai y bydd ymchwilwyr am ddechrau eu cyrch cychwynnol i bwnc gydag ymchwil archwiliadol. Yn y math hwn o ymchwil, mae'r pwyslais ar gael gafael ar syniadau pwysig, cwestiynau ymchwil, ac hynodion pwnc. Fel y gallai rhywun ddychmygu, meddwl am

gall cwestiynau perthnasol i'w gofyn yn ystod y cam hwn o'r broses fod yn anodd, oherwydd efallai nad oes gan yr ymchwilydd derminoleg neu wybodaeth bwysig am y grŵp, ei gyfansoddiad, na'i hanes. Er enghraifft, gallai ymchwilydd anymwybodol ofyn i gefnogwyr Dark Souls ddisgrifio eu hoff adran gyrru/cerbyd o'r gyfres, dim ond i ddarganfod nad yw'r cwestiwn yn gwneud unrhyw synnwyr mewn genre nad oes ganddo adrannau cerbydau na gyrru. Heb siarad ag ychydig o gefnogwyr y gyfres na dysgu mwy am y gêm ymlaen llaw (e.e. trwy chwarae neu wyllo fideos ohono drostynt eu hunain), ni fyddai unrhyw ffordd i'n gwyddonydd wybod hyn! Am y rheswm hwn, anaml y mae ymchwil archwiliadol yn cynnwys defnyddio cwestiynau penodol iawn, wedi'u targedu. Yn lle hynny, mae ymchwilwyr yn ymdrin â'r pwnc gydag ystod eang o gwestiynau cyffredinol iawn a phwyslais ar arsylwi goddefol, meddwl agored yn hytrach na phrofi damcaniaeth benodol wedi'i thargedu'n weithredol. Mae astudiaethau sy'n ddelfrydol ar gyfer y diben hwn yn cynnwys arsylwi maes, grwpiau ffocws, cyfweiliadau unigol, ac arolygon gyda chwestiynau penagored (ansoddol). 17 Gallai ein gwyddonydd eistedd i lawr a gwylio ychydig o chwaraewyr yn chwarae Dark Souls wrth gymryd nodiadau a gwneud arsylwadau (gallent hyd yn oed roi cynnig arno eu hunain). Fel arall, gallent gyfweled ag ychydig o chwaraewyr Dark Souls a gofyn cwestiynau eang, penagored iawn iddynt am y gêm a'u profiad yn ei chwarae, gan gofnodi'r ymatebion i weld a yw themâu cyffredin, termau pwysig, cwestiynau ymchwil perthnasol, a syniadau newydd yn dod i'r amlwg. Nod: Disgrifiad Wedi hoelio rhai o'r cysyniadau sylfaenol mewn maes trwy ymchwil archwiliadol, mae ein gall gwyddonydd symud i ymchwil disgrifiadol. Mae ymchwil disgrifiadol yn ceisio mesur a disgrifio cyflwr ffenomen yn gywir. Ar y pwynt hwn, nid yw'r ymchwilydd yn bwriadu profi nac esbonio unrhyw beth, ond yn hytrach i ddogfennu'r ffenomen fel y mae a'i ddal yn gywir ar ddimensiynau perthnasol. Gan ddychwelyd at ein hesiampl Dark Souls, efallai y bydd ein hymchwilydd yn cymryd y wybodaeth a gasglwyd o'u cyfweiliadau.

17 Mae cwestiynau ansoddol yn cyfeirio at gwestiynau penagored sydd wedi'u cynllunio i ennyn cyfoeth o fanylion.

ymatebion gan ymatebwyr. Mae hyn yn aml yn cael ei wrthgyferbynnu â mesurau meintiol, sy'n cynnwys casglu data rhifol (ee, cyfrif sawl gwaith y mae ymatebydd yn gwneud rhywbeth neu ymateb ar raddfa 7 pwynt).

a phenderfynu bod rhai o'r newidynnau pwysig sy'n werth eu hastudio yn cynnwys nifer y gemau a chwaraeir yn y gyfres, nifer yr oriau a chwaraeir fesul gêm, nifer y negeseuon y mae chwaraewyr yn eu postio mewn fforwm Dark Souls, a nifer y ffrindiau sydd ganddynt sydd hefyd yn chwarae gemau Dark Souls. Pe bai'r rhain yn bynciau a godwyd dro ar ôl tro yn ystod cyfweiliadau, efallai y bydd yr ymchwilydd am gael darlun cywir o sut mae sawl chwaraewr yn mesur newidynnau perthnasol. Er mwyn bodloni'r nod hwn, efallai y bydd yr ymchwilydd yn dylunio arolwg syml i'w roi i nifer fawr o chwaraewyr Dark Souls. Mewn ymdrech i geisio cael cipolun mor gywir â phosibl o sylfaen cefnogwyr Dark Souls, efallai y byddant yn ceisio bwrw rhwyd arbennig o eang, gan gasglu data ar filoedd o gefnogwyr Dark Souls o bob cwr o'r byd. Byddai pob chwaraewr yn cael ei ofyn, trwy'r arolwg, set o gwestiynau gweddol sylfaenol wedi'u hysbrydoli gan yr ymchwil archwiliadol, bron fel cyfrifiad o chwaraewyr. O'r data hwn, efallai y bydd yr ymchwilydd yn ennill dealltwriaeth sylfaenol o nodweddion cefnogwr nodweddiadol Dark Souls, yn ogystal â faint o amrywioldeb sy'n bodoli o fewn y gymuned gefnogwyr pan ddaw.

i'r pwnc hwn. Yn gryno, mae'n rhoi cipolwg iddynt o gyflwr cymuned Dark Souls. Nod: Cydberthynas Fel cam nesaf, efallai y bydd ein gwyddonwyr am fynd y tu hwnt i'r data y maent wedi'i gasglu hyd yn hyn i adeiladu model i gynrychioli cefnogwyr Dark Souls. Byddai'r model hwn yn dod i gasgliadau o'r data presennol, gan awgrymu cysylltiadau a ffurfio damcaniaethau am chwaraewyr a'u hymddygiad. Efallai bod yr ymchwilydd yn sylwi, er enghraifft, bod pobl sy'n chwarae'r gêm lawer hefyd yn ymddangos fel yr un bobl sy'n postio am eu cyflawniadau mewn fforymau a nhw hefyd yw'r cyntaf i gynnig help i chwaraewyr mwy newydd.

O'r arsylwad hwn, mae'r ymchwilydd yn meddwl tybed a allai fod cysylltiad rhwng y ddau gysyniad hyn, ac mae'n ceisio profi a yw eu harsylwadau achlysurol yn dal dŷr empirig. Efallai y byddant yn gallu profi'r ddamcaniaeth hon yn ystadegol, yn seiliedig ar y data sydd ganddynt eisoes, neu efallai y bydd yn rhaid iddynt gynnal astudiaeth ychwanegol sy'n mesur y newidynnau dan sylw yn fwy manwl gywir; yn lle gofyn i chwaraewyr os

maent yn postio mewn fforymau, efallai y bydd ymchwilwyr yn gofyn iddynt feintiol pa ganran o'u swyddi fforwm sy'n ymroddedig i helpu chwaraewyr mwy newydd. Neu, yn hytrach na gofyn am nifer bras yr oriau y maent wedi'u chwarae, efallai y bydd yr ymchwilydd yn gofyn cwestiynau mwy manwl gywir am union nifer yr oriau a chwaraewyd ar ei gyfrif, neu'n gofyn i chwaraewyr faint o oriau y maent wedi'u chwarae yn ystod yr wythnos ddiwethaf fel mesur. o'u tueddiad presennol i chwarae. Waeth sut y maent yn mesur y newidynnau dan sylw, pwynt yr ymchwil hwn yw profi am gydberthynas - hynny yw, i fesur dau neu fwy.

newidynnau yn feintiol a phrofi a oes tystiolaeth ystadegol ar gyfer cysylltiad rhyngddynt. Ar ddiwedd y dydd, mae ymchwil cydberthynol yn dibynnu ar brofi a all yr ymchwilydd ddatgan yn hyderus bod dau newidyn gwahanol yn cyd-amrywio â'i gilydd: Os ydych chi'n gwybod beth yw sgôr person ar Newidyn X (ee, nifer yr oriau a chwaraeir) , a allwch chi ragweld, gyda gradd resymol o gywirdeb, beth yw eu sgôr ar Newidyn Y (ee, amlder helpu chwaraewyr mwy newydd). Nod: Achosiaeth Gan dybio bod ein gwyddonydd yn canfod cefnogaeth empirig i'w ddamcaniaeth yn yr astudiaeth uchod (ee, cydberthynas ystadegol arwyddocaol rhwng dau newidyn), y cam olaf i ddeall y ffenomen yw gallu egluro pam. Yn sicr, fe wnaethon nhw ddarganfod bod chwaraewyr sy'n chwarae mwy hefyd yr un chwaraewyr sy'n helpu newydd-ddyfodiaid, ond pam mae hyn yn wir? Un posibilrwydd yw bod chwarae mwy o oriau o'r gêm yn achosi i bobl ddod yn fwy cymwynasgar, efallai oherwydd bod angen i rywun ddod yn fedrus eu hunain cyn y gallant ddysgu'r sgiliau i chwaraewr arall. Mae'r cyfeiriad achosol o chwith yn cynrychioli posibilrwydd arall: efallai chwaraewyr sy'n helpu chwaraewyr eraill i gael teimlad cynnes, niwlog o wneud hynny, sy'n eu gyrru i fod eisiau parhau i chwarae'r gêm, sydd yn y pen draw yn eu helpu i hogi eu sgiliau. Mae trydydd posibilrwydd hefyd yn wir: efallai bod y rhai sydd â ffrindiau sy'n chwarae Dark Souls yn fwy tebygol o helpu eraill (ee, eu ffrindiau) a hefyd yn fwy tebygol o chwarae mwy oherwydd gallant siarad â'u ffrindiau am y gêm -

yn yr achos hwn, nid oes unrhyw achosiaeth wirioneddol yn digwydd, ond yn hytrach y rhith o achosiaeth a achosir gan ryw drydydd newidyn yn gysylltiedig â'r ddau newidyn cydberthynol (ee, cael ffrind sy'n chwarae). O safbwynt ystadegol, ni all canfod cydberthynas arwyddocaol ddweud wrthym pa un o'r cyfarwyddiadau achosol posibl hyn sy'n wir; gallai fod yn unrhyw un ohonynt, neu gallai fod yn bob un ohonynt. Mae hyn yn gyfyngiad sylweddol ar astudiaethau cydberthynol - ni allant ond dweud wrthym fod dau newidyn yn gysylltiedig, nid a yw un yn achosi i'r llall ddigwydd. Er mwyn mynd i'r cam olaf a sefydlu cyfeiriad achosol (ac, felly, eglurwch sut neu pam mae rhywbeth yn digwydd), mae angen camau ychwanegol. Yn benodol, mae angen i wyddonwyr allu sefydlu trefn amserol - hynny yw, mae angen iddynt allu dangos bod newidiadau i un o'r newidynnau yn dod cyn newidiadau yn y newidyn arall - ac mae angen iddynt allu diystyru esboniadau amgen posibl gall greu'r rhith o achosiaeth lle nad oes un. Yn ffodus, er bod astudiaethau cydberthynol (ee, arolygon) yn brin, mae yna fath o astudiaeth sydd wedi'i chynllunio'n benodol i brofi achosol. cyfeiriad: experiments. Mae arbrawf wedi'i gynllunio i ganiatáu i ymchwilwyr ddiystyru popeth posibl.

esboniadau amgen ac i ddangos nid yn unig bod dau newidyn yn gysylltiedig, ond hefyd i brofi a oes un newidyn yn achosi newidiadau yn y llall i ddigwydd. Yn anffodus, anfantais arbrefion yw y gallant fod yn anodd eu gwneud, ac yn aml maent yn cynnwys amgylchiadau sy'n rheoli'n artiffisial i sicrhau prawf pur o achosiaeth. Heb fynd i ormod o fanylion, craidd arbrawf yw neilltuo cyfranogwyr ar hap i un neu fwy o amodau neu lefelau'r newidyn y credwch yw'r newidyn "achoswr".

18 Mewn arbrawf meddygol sy'n profi effeithiolrwydd cyffur, er enghraifft, mae cyfranogwyr yn cael eu neilltuo ar hap i gael rhywfaint o'r cyffur; efallai y bydd rhai cyfranogwyr yn cael dim o'r cyffur (y cyflwr rheoli), efallai y bydd rhai yn cael ychydig o'r cyffur (cyflwr triniaeth), a gall rhai cyfranogwyr gael llawer o'r cyffur (cyflwr triniaeth arall). Yn ein hastudiaeth Dark Souls, efallai y byddwn yn cael rhai chwaraewyr sydd erioed wedi chwarae Dark Souls o'r blaen ac yn eu neilltuo ar hap i naill ai chwarae dim Dark Souls neu i chwarae criw o Dark Souls. Ar ôl y driniaeth hon, mae'r ymchwilwyr yn edrych am newid yn y newidyn canlyniad, y newidyn y credir ei fod yn cael ei achosi gan y newidyn cyntaf. 19 Yn y treial cyffuriau, gallai ymchwilwyr fesur iechyd neu adferiad person ar ôl trin faint o gyffur y mae'n ei gael. Yn ein hesiampl Dark Souls, efallai y bydd y gwyddonydd yn rhoi cyfle i gyfranogwyr gydweithredu â chwaraewr newydd arall i

gweld a ydyn nhw'n gweithio gyda'i gilydd ac yn helpu'r chwaraewr arall. Rhesy meg yr arbrawf yw hyn: os byddwn yn sylwi ar wahaniaeth rhwng yr amodau, gallwn ddweud bod y newidyn a driniwyd wedi achosi'r newid yn yr ail newidyn, gan iddo ddod cyn yr ail newidyn. Mewn geiriau eraill, nid yw'n gwneud synnwyr i'r adferiad achosi cynnydd yn y swm o feddyginiaeth a gafodd person, oherwydd daeth yr adferiad wedi hynny. Yn yr un modd, ni allwn ddweud bod helpu chwaraewyr eraill ddaeth gyntaf oherwydd ein bod yn gwybod bod y gameplay ddaeth gyntaf; fe wnaethom ddylunio'r arbrawf yn benodol i sicrhau bod hyn yn wir! Efallai y bydd darllenwyr craff yn cofio bod rhan o'r gofyniad i sefydlu achosiaeth yn golygu diystyru esboniadau amgen. Sut gall arbrawf wneud hynny? Sut ydym ni'n gwybod, er enghraifft, na wnaethom drwy gyd-ddigwyddiad roi pobl a oedd yn mynd i wella ar eu pen eu hunain yn y cyflwr "cael y feddyginiaeth" a phobl a oedd yn siŷr o fynd yn sâl yn y cyflwr "dim meddyginiaeth"?

Yn yr un modd, sut ydyn ni'n gwybod na wnaethon ni roi'r bobl fwy cymwynasgar yn y cyflwr "chwarae Dark Souls" a'r holl jerks yn y cyflwr "dim chwarae" yn unig?

18 Mewn geiriau technegol, cyfeirir at hyn fel y "newidyn annibynnol." 19 Gelwir y newidyn hwn yn "newidyn dibynnol."

Dyma lle rydyn ni'n gweld pwysigrwydd aseiniad ar hap. Trwy neilltuo pobl i'w hamodau ar hap, mae'r cyfranogwyr yn y gwahanol amodau, yng ngolwg ystadegau, yn gwbl gyfartal. Pe baem ni wir yn neilltuo pobl ar hap, yna fe ddylai fod yn hynod annhebygol y bydd pob un o'r bobl iach yn dirwyn i ben mewn un cyflwr, neu'r holl bobl gymwynasgar yn dirwyn i ben mewn un cyflwr, ar hap yn unig.

Dychmygwch gymryd ystafell yn llawn o bobl, fflipio darn arian, a aseinio'r pennau ar hap i un ochr i'r ystafell a'r cynffonau i ochr arall yr ystafell. Pe baech yn gwneud hyn, pa mor debygol yw hi, trwy gyd-ddigwyddiad pur yn unig, fod yr holl bobl wallt melyn yn dirwyn i ben ar un ochr i'r ystafell tra bod pob un o'r bobl frown yn dirwyn i ben ar yr ochr arall? A yw'n bosibl?

Cadarn. Ond a yw'n debygol? 20 Dyna pam, cyn belled â bod y cyfranogwyr wedi'u haseinio ar hap i'w cyflwr, gallwn dybio bod yr amodau'n gyfartal ar ddechrau'r astudiaeth. A pham ei bod mor bwysig bod y ddau gyflwr yr un peth ar ddechrau'r astudiaeth? Os tybiwn fod yr amodau yr un peth ar ddechrau'r astudiaeth, ac yna maent yn wahanol ar ddiwedd yr astudiaeth (ee, mwy o bobl iach yn y cyflwr cyffuriau, mwy o bobl yn cydweithredu â chwaraewyr newydd yn y cyflwr chwarae), yr unig esboniad posibl yw'r un gwahaniaeth unigol rhwng y grwpiau: ein trin. Y rhesymeg hon sy'n caniatáu i arbrofion ddiystyru pob esboniad amgen posibl. Fodd bynnag, fel y gwelsoch, mae hefyd angen cryn dipyn o gynllunio a rheolaeth ac yn aml, er nad bob amser, bydd yn anoddach ei redeg nag, dyweder, e-bostio un arolwg at filoedd o bobl ar-lein. I grynhoi'r adran hon: mae gan wyddonwyr amrywiaeth o offer ar gael iddynt ar ffurf gwahanol ddyluniadau astudio. Mae rhai dyluniadau wedi'u cynllunio'n berffaith i gasglu cynnwys cyfoethog, manwl yn syth o enau'r cyfranogwyr heb unrhyw ymyrraeth na thuedd ymchwil. Nid yw'r astudiaethau hyn, sy'n ddelfrydol ar gyfer astudiaethau archwiliadol, yn addas ar gyfer disgrifio tueddiad cyfartalog neu amrywioldeb ffenomen (ee, grŷp o bobl), ac nid ydynt yn caniatáu i ymchwilwyr fesur cydberthynas rhwng newidynnau na phrofi esboniadau achosol. Mae astudiaethau arolwg yn aml yn adeiladu ar yr ymchwil archwiliadol cychwynnol hwn, gan ganiatáu i ymchwilwyr ddisgrifio ffenomen a mesur cydberthnasau rhwng newidynnau, a gall fod yn hawdd.

20 Mewn gwirionedd, mae'r tebygolrwydd y bydd hyn yn digwydd ar hap yn mynd yn llai gyda phob un.

person ychwanegol yn yr ystafell. Mae'n hawdd dychmygu sut, pe bai dim ond pedwar o bobl yn yr ystafell, y gallech chi, trwy gyd-ddigwyddiad, neilltuo'r ddau brunettes i un ochr a'r ddau blondes i'r ochr arall ar hap yn unig. Ond, pe bai 200 o bobl yn yr ystafell, mae'r tebygolrwydd y byddai'r un peth yn digwydd oherwydd siawns yn unig yn seryddol fach: sy'n cyfateb i fflipio 200 pen yn olynol ar ddarn arian teg!

cynyddu i samplau mawr o boblogaeth. Fodd bynnag, yn nodweddiadol nid oes ganddynt y gallu i bennu achosiaeth ac yn nodweddiadol maent yn lleihau holl gymhlethdod a naws ymateb neu brofiad cyfranogwr i lawr i lond llaw o rifau ar raddfa. Yn olaf, gall arbrofion wneud yr hyn na all yr un o'r astudiaethau eraill hyn ei wneud - sefydlu esboniadau achosol rhwng newidynnau - ond maent yn aml yn gyfyngedig iawn o ran cwrpas (ee, dim ond gallu edrych ar lond llaw bach o newidynnau ar y tro) ac maent yn aml yn fwy cyfyngedig nag astudiaethau cydberthynol o ran maint sampl. Fel y soniasom o'r blaen, byddai'n wirion dweud bod unrhyw un o'r cynlluniau astudio hyn yn eu hanfod yn "well" neu'n "waeth" nag unrhyw ddyluniad arall. Heb ystyried y cyd-destun y cânt eu defnyddio ynddo, ni allwn ddweud a yw arbrofion yn fwy gwerthfawr na chyfweliadau neu a yw astudiaethau cydberthynol yn fwy defnyddiol na grwpiau ffocws neu arsylwi. Byddai gwneud hynny yn debyg i ddweud bod morthwylion yn well na sgrïwdreifers heb wybod a yw'r dasg yn cynnwys gyrru mewn hoelen neu sgrïwio sgrïw i mewn. Mae bod yn amheuwyr gwybodus yn golygu ystyried cyd-destun a phwrpas yr ymchwil sy'n cael ei chynnal cyn penderfynu priodoldeb cynllun astudiaeth penodol. Dyma'r wers sy'n cael ei hanwybyddu gan lawer o leygwyr a myfyriwr coleg sy'n diystyru astudiaethau ansoddol allan o law yn syml oherwydd nad arbrofion ydyn nhw. Wrth ichi ddarllen am yr ymchwil yn y llyfr hwn, cadwch mewn cof y mathau o gwestiynau sy'n cael eu hateb a'r math o astudiaeth a fyddai'n ddelfrydol ar gyfer y dasg benodol honno. Wrth wneud hynny, byddwch yn osgoi llawer o beryglon cyffredin amheuwyr achlysurol ac yn gallu pwyso a mesur rhinweddau a gwendidau'r ymchwil sy'n cael ei drafod yn well. 21 Gwers Ddi-boen mewn Ystadegau Sylfaenol Gallwn deimlo cryn dipyn o ddarllenwyr a welodd bennawd yr adran hon ac a ddewisodd symud drosto i'r adran nesaf. Felly clod i chi, ddewr.

21 I helpu gyda'r dasg hon, mae llawer o'r ymchwil sy'n cael ei gyflwyno yn y llyfr hwn.

disgrifiadol ei natur, gan anelu at ddisgrifio cyflwr y fandom blewog fel y mae (ee, demograffeg).

Mae yna hefyd lawer o waith ymchwil wedi'i anelu i ddechrau, mewn ystyr eang ac agored iawn, i wahanol agweddau o'r ffandom blewog (ee, beth yw blewog?). Yn olaf, mae nifer llai o bynciau sy'n edrych am gydberthynas rhwng newidynnau (ee, adnabod fel blewog a lles). Er ei bod yn ymddangos bod llawer o'r astudiaethau hyn yn addas yn naturiol i gwestiynau am gyfeiriad achosol, mewn llawer o achosion ni allwn drin y newidyn rhagfynegydd dan sylw (ee, trin a yw person yn berson ai peidio.

blewog), sy'n ei gwneud yn amhosibl cynnal gwir arbrofion - a phrofi damcaniaethau achosol - ar y pynciau hyn. Rydym yn mynd i'r afael â chyfyngiadau o'r fath yn ddiweddarach yn y bennod hon.

darllenydd, am ei fod yn un o'r ychydig a benderfynodd ei dynn allan a rhoddi ystyr i adran ar ystadegau.

Gobeithio na chewch eich siomi! Mae'r nifer o bobl sydd bron yn sicr wedi hepgor yr adran hon yn adlewyrchu ofn cyffredinol am fathemateg, un y mae llawer o awduron y llyfr hwn yn ei adnabod yn y boblogaeth gyffredinol ac yn ein myfyrwyr israddedig ein hunain. Yn anffodus, p'un a ydym yn eu hoffi ai peidio, mae ystadegau'n gyffredin yn y byd o'n cwrpas. Os ydych chi erioed wedi darllen arolwg barn yn yr wythnosau cyn etholiad, rydych chi wedi bod yn agored i ystadegau. Os ydych chi erioed wedi darllen hysbyseb am gynnyrch a honnodd ei fod yn glanhau 20% yn well na'r cystadleuydd blaenllaw neu i ladd 99.9% o germau, rydych chi wedi dod ar draws ystadegau. Os ydych chi erioed wedi gweld cyfartaledd batïo eich hoff chwaraewr pêl fas, rydych chi wedi gweld ystadegau. Ni fyddai hollbresenoldeb ystadegau yn beth mor ddrwg, ynddo'i hun, pe baem yn gadael eu dehongliad i'r arbenigwyr. 22 Mewn gwirionedd, fodd bynnag, mae ystadegau yn aml yn cael eu cam-gymhwyso, eu camddeall,

a chamliwio— weithiau'n fwrriadol ac weithiau ddim—gan arwain at ddryswch ar y gorau ac, ar y gwaethaf, drwgdybiaeth a diffyg gwybodaeth. Wrth siarad â'r syniad hwn, rydym wedi dod ar draws mwy nag ychydig o amheuwyr lleig o'n gwaith a benderfynodd, ar ôl edrych ar grynodedbau o'n canfyddiadau, eu bod yn anghytuno â'n casgliadau—nid oherwydd bod ganddynt unrhyw feirniadaeth benodol o'n methodoleg neu ei sail ddamcaniaethol. , ond yn syml oherwydd nad ydynt yn deall sut y daeth yr ystadegau i fod, beth yw ystyr yr ystadegau, nac yn cymryd yn ganiataol bod yr ystadegau wedi'u trin yn fwrriadol i'w camarwain. Dyma'n union pam rydyn ni'n ceisio codi'r gorchudd a chwalu rhywfaint o'r dirgelwch a'r ymddangosiadol

dirgelwch ystadegau yma. I fod yn sicr, rydym wedi dewis yn fwriadol i gadw ein harddangosfa o ystadegau gweithdrefnau ac allbynnau trwy gydol y llyfr hwn i'w wneud yn haws ei ddarllen. Wedi dweud hynny, mae o leiaf un dadansoddiad ystadegol yn sail i bob canfyddiad a gyflwynwn yn y llyfr hwn. 23 Gobeithiwn, gydag ychydig o eglurhad, y gallwn helpu i greu darllenwyr mwy gwybodys sy'n gallu gwerthuso ein canfyddiadau yn feirniadol drostynt eu hunain ac a all, pan fyddant yn amheus, herio'r rhain.

22 Tra byddwn ni wrthi, mae'n debyg y gallem ni hefyd sefyll i adael meddyginiaeth i'r meddygon,

seicoleg i'r seicolegwyr, addysgu i'r athrawon, a gwyddoniaeth hinsawdd i'r gwyddonwyr amgylcheddol. 23 Yn wir, mae croeso i ddarllenwyr chwilfrydig gysylltu â ni os ydynt yn dymuno cymryd golwg.

“o dan y cwfl” ac edrychwch ar unrhyw un o'r dadansoddiadau ystadegol a aeth i mewn i'r llyfr hwn! Yn amlach na pheidio, gwyddonwyr eraill sydd eisiau i ni “ddangos ein gwaith,” ond rydym yn hapus i wneud hynny i unrhyw un sydd eisiau ei weld drostynt eu hunain!

canfyddiadau ar seiliau sylweddol, yn hytrach nag o ddiffyg ymddiriedaeth gyffredinol mewn ystadegau. Ystadegau Disgrifiadol—Tueddiad Canolog Gyda'n nod wedi'i nodi, gadewch i ni ddechrau gyda'r math symlaf o ystadegau—y math y mae'r rhan fwyaf o ddarllenwyr yn debygol o fod yn gyfarwydd ag ef—ystadegau disgrifiadol. Mae ystadegau disgrifiadol yn ffordd o gyddwysu criw o ddata yn grynodeb syml, hawdd ei ddeall. Mae'r mwyaf cyffredin a greddfol o'r ystadegau hyn yn cyfeirio at duedd ganolog, hynny yw, crynodeb o'r hyn sy'n nodweddiadol, yn fwyaf cyffredin, neu'n fwyaf tebygol mewn sampl. Un o'r ystadegau mwyaf cyffredin yn ymwneud â thuedd ganolog yw cyfartaledd. Mae cyfartaledd, neu gymedr, yn cael ei gyfrifo'n fathemategol o'r data, canlyniad adio'r holl werthoedd a rhannu â nifer y gwerthoedd. Mae cyfartaleddau yn ffordd eithaf syml o frasamcanu'r hyn sy'n nodweddiadol mewn grŵp ac maent yn weddol reddfol i'w deall. Pe bawn, er enghraifft, yn dweud wrthyh fod gan y person cyffredin mewn ystafell \$20 yn ei boced, mae'n debyg y byddai gennych ddealltwriaeth sylfaenol o faint o bŷer gwario (mewn arian parod) sydd gan y bobl yn yr ystafell. Mae'n debyg eich bod hefyd yn deall nad yw'r ffaith bod gan y person cyffredin \$20 yn ei boced ddim yn golygu bod gan bawb \$20 yn union yn eu poced; efallai mai dim ond \$10 sydd gan rai pobl, tra bod gan eraill \$30. 24 Yn wir, mae'n bosibl nad oes gan unrhyw un yn yr ystafell \$20 yn eu poced, ac mae'r ystafell yn lle hynny yn cynnwys cyfanswm cyfartal o bobl gyda \$10 yn eu poced a \$30 yn eu poced. Y naill ffordd neu'r llall, os ydych chi am werthu rhywbeth i'r bobl yn yr ystafell, byddai gwybod beth mae'r person cyffredin yn gallu ei wario mewn arian parod yn wybodaeth ddefnyddiol. 25.

24 Er mor reddfol yw'r egwyddor hon mewn enghraifft syml fel hon, pobl.

yn aml yn anghofio y syniad hwn mewn cyd-destunau eraill. Pe bawn, wrth roi sgwrs, yn dweud bod y blewog cyffredin yn eu 20au cynnar a chanol, ymateb eithaf cyffredin yw i blewog hŷn ddadlau eu bod yn llawer hŷn na hyn. Gall y duedd hon fod yn sail i ddiffyg ymddiriedaeth rhai pobl mewn ystadegau, gan deimlo nad yw sgôr gyfartalog yn adlewyrchu eu profiad eu hunain ac felly mae'n rhaid iddo fod yn ceisio cuddio neu wadu eu profiad.

I fod yn sicr, mae ystadegau o duedd ganolog, trwy gynllun, yn siarad am brofiadau cyffredin yn unig ac yn methu ag arddangos yr ystod lawn o ymatebion. Nid yw'r broblem yn ymwneud â chyfrifo'r ystadegyn, fodd bynnag, ac nid yw'n anghywir ychwaith bod y cyfartaledd yn cynrychioli tuedd ganolog y grŵp. Yn lle hynny, efallai mai problem yr amheusr yw eu hawydd i weld yr ystod lawn o ymatebion, sy'n gwbl amddiffynadwy, yn enwedig o ran diystyru lleiafrifoedd heb gynrychiolaeth ddigonol. Nid yw hyn ond yn pwysleisio pwysigrwydd gallu lleisio ffynhonnell eich pryder yn fanwl gywir, er mwyn osgoi taflu bai i'r cyfeiriad anghywir. 25 Wrth gwrs, mewn cyd-destunau eraill, efallai na fydd gennych ddiddordeb o gwbl mewn tuedd ganolog.

Er enghraifft, ar y cyd â'r troednodyn blaenorol, efallai y bydd gennych fwy o ddiddordeb.



O ran crynhoi tuedd ganolog, nid cyfartaleddau yw'r unig gêm yn y dref. Ystadegau eraill disgrifio tuedd ganolog yn yr un modd, er mewn ffyrdd ychydig yn wahanol. Er enghraifft, mae'r modd yn cyfeirio at y gwerth mwyaf cyffredin mewn grŵp. Er enghraifft, pe bai gan y rhan fwyaf o bobl \$20 yn eu poced, gyda rhai pobl â \$10 a nifer cyfartal â \$30 yn eu poced, gallem ddweud bod y gwerth moddol hefyd yn \$20, yr un peth â'r cyfartaledd. Ond gellir hefyd ddychmygu setiau data eraill lle mae ychydig o werthoedd hynod uchel neu isel yn codi'r sgôr gyfartalog, gan wneud y cyfartaledd yn llai defnyddiol. Er enghraifft, pe bai gan bawb yn yr ystafell \$20 yn eu poced, ond bod gan un person yn yr ystafell \$50,000 yn ei boced, byddai swm cyfartalog yr arian poced yn yr ystafell yn llawer uwch na \$20—efallai yn agosach at \$1000. Fel gwerthwr, fodd bynnag, mae'n debyg y byddai'n fwy defnyddiol i chi wybod bod y rhan fwyaf o bobl yn y dim ond tua \$20 sydd gan yr ystafell, sy'n eich galluogi i addasu'ch prisiau'n well neu i stocio'ch siop yn fwy priodol gyda nwyddau yn yr ystod \$20. Dewis arall yw ystyried gwerth canolrifol grŵp—hynny yw, gwerth “canol” y grŵp. Os gallwch ddychmygu gosod yr holl werthoedd o'r lleiaf i'r mwyaf, y sgôr canolrif fyddai'r sgôr yn union yng nghanol y llinell. Er enghraifft, pe bai 5 o bobl yn yr ystafell, y swm o arian ar y person â'r 3ydd swm uchaf o arian (y sgôr canol rhwng 1 a 5) fyddai'r sgôr canolrif. Mae'r canolrif yn ffordd arall o asesu'r

tuedd ganolog grŵp mewn ffordd sy'n imiwn i werthoedd eithriadol o uchel neu isel. Gan ddychwelyd at ein hesiampl flaenorol, ni fyddai ots pe bai gan y person â'r mwyaf o arian yn yr ystafell \$50 neu \$50,000 yn ei boced, byddai'r person â'r trydydd mwyaf o arian yn aros yr un peth. Am y rheswm hwn, defnyddir y sgorau canolrif a modd weithiau i ddisgrifio tuedd ganolog set ddata pan fo gwerthoedd eithriadol o uchel neu isel yn bresennol fel ffordd fwy cynrychioliadol o ddangos cyflwr person nodweddiadol yn y sampl. Ystadegau Disgrifiadol—Amrywiant Hyd yn hyn, rydym wedi siarad am ystadegau o duedd ganolog. Dyma'r ystadegau, o bell ffordd, y bydd y mwyafrif o leygwyr yn gyfarwydd â nhw. Wedi'r cyfan, maent yn cynrychioli'r mathau o ystadegau y mae gan y rhan fwyaf o bobl ddiddordeb ynddynt: Faint mae person cyffredin yn eich gweithle yn ei wneud? I ba ymgeisydd y pleidleisiodd y rhan fwyaf o bobl? Pa mor dal yw'r athletwr cyffredin yn yr NBA? Fodd bynnag, mae dimensiynau pwysig eraill i'w hystyried wrth edrych ar set ddata. Canys.

yn yr ystod lawn o arian sydd ar gael ym mhocedi pobl. Ar gyfer cwestiwn ymchwil o'r fath, efallai y byddwn yn dweud nad yw mesur o duedd ganolog yn arbennig o ddefnyddiol. Nid yw'n ystadegyn gwael nac yn ystadegyn gwallus, nid dyna'r ystadegyn sydd fwyaf addas ar gyfer ateb y cwestiwn penodol y mae gennych ddiddordeb ynddo.

er enghraifft, mewn ystafell lle mae gan y person cyffredin \$20, a oes gan bawb yn yr ystafell \$20 yn union yn eu poced, neu a oes gwahaniaethau o ran faint sydd gan bob person? Os felly, pa mor fawr yw'r gwahaniaethau hyn? Gallai fod yn ddefnyddiol gwybod, er enghraifft, faint o arian sydd ym mhocedi pobl yn amrywio o \$15-\$25 neu a yw'n amrywio o \$0-\$40. Yr hyn yr ydym yn ei ddisgrifio yma yw amrywiant: mae'r swm y mae sgorau'n amrywio o amgylch y duedd ganolog. Mewn sampl gyda 0 amrywiad o gwbl, byddai gan bawb yr un sgôr yn union. Wrth i amrywiant gynyddu, felly hefyd y pellter rhwng sgoriau a'r duedd ganolog. Gyda mwy o amrywiaeth, rydym yn disgwyl i bobl fod yn fwy gwahanol i'r sgôr gyfartalog a bod yn fwy gwahanol iddo. Mewn gwirionedd, gallwn hyd yn oed gyfrifo'r swm cyfartalog y mae person nodweddiadol yn wahanol i'r sgôr gyfartalog, gwerth a elwir yn wyriad safonol.

26 Er enghraifft, os yw'r swm cyfartalog o arian ym mhoced pobl mewn ystafell yn \$20 gyda gwriad safonol o \$1, gallwn ddweud bod y person cyffredin yn wahanol i \$20 gan tua \$1. Os byddwn yn cymharu hyn ag ystafell gyda swm cyfartalog o arian o \$20 a gwriad safonol o \$10, gallwn ddweud bod pobl yn yr ail ystafell yn fwy tebygol o fod â \$10 neu \$30 yn eu pocedi na phobl yn yr ystafell gyntaf. Ffordd arall o roi yw bod gan y ddwy ystafell gyfartaledd o \$20 y pen, ond mae'r ail ystafell yn “swnllyd” gan fod sgoriau pobl yn amrywio mwy o amgylch y duedd ganolog honno. Ystadegau Casgliadol—T-Profion Hyd at y pwynt hwn, rydym wedi gweld sut y gallwn ddefnyddio ystadegau disgrifiadol i grynhoi siâp cyffredinol set ddata. Er enghraifft, heb edrych ar daenlen yn llawn rhifau, rydych chi'n gwybod bod mwy o arian mewn ystafell gyda swm cyfartalog y person o \$50 nag sydd mewn ystafell

gyda swm cyfartalog y person o \$10. Rydych chi hefyd yn gwybod y byddwch fwy na thebyg yn agosach at amcangyfrif faint o arian sydd ym mhoced person penodol mewn ystafell gyda gwyrriad safonol o \$1 nag mewn ystafell gyda gwyrriad safonol o \$5. O'u cymhwyso i'r byd go iawn, gallwn ddefnyddio mesurau fel y rhain i ragfynegi pa daleithiau sydd fwyaf tebygol o bleidleisio dros un blaid wleidyddol neu'i gilydd (neu a fydd yn dipyn o hwyl) ac i wybod pa fwytai sy'n debygol o arwain at profiad bwyta gwell (ee, yn seiliedig ar gyfraddau ar-lein). Ac, petaem ond yn defnyddio ystadegau i ddisgrifio'n gryno ffenomenau yn y byd o'n cwrmpas, byddai hynny'n eithaf defnyddiol. Fodd bynnag, gallwn hefyd ddefnyddio'r ystadegau hyn mewn ffordd lawer mwy pwerus. Gan ddefnyddio categori o ystadegau a elwir yn ystadegau casgliadol, gallwn fynd y tu hwnt i ddisgrifio a.

26 Mae ychydig yn fwy cymhleth na hynny, ond at ddibenion presennol, mae hyn yn cael y.

pwyntio ar draws!

set ddata a dechrau ateb cwestiynau mwy cymhleth amdano. Er enghraifft, mae ystadegau disgrifiadol fel arfer ond yn edrych ar un newidyn ar y tro (ee, oedran), ac felly maent yn weddol gyfyngedig o ran y mathau o gwestiynau y gallwn eu gofyn (ee, pa mor hen yw'r blewog ar gyfartaledd?) Ond beth am cwestiynau sy'n ymwneud â chysylltiadau rhwng dau newidyn neu fwy? Er enghraifft, gadewch i ni dybio ein bod am ateb y cwestiwn "pwy sy'n well am wyddoniaeth, dilynwyr anime neu gefnogwyr chwaraeon?" Mae hwn yn gwestiwn sy'n cynnwys dau newidyn: sgil gwyddoniaeth person a'r grŵp ffan y mae un yn perthyn iddo. Trwy gynnwys mwy nag un newidyn, mae'n dod yn gwestiwn llawer mwy diddorol, ond cymhleth, i'w ateb. Un ffordd i'w brofi fyddai cael sampl o gefnogwyr anime a sampl o gefnogwyr chwaraeon, rhoi prawf gwyddoniaeth iddynt, a gweld pa grŵp sy'n perfformio'n well. Eithaf syml, iawn? Gadewch i ni ddweud ein bod wedi gwneud hynny: fe wnaethon ni fachu 5 o gefnogwyr anime a 5 o gefnogwyr chwaraeon, rhoi prawf gwyddoniaeth iddyn nhw, a darganfod bod cefnogwyr anime wedi sgorio 70% ar gyfartaledd a chefnogwyr chwaraeon wedi sgorio 60% ar gyfartaledd. Beth fyddem yn ei gloi o hyn? Ar yr olwg gyntaf, mae'r ateb yn ymddangos yn eithaf amlwg: mae cefnogwyr anime yn ymddangos yn well mewn gwyddoniaeth, gan eu bod yn sgorio, ar gyfartaledd, yn uwch na'r cefnogwyr chwaraeon. Ond cofiwch, nid ein cwestiwn oedd "pwy sy'n well mewn gwyddoniaeth, sampl o gefnogwyr anime neu sampl o gefnogwyr chwaraeon" - rydyn ni am wneud honiad am yr holl gefnogwyr anime a'r holl gefnogwyr chwaraeon. Fel y byddwn yn ei drafod mewn adran ddiweddarach o'r bennod hon, mae'n eithaf amhosibl i ni fesur yr holl gefnogwyr anime a'r holl gefnogwyr chwaraeon. O'r herwydd, rydym yn sownd yn ceisio dod i gasgliadau ynghylch pa grŵp sy'n ddoethach yn seiliedig ar y ddau sampl hyn yn unig. Yn dal i fod, efallai y byddwch chi'n dadlau, mae'n ymddangos bod ein samplau'n awgrymu bod cefnogwyr anime yn ddoethach, felly beth yw'r broblem? Wel, beth petaem ni'n cael sampl arall ar hap o 5 o gefnogwyr anime a sampl arall o 5 o gefnogwyr chwaraeon? A fyddem yn disgwyl i gefnogwyr anime ennill eto, neu a yw'n bosibl y gallai cefnogwyr chwaraeon ennill y tro nesaf? Gadewch i ni ddychmygu rhai setiau data posibl, y tro hwn gyda gwybodaeth amrywiad yn ogystal â thuedd ganolog. Gadewch i ni ddychmygu, er enghraifft, bod sgoriau cefnogwyr anime yn edrych fel hyn (70%, 68%, 69%, 71%, a 72%) ac roedd sgorau cefnogwyr chwaraeon yn edrych fel hyn (60%, 58%, 62% , 61%, 59%). Beth mae hyn yn ei awgrymu? Wel, gallwn weld bod y cefnogwyr anime wedi sgorio 70% ar gyfartaledd, a sgoriodd pob cefnogwr anime yn ein sampl yn eithaf agos at hynny. Gallwn hefyd weld bod cefnogwyr chwaraeon wedi sgorio 60% ar gyfartaledd, a sgoriodd pob cefnogwr chwaraeon yn eithaf agos at hynny. Felly, pe baem ni'n cydio mewn 5 o gefnogwyr anime arall a 5 o gefnogwyr chwaraeon arall, beth allwn ni ei ddisgwyl? Wel, o ystyried cyn lleied o amrywioldeb a welsom yn y sgoriau, efallai y byddwn yn rhesymol yn disgwyl i set arall o gefnogwyr anime wneud hynny.

sgôr yn eithaf agos at 70% a set arall o gefnogwyr chwaraeon i sgorio'n eithaf agos at 60%, gan nad oes yn ymddangos i fod llawer o amrywiaeth yn eu sgoriau yma. Nawr, dychmygwch set ddata wahanol. Y tro hwn, roedd sgorau cefnogwyr anime yn edrych fel hyn (70%, 95%, 45%, 100%, 40%) ac roedd sgoriau cefnogwyr chwaraeon yn edrych fel hyn (60%, 100%, 20%, 90%, 30%) . Mae'r cyfartaleddau yr un fath â'r set ddata flaenorol: cyfartaledd o 70% ar gyfer cefnogwyr anime a 60% ar gyfer cefnogwyr chwaraeon. Ond pe baem yn tynnu 5 o gefnogwyr anime newydd a 5 o gefnogwyr chwaraeon newydd, a fydddech chi'n disgwyl i'r cyfartaleddau aros yr un peth? Mae'n debyg na. Gyda chymaint o amrywiaeth yn y sgoriau hyn, mae pob rheswm i gredu y gallai ein set nesaf o gefnogwyr anime gynnwys nifer o bobl.

sy'n methu, tra gall y set nesaf o gefnogwyr chwaraeon gynnwys llawer o bobl a wnaeth yn dda iawn. Mewn geiriau eraill, mae ein cwestiwn ynghylch pa grŵp sy'n well mewn gwyddoniaeth yn fwy cymhleth nag ar yr olwg gyntaf: nid yw'n ddigon cymharu sgoriau cyfartalog y ddau grŵp yn unig a gweld pa un sydd uchaf. Mae angen i ni hefyd ystyried gwybodaeth am amrywioldeb y sgorau grŵp i weld a allem ddisgwyl yr un canlyniad pe baem yn cynnal yr astudiaeth eto, neu a fyddem yn disgwyl canlyniad gwahanol y tro nesaf. Dyma, yn ei graidd, y rhesymeg y tu ôl i fath o brawf ystadegol a elwir yn brawf-t: cymharu pa mor fawr yw'r gwahaniaeth rhwng cyfartaledd dau grŵp o gymharu â faint o amrywioldeb sydd yn y ddau grŵp. Os oes gwahaniaeth mawr rhwng cyfartaleddau'r grŵp ac os nad oes llawer o amrywiaeth yn sgoriau pob grŵp, gallwn ddod i'r casgliad, ydy, bod sgorau un grŵp yn ystadegol arwyddocaol uwch na'r grŵp arall, sy'n golygu y byddem yn disgwyl dod o hyd i'r gwahaniaeth eto. a thrachefn pe baem i gadw sampl o'r poblogaethau hynny. 27 Dyma'r un rhesymeg sylfaenol y tu ôl i lawer o'r cymariaethau grŵp yn y llyfr hwn (ee, cymharu blew â chefnogwyr anime), a phan fyddwn yn honni bod un grŵp wedi sgorio'n uwch na'r llall, rydym fel arfer yn gwneud hynny yn seiliedig ar y rhesymeg hon. 28.

27 Wrth gwrs, mae mwy i'r prawf na hyn, ond dyma resymeg sylfaenol y prawf.

Er mwyn i rywbeth gael ei ystyried yn ystadegol arwyddocaol, mae'n rhaid i wyddonwyr ddangos y gallai gwahaniaeth rhwng y grwpiau sydd mor fawr ag amrywiant mor isel ond ddigwydd oherwydd siawns ar hap 5% o'r amser neu lai, a dyna lle efallai eich bod wedi clywed yr ymadrodd " p 3.0.CO;2-F Ffug, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, KC (2013). Ymwneud hamdden dyfnach fel adnodd ymdopi mewn cyd-destun hamdden wedi'i stigmatiddio. *Hamdden/Loisir*, 37 (2), 111-126. <https://doi.org/10.1080/14927713.2013.801152> Mohr, JJ, & Kendra, MS (2011). Diwygio ac ymestyn mesur aml-ddimensiwn o hunaniaeth rywiol leiafrifol: y Raddfa Hunaniaeth Lesbiaidd, Hoyw a Deurywiol. *Journal of Counselling Psychology*, 58 (2), 234-245. <https://doi.org/10.1037/a0022858> Obst, P., Zinkiewicz, L., & Smith, SG (2002a). Ymdeimlad o gymuned mewn ffandom ffuglen wyddonol, rhan 1: Deall ymdeimlad o gymuned mewn cymuned o ddiddordeb rhyngwladol. *Journal of Community Psychology*, 30 (1), 87-103. <https://doi.org/10.1002/jcop.1052> Obst, P., Zinkiewicz, L., & Smith, SG (2002b). Ymdeimlad o gymuned mewn ffandom ffuglen wyddonol, rhan 2: Cymharu ymdeimlad o gymuned mewn cymdogaeth a grŵp diddordeb. *Journal of Community Psychology*, 30 (1), 105-117. <https://doi.org/10.1002/jcop.1053> Pepitone, A. (1981). Gwersi o hanes seicoleg gymdeithasol. *Seicolegydd Americanaidd*, 36 (9), 972-985. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.36.9.972> Plante, CN, Reysen, S., Brooks, TR, & Chadborn, D. (2021). CAPE: Model aml-ddimensiwn o ddiddordeb gan gefnogwyr. *Tîm Ymchwil Model CAPE*.

Plante, CN, Reysen, S., Chadborn, D., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2020). 'Get out of my fandom newbie': Astudiaeth draws-ffandom o elitiaeth a phorthladdwyr mewn cefnogwyr. *Journal of Fandom Studies*, 8 (2), 123-146. <https://doi.org/10.1386/jfs.00013.1> Plante, CN, Reysen, S., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2016). Furscience! Crynodeb o bum mlynedd o ymchwil o'r Anthropomorffig Rhyngwladol Prosiect Ymchwil. *Furscience*. Plante, CN, Roberts, S., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2014). Mae rhyngweithio nodweddion cymdeithasol-strwythurol yn rhagfynegi celu hunaniaeth a hunan-barch ymhlith aelodau grwpiau lleiafrifol sydd wedi'u gwarthnodi. *Seicoleg Gyfredol*, 33 (1), 3-19. <https://doi.org/10.1007/s12144-013-9189-y> Plante, CN, Roberts, SE, Snider, JS, Schroy, C., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2015). 'Mwy na dwfn y croen': Hanfodiaeth fiolegol mewn ymateb i fygythiad unigrywiaeth mewn cymuned o gefnogwyr sydd wedi'i stigmatiddio. *British Journal of Social Psychology*, 54 (2), 359-370. <https://doi.org/10.1111/bjso.12079> Platow, MJ, Durante, M., Williams, N., Garrett, M., Walshe, J., Cincotta, S., Lianos, G., & Barutchu, A. (1999). Mae'r cyfraniad hunaniaeth gymdeithasol cefnogwyr chwaraeon at gynhyrchu ymddygiad prosocial. *Deinameg Grŵp: Theori, Ymchwil, ac Ymarfer*, 3 (2), 161-169. <https://doi.org/10.1037/1089-2699.3.2.161> Postmes, T., Haslam, SA, & Jans, L. (2013). Mesur un eitem o adnabod cymdeithasol: Dibynadwyedd, dilysrwydd a defnyddioldeb. *British Journal of Social Psychology*, 52 (4), 597-617. <https://doi.org/10.1111/bjso.12006>

Reysen, S., & Branscombe, NR (2010). Fanship a ffandom: Cymariaethau rhwng cefnogwyr chwaraeon a chefnogwyr nad ydynt yn dilyn chwaraeon. *Journal of Sport Behaviour* , 33 (2), 176-193. Reysen, S., Katzarska-Miller, I., Nesbit, S. M., & Pierce, L. (2013). Dilysiad pellach o fesur adnabod cymdeithasol un eitem. *European Journal of Social Psychology* , 43 (6), 463-470. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1973> Reysen, S., Plante, C. N., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2015). Tuedd ingroup a thafluniad ingroup yn y fandom blewog. *International Journal of Psychological Studies*, 7 (4), 49-58. <http://dx.doi.org/10.5539/ijps.v7n4p49> Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2018). Cofio ffan a di-ffan o wynebaw mewn celf a gwisgoedd ffandom. *Journal of Cognition and Culture* , 18 (1-2), 224-229. <https://doi.org/10.1163/15685373-12340024> .

Reysen, S., Plante, CN, Chadborn, D., Roberts, SE, & Gerbasi, K. (2021). Wedi'i gludo i fyd arall: Seicoleg cefnogwyr anime. *Prosiect Ymchwil Anime Rhyngwladol*. Reysen, S., & Shaw, J. (2016). Cefnogwr chwaraeon fel y cefnogwr diodyn: Pam mae cefnogwyr nad ydynt yn chwaraeon yn cael eu stigmatiddio. *The Phoenix Papers* , 2 (2), 234-252. Roberts, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, KC (2016). Nid yw pob ffantasi yn cael ei greu cyfartal: Canfyddiadau cefnogwyr chwaraeon ffantasi o gefnogwyr blewog, bronï, ac anime. *The Phoenix Papers*, 2 (1), 40-60. Roberts, SE, Plante, CN, Gerbasi, KC, & Reysen, S. (2015). Yr hunaniaeth anthropomorffig: Cysylltiadau aelodau ffandom blewog ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol. *Anthrozoös*, 28 (4), 533-548. <https://doi.org/10.1080/08927936.2015.1069993> Sherif, M. (1966). Gwrthdaro a chydweithrediad grŵp: Eu seicoleg gymdeithasol. Routledge a Kegan Paul. Sherif, M., Harvey, IO, Gwyn, BJ, Hood, WR, & Sherif, CW (1961). Gwrthdaro a chydweithrediad rhwng grwpiau: Arbrawf Ogof y Lladron. *Prifysgol Oklahoma*. Tajfel, H., & Turner, JC (1979). *Theori integreiddiol o wrthdaro rhwng grwpiau*. Yn W. Austin & S. Worchel (Gol.), *Seicoleg gymdeithasol cysylltiadau rhyng-grwpiau* (tt. 33-47). Brooks/Cole. Turner, JC, Hogg, MA, Oakes, PJ, Reicher, SD, & Wetherell, M. (1987). Ailddarganfod y grŵp cymdeithasol: Damcaniaeth hunan-gategori. Blackwell. Vallerand, RJ, Blanchard, C., Mageau, GA, Koestner, R., Ratelle, C., Léonard, M., Gagné, M., & Marsolais, J. (2003). Les nwydau de l'âme: Ar angerdd obsesiynol a chytûn. *Journal of Personality and Social Psychology* , 85 (4), 756-767. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.4.756> Yoshida, M., Heere, B., & Gordon, B. (2015). Rhagfynegi teyrngarwch ymddygiadol trwy'r gymuned: Pam mae cefnogwyr eraill yn bwysicach na'n bwriadau ein hunain, ein boddhad, a'r tîm ei hun. *Journal of Sport Management* , 29 (3), 318-333. <https://doi.org/10.1123/jsm.2013-0306> .

Pennod 7 .

Fursonas: Up Close a Fursonal.

Planhigyn "Nuka" Courtney 1.

Pryd bynnag y byddaf yn mynychu cynhadledd seicoleg, rwy'n cael fy hun ar goll mewn môr o gydweithwyr proffesiynol wedi'u gwisgo. Rydyn ni i gyd yn gwisgo tagiau enw sy'n nodwedd amlwg o'n henw, y brifysgol lle rydyn ni'n gweithio, a'n teitl neu reng gyfredol (ee, athro cyswllt, myfyriwr Ph.D.). Pryd bynnag y byddaf yn mynychu confensiwn blewog, ni allaf helpu ond sylwi ar rai tebygrwydd i'r profiad hwn: mae'r holl fynychwyr, yn yr un modd, yn gwisgo bathodynau confensiwn sy'n nodi eu teitl neu eu rheng (ee, noddwr, deliwr) ochr yn ochr â'u henw ac, yn rhai achosion, gwybodaeth arall amdanynt (ee, gwlad wreiddiol). Fodd bynnag, mae gwahaniaethau'n dechrau dod i'r amlwg cyn bo hir. Yn un peth, tra bod enwau ar y bathodynau yn y ddau ddigwyddiad, anaml y mae'r enwau yn y confensiwn blewog yn enwau cyfreithiol (ee, "Nuka," "Dr. Shazzy"). Gwahaniaeth arall yw'r bathodyn mwy, amlycach a geir yn aml wrth ymyl y bathodyn confensiwn swyddogol, yr un sy'n cynnwys cymeriad anifail anthropomorffig. Gall y cymeriad rannu nodweddion gyda'r mynychwr neu beidio (ee steil gwallt tebyg, sbectol, steil gwisg), ond mae bron yn sicr y bydd yn unigryw, hyd yn oed yng nghanol môr o gymeriadau anthropomorffig anifeiliaid eraill. Yn y bennod hon, rydym yn canolbwyntio ein sylw ar y cymeriadau anifeiliaid anthropomorffig hyn, a elwir hefyd yn fursonas - yr enw, y ddelwedd, a'r cymeriad y mae blewog yn ei ddefnyddio i gynrychioli eu hunain mewn mannau blewog ffisegol ac ar-lein. Fel y gwelwn, yr ymddangosiad

ac mae'r ystyr sydd wedi'i ymgorffori o fewn y cymeriadau hyn mor amrywiol a gwahanol ag olion bysedd eu perchnogion. Beth yw Fursona? Cyn inni ymchwilio'n rhy bell i fanylion ffwrsonas a'u rôl annatod mewn diwylliant blewog, dylem yn gyntaf gymryd eiliad i ddiffinio'r hyn a olygwn wrth y term fursona. A yw fursona yn hunan-gynrychiolaeth mewn gofodau blewog neu a yw'n gymeriad sy'n cael ei chwarae rôl? A yw'n hunan-fyw delfrydol wedi'i ymgorffori yn y byd go iawn, neu'n gyfle i fwynhau eich greddfau tywyllach, mwy sylfaenol? Ai'r holl bethau hyn, neu ddim o'r uchod? Fel mae'n digwydd, fel gyda'r diffiniad o flewog (gweler Pennod 5), nid oes un sengl, diffiniad y cytunwyd arno o beth yw fursona. Ar y gorau, gallwn ddweud bod fursonas yn tueddu i fod â nodweddion tebyg i anifeiliaid (neu, mewn rhai achosion, yn anifeiliaid cwbl wyllt) a bod ganddynt enw yn gysylltiedig â nhw. Y tu hwnt i'r nodweddion hyn y cytunwyd arnynt yn gyffredinol, fodd bynnag, mae consensws yn chwalu'n gyflym.

1 Hoffem ddiolch i Dr. Hazel (Bobbi) Ali Zaman am y mewnbwn ar y bennod hon a.

am y trafodaethau niferus a gawsom ar y pwnc hwn!

Tabl 7.1. Themâu cyffredin a dynnwyd o gwestiwn penagored yn gofyn i ymatebwyr ddisgrifio natur eu fursona ac unrhyw swyddogaethau yr oedd yn eu cyflawni. Roedd yn bosibl i rai ymatebion gael eu categoreiddio i themâu lluosog. Thema % o Ymatebion Yn Cynrychioli / Yn Fy Mynegi 49.4% Avatar, Mascot, neu ID Ar-lein 21.7% Fersiwn Delfrydol ohonof 21.2% Ffordd i Ryngweithio / Cysylltu â'r Fandom 16.9% Yn Adlewyrchu Rhai / Nodweddion Personol Penodol 14.8% Ffocws ar gyfer Creadigrwydd, Ffantasi, neu Gelf 12.9% Y Fi "Go iawn" neu "Ddilys" 8.0% A Gwahanol Hunan, yn Alter-Ego 7.7% A Dulliau o Ymdopi neu Hunan-wella 7.2% Caniatáu i mi Fod yn Rhywbeth Na allaf / Ni Ddylwn Fod 6.4%.

I ddangos y pwynt hwn, gofynnwyd i bron i 1,700 o ymatebwyr blewog mewn astudiaeth yn 2021 i egluro, mewn modd penagored, beth oedd eu ffwrsona iddynt ac a oedd yn cyflawni unrhyw swyddogaeth benodol. Fe ddarllenon ni bob ymateb ac yna tynnu allan, codio a threfnu'r themâu a godwyd amlaf. Y canlyniad oedd 24 o wahanol gategorïau o ymatebion, a dangosir y deg mwyaf cyffredin ohonynt yn Nhabl 7.1. Yn ddigon trawiadol, ni chafodd un thema ei chymeradwyo gan fwy na hanner y blew. Neu, i'w roi mewn ffordd arall, nid oedd un diffiniad sengl o beth yw neu beth yw fursona a gynhyrchwyd yn ddigymell gan y mwyafrif o blewog. 2 Yn lle hynny, mae'r canlyniadau'n datgelu bod ffwrsonau yn llawer o bethau gwahanol i lawer o wahanol blew. Wrth gwrs, unrhyw bryd y byddwch chi'n ceisio grwpio neu gyfuno ymatebion yn gategorïau, rydych chi o reidrwydd yn mynd i golli rhywfaint o'r naws pwysig yn yr ymatebion hynny. 3 Er mwyn lleihau'r problem hon ac osgoi gorfodi ein dehongliad ar gyfranogwyr, rydym yn cyflwyno rhai dyfyniadau cynrychioliadol gan yr ymatebwyr eu hunain ar gyfer pob un o'r themâu yn Nhabl 7.1.

2 Nid yw hyn yn golygu, wrth gwrs, na fyddai'r rhan fwyaf o blewog yn cytuno â rhai o'r rhain.

cysyniadau os ydynt yn eu darllen ar dudalen. Ond gall fod yn addysgiadol i weld beth mae pobl yn ei feddwl ar eu pen eu hunain, gan fod hynny'n gynrychiolaeth eithaf da o ba gysyniadau neu themâu sydd fwyaf amlwg. yn eu meddwl. 3 Am enghraifft wych o'r holl naws a "llanast" sy'n cyd-fynd â a.

fursona, gweler Zaman (2023).

Mae Fy Fursona yn Fy Nghynrychioli neu'n Fy Mynegi.

Y thema fwyaf cyffredin a ddaeth i'r amlwg oedd mai fursona rhywun oedd y rhain, neu o leiaf cynrychioliad neu fynegiant o ryw agwedd ohonynt eu hunain. Fel y gwelir mewn nifer o'r dyfyniadau canlynol, mae'r thema hon yn aml yn gorgyffwrdd â themâu eraill o'r rhestr.

"I mi, mae'r ddraig yn union fel fi heb ffurf ddynol."

“Fi yn y bôn ond blewog - dim hanesion na chwedlau rhyfedd yn gysylltiedig.”

“I mi, yn syml, mae’n cynrychioli fy hun, nid rhyw gymeriad rwy’n ceisio ei chwarae. Efallai mewn ffordd ychydig ‘delfrydol’ ond nid i’r eithaf.”

“I mi, mae fy fursona (y pwysicaf) yn gynrychiolaeth feddylol ohonof, fel arfer pan fyddaf yn meddwl amdanaf fel gwneud rhywbeth ar wahân i sefyllfaoedd byd go iawn, rwy’n meddwl amdanaf fel fy fursona, o leiaf mewn apereance. nid yw hyn yn golygu fy mod yn credu mai dyna fy hunan mewnol neu fy ngwir ffurf neu rywbeth felly, dyna'r union ffurf rydw i'n gweld fy hun neu'r ffurf rydw i'n hoffi meddwl amdanaf fy hun.”

“Dyw e ddim yn well na fi, ond mae’n haws bod na fi. Hefyd mae ganddo well torri gwallt; Dim ond fi ydy e. Ef yw fi os oeddwn i'n anthro. Math arall o fynegi fy hun; Ef yw'r bersonoliaeth oedd gen i fel plentyn rydw i'n teimlo fy mod i wedi ei chladdu i ffwrdd neu wedi colli cysylltiad â hi fel arall.”

“Rwyf wedi dewis ffurfio fy sona fel pe bai'n fi, dim ond cangarŷ, gan mai dyna dwi'n teimlo y mae'r rhan fwyaf o blewog yn ei wneud. Ei fwriad yw delweddu eu hunain fel eu hoff anifail. Mae gan fy fursona yr un enw cyntaf â mi, yr un creithiau, a rhoddais yr un rhagenwau, taldra, pwysau a rhywioldeb iddo hyd yn oed â mi. Fel y dywedais, fi sydd i fod i fod, ond cangarŷ.”

“Yn y bôn, mae fy fursona, dyfrgi, yn gynrychiolaeth ohonof fy hun: doniol (gobeithio...), chwareus, gofalgarg, yn mwynhau nofio ac yn hawdd tynnu ei sylw. Mae’n debyg y gallaf ddweud ei fod fel bod fy mhlentyn mewnol wedi dod allan i chwarae ar ffurf dyfrgi.”

Wrth gwrs, nid oes angen i fursona rhywun fod yn gynrychiolaeth berffaith ohonoch chi'ch hun, ac nid oes angen i'r berthynas fod yn syml nac yn gyson ar draws cyd-destunau:

“Fy fursona yw'r porth a'r allfa greadigol i'r byd blewog. Rwy'n uniaethu ag ef, ond ar yr un pryd mae ar wahân i mi. Rwy'n ei dynnu mewn ffyrdd sy'n dod i'm meddwl ac mae'r rhain yn cynnwys pethau y byddwn i'n bersonol yn gallu cilio oddi wrthynt. Mae uno ei bersonoliaeth ef a fy mhersonoliaeth fy hun yn arbennig o wir pan fyddaf yr wyf yn fy fursuit a fy fursona ac yr wyf yn dod yn un. Rwy'n bendant yn sylwi ar newid yn fy ymddygiad a'r ffordd rwy'n rhyngweithio â phobl. Mae fy fursona yn rhan ohonof i ac rydw i'n rhan ohono.”

Mewn pwynt y byddwn yn dychwelyd ato yn nes ymlaen yn y llyfr hwn, efallai y bydd blew trawsrywiol yn ei chael yn arbennig o ddefnyddiol i fynegi agweddau ar eu hunaniaeth rhywedd trwy eu fursona:

“Ffordd i fynegi fy hun a fy nhryloywder, gan fod gan geirw nodweddion gweladwy (carw) i helpu i ddynodi fy nhrosglwyddiad.”

“Mae fy fursona yn fy ngalluogi i fynegi fy hun a fy hunaniaeth o ran rhywedd yn rhydd heb ofni cael fy nigoel neu gael fy nghyfeiliorni. Mae’n fy ngalluogi i deimlo'n gyfforddus gyda fy nghorff a'm cyflwyniad.”

“Fi yw e! Mae gen i ddau oherwydd fy mod i'n hylif rhyw. Mae gen i fy merch a fy ngwryw a chan fy mod yn bresennol yn bennaf ac yn fenyw hi yw fy mhrif ddyn. Ond mae fy fursonas yn fawr iawn i mi ac ar wahân i mi. Dyna dwi'n gweld fy hun fel y rhan fwyaf o'r amser hefyd.”

Mae My Fursona yn Avatar, Mascot, neu ID Ar-lein Er y gallai'r blew yn yr adran flaenorol fod wedi ystyried bod eu ffwrsonau wedi'u cysylltu'n annileadwy â'u hymdeimlad o hunan, mae eraill yn disgrifio gweld eu ffwrsonau mewn modd llawer mwy ymarferol, fel arf gyda a pwrpas ymarferol pan ddaw i ryngweithio â

eraill - yn enwedig mewn mannau ar-lein. Pwysleisiodd rhai, er enghraifft, ddefnyddioldeb cael fursona fel alias i gadw eu anhysbysrwydd.

“Ffatar i siarad â phobl a chaniatáu rhyw fath o anhysbysrwydd i mi.”

“Mae'n fath o hunanfyneigiant gyda'r fantais o fod yn ddienw. Gallaf fod yn fwy agored amdanaf fy hun hebddo doxxing fy hun.”

“Buffer sy'n caniatáu anhysbysrwydd ar-lein. Gallaf fod yn fi fy hun heb ofni y bydd pobl yn gallu Darganfod Pwy Ydw Mewn Gwirionedd ac ymosod arnaf am hynny. Mae'n.

yn fy ngalluogi i gymdeithasu lle na fyddwn yn ddigon dewr i wneud fel arall.”

“Fe yw sut rydw i'n cynrychioli fy hun ac mae hefyd yn caniatáu lefel o anhysbysrwydd i fynegi fy hun yn ddiogel.”

“Mae fy fursona yn fasgot ar gyfer fy mhresenoldeb rhyngrwyd. Does dim rhaid i mi rannu fy enw iawn, wyneb, oedran, na rhyw, oherwydd mae pobl yn trin y cymeriad fel fi. Mae'n fy nghadw'n ddiogel.”

“I mi, mae fy fursona yn estyniad ohonof fy hun. Mewn sawl ffordd fi ydy e ac fe ydy fi! Er y gall fod ychydig yn fwy allblyg, deniadol a digymell mewn sawl agwedd na mi, ond yr un creadur ydyn ni mewn gwahanol grwyn ar y cyfan. Mae hefyd yn rhoi rhywfaint o anhysbysrwydd i mi ar-lein pan fyddaf am rannu fy nheimpladau am bethau fel gwleidyddiaeth a llywodraeth fel nad wyf yn mynd i drafferth gyda fy nghyflogwr.”

“Mae fy fursona yn gymeriad dwi'n hoffi smalio bod. Un pwrpas y mae'n ei wasanaethu yw cyflwyno fy hun mewn ffordd ddienw ar-lein ac mewn celf/cerddoriaeth. Un o fanteision hyn yw fy mod yn teimlo fy mod yn cael fy amddiffyn yn well rhag beirniadaeth tuag at fy hun fel person - yn hytrach mae'n teimlo fy mod wedi'i gyfeirio at y cymeriad hwn. Mae hefyd yn caniatáu i mi fynegi fy hun mewn ffyrdd trwy gymeriad sydd wedi'i ysgaru oddi wrth unrhyw un o'm diffygion a'm profiadau bywyd fy hun. Nid fy mod yn teimlo bod hyn yn rhoi esgus i mi ymddwyn yn amharchus. Ond dydw i ddim yn credu bod gen i fursona yn bennaf oherwydd ei ddefnyddioldeb, dim ond yn bennaf mae gen i oherwydd rydw i eisiau ei gael.”

I eraill, roedd eu fursonas yn gwasanaethu swyddogaeth brand neu logo.

“Mae'n gwasanaethu fel cynrychiolaeth i mi ar-lein yn bennaf, fel avatar, fel rhan o'm brand fel personoliaeth ar-lein.”

“Mae gen i ddau 'fursonas' - dim ond enwau a chynrychioliadau artistig cysylltiedig yw'r ddau. Mae un yn canolbwyntio ar ddeunydd sy'n ymwneud â PG, a'r llall yn canolbwyntio ar ddeunydd sy'n ymwneud ag oedolion.”

“Rwy'n meddwl ei fod yn enw/brand i mi. Mae'n chwarae rôl debyg i ffugenw pan fyddaf yn cyfathrebu â blew ar y rhyngrwyd.”

“Mae'n fy helpu i ragamcanu fy hun ac mae'n arf defnyddiol ar gyfer marchnata. Nid yw wynebau dynol yn edrych mor ddeniadol o gymharu â logo masgot/minimalaidd.”

Mae My Fursona yn Fersiwn Delfrydol o Fi.

Yn hytrach na chanolbwyntio ar swyddogaeth eu fursonas, pwysleisiodd rhai blew ffurf eu fursona. Mewn achosion o'r fath, roedd yn llawer mwy tebygol i blew ddisgrifio eu ffwrsonau fel rhai sy'n ymgorffori delfryd neu hunan dymunol mwy perffaith.

"Fi ydy e, fwy neu lai. Yn fy nghynrychioli ar-lein ac o fewn blewog, ac mae braidd yn fi fel y byddwn i eisïau bod. Iau, iachach, mwy heini, ... llai."

"Mae'n cynnig ffordd fwy diriaethol o ryngweithio â'r agweddau ohonof fy hun yr wyf yn eu hoffi ac eisïau eu meithrin yn fwy yn fy mywyd bob dydd. Mae'n cynrychioli fy ochr garedig, chwilfrydig, hwyliog, gwirion, digymell, sy'n caru natur (ac yn aml yn anhrefnus).

"Mae'n beth rydw i eisïau bod. Cryf a hyderus."

"  
yw'r bod perffaith yn fy llygaid. Mae hi'n ddwyfoldeb, yn falch ac yn bwerus, yn gallu gwneud y gorau o'i donïau a'i phrofiad unigryw. Mae hi'n hyderus, yn ofalgar ac yn alluog. Mae'r rhain yn bethau rwy'n dyheu amdanynt fy hun, ond rwy'n cydnabod na allaf byth fod mor berffaith ag y mae."

Fel y mae'r dyfyniad olaf yn ei awgrymu, i rai, mae disgrifio eu fursona fel delfrydol hefyd yn golygu cyferbyniad amlwg o'u fursona yn erbyn agweddau llai dymunol ohonyn nhw eu hunain.

"Mae'n gwasanaethu fel y fi delfrydol, y fi a aeth gam ymhellach i gyflawni'r pethau yr oeddwn i'n ddiog neu'n llwfr i geisio eu gwneud wrth adlewyrchu fy mhersonoliaeth ar unrhyw adeg benodol."

"Yn ei hanfod, fi fy hun yw Fursona gydag ychydig o welliannau mewn meysydd yr wyf yn teimlo'n ddiffygiol mewn sgiliau cymdeithasol".

"Ffursonoli fy hun gyda galluoedd gwell fel arfer a llai o ddiffygion."

Nododd llawer o ymatebwyr hefyd, y tu hwnt i gynrychioli delfryd yn unig, fod eu ffwrsonau yn rhywbeth yr oeddent yn ymdrechu i ddod yn debycach.

"Mae fy fursona yn gweithredu mewn dwy ffordd. Yn gyntaf, fel y byddwn yn tybio sy'n wir gyda'r rhan fwyaf o bobl, mae fy fursona i fod i fod yn estyniad ohonof fy hun yr wyf yn ei ddefnyddio fel ffurf o hunan fynegiant. Yn ail, fodd bynnag, yr wyf modelu personoliaeth fy fursona ar bethau yr hoffwn eu hymgorffori fy hun, gan roi'r nodweddion rwyf am eu cael iddynt, fel arfer fel dull o wella fy hun. Er enghraifft, ar hyn o bryd rwy'n ceisio gweithio ar fy sgiliau trefnu, felly penderfynais fod fy fursona yn unigolyn trefnus. Mae'n fath o ymarfer delweddu."

"Mae'n ysbrydoliaeth i ddatblygu yn fy hunan nodweddion yr wyf yn eu hystyried yn werthfawr. Nodweddion fel hunangynhالياeth, ffitrwydd, hyder. Mae'n fersiwn delfrydol o fy hunan sy'n caniatáu i mi brofi math o "ffantasi pŷer" am yr hyn y gallaf fod."

"Mae fy fursona yn fersiwn fwy, beiddgar, mwy hyderus ohonof fy hun. Mae'n fy ngalluogi i gyfleu fel cymeriad mwy hyderus, mwy swigod, yr wyf am ei bersonoli'n llawn amser."

"Draig yw fy fursona, a'i phrif bwrpas yw helpu i ddod ag agweddau ohonof fy hun i'r blaen a'u mwylhau nhw rwy'n eu mwylhau. Trwy ymddwyn fel fy fursona, o fewn normau cymdeithasol, gallaf ddod â hyder ac ychydig yn fwy ychwanegol i fy normal bob dydd."

"Mae fy fursona yn gynrychiolaeth ddelfrydol ohonof fy hun; pwy fyddwn i pe na bai gennyf unrhyw gyfyngiadau, yn y gofod corfforol a meddyliol. I'r perwyl hwnnw, rwy'n llawer mwy ffit yn gorfforol ac yn feddyliol na mi



roedd cyn i mi fod yn flewog oherwydd rhoddodd ddelfryd i mi weithio tuag ato - rhywbeth na allwn byth ei ddarlunio os oeddwn yn edrych ar fy hun.”

“Mae'n hunan dychmygol arall sydd fel arfer ychydig yn well. Er nad ydw i'n arbennig o awyddus i wneud y fursona hwn yn hudolus a phwerus, mae'n well gen i iddo fod mor agos â mi fy hun. Mae gan y fursona hwn fy swydd ddelfrydol yn y dyfodol i fod yn athro, yn ddeallusol, yn ysgolheigaidd, yn wybodus, ond hefyd yn ddoniol, yn giwt, neu'n wenfflam. Mae wedi dod yn nod fy mywyd mewn rhyw ffordd.”

“Ymestyn fy hunaniaeth: wedi'i ddelfrydu mewn rhai ffyrdd, ond yn bennaf yn adlewyrchiad gonest ohonof fy hun Mewn rhai ffyrdd, rwy'n ei ddefnyddio fel model rôl i arwain fy mhenderfyniadau fy hun (e.e. mae fy alter-ego yn gymharol ffit, felly byddaf yn ymarfer i gyd-fynd mae'n)”.

“Fe yw fy nelfryd, fy mreuddwyd a fy ngôl. Mae'n anifail normal, ond mae'n fy ngwthio i astudio'n galed i gyflawni fy mreuddwyd”.

Mae Fy Fursona yn Ffordd i Mi Ryngweithio neu Gysylltu â'r Fandom Ar ôl trafod blewog eisoes nid yn unig o ran ffanwriaeth, ond hefyd fel ffandom (gweler Pennod 6), nid yw'n syndod bod llawer o blewog yn gweld eu ffwrsona fel ffordd. i hwyluso rhyngweithio â gweddill y fandom blewog. Efallai wrth geisio “gwneud fel y mae'r Rhufeiniaid yn ei wneud,” efallai y bydd llawer o blewog yn teimlo gorfodaeth i greu ffwrson wrth ddod i mewn i'r fandom, gan sylwi bod gan y mwyafrif o blewog eraill ffwrsona (gweler yn ddiweddarach yn y bennod am fwy ar hyn).

O'r herwydd, mae llawer o blewog yn gweld eu ffwrson fel cyfrwng ar gyfer creu tir cyffredin gyda blew eraill.

Mae rhai, fodd bynnag, yn siarad braidd yn negyddol am yr angen a deimlir i wneud hyn, gan dynnu sylw at deimladau posibl o bwysau gan gyfoedion oherwydd normau neu ddisgwyliadau'r fandom bod blew i fod i gael fursona.

“Ffatar i gyflwyno fy hun fel o fewn y fandom. Dim ond modd i ymdoddi a chyfranogi'n well o fewn gofodau blewog ydyw, ond yn gyntaf ac yn bennaf rwy'n ddyn.”

“Mae'n fecanwaith ar gyfer hunanfyneigiant sy'n cyd-fynd yn agosach â fy mhrofiad o fod yn rhywbeth heblaw bod dynol, yn bennaf i'w ddefnyddio mewn mannau cymdeithasol felly mae'r profiad hwn ohonof i'n ddarllenadwy ar unwaith i blew a therianiaid eraill.”

“Dim ond arf yw e i blewog eraill ddod i fy adnabod a fy ngalw i.”

“Fatatar yw e'n bennaf. Mae'n gweddu i fy chwaeth esthetig. Trwyddo, gallaf ymgysylltu â chymeriadau anthro eraill mewn lleoliad cyson sy'n cael ei boblogi gan anifeiliaid.”

“O ran y rheswm rydw i'n eu defnyddio, byddwn i'n dweud eu bod nhw'n cyflawni'r pwrpas swyddogaethol o greu hunaniaeth wirioneddol ar y rhyngrwyd i'm person, oherwydd fel arall ni fyddwn yn bodoli yn y gymuned. Dyna un o'r ychydig iawn o bethau wnes i i fabwysiadu ‘arferion a thraddodiadau’ blewog.”

“Uh, yn y bôn, fy allwedd i'r fandom. Hebddo, nid wyf yn cael fy nerbyn. Ond ar yr un pryd dim ond fi yw hi.”

“O'r cychwyn cyntaf, roedd “fursona” yn rhywbeth yr oeddwn ei angen yn syml oherwydd roedd peidio â chael un wrth fwynhau agweddau eraill ar y fandom blewog wedi achosi gormod o gwestiynau a sylwadau bachog gan aelodau'r ffans.”

Pwysleisiodd eraill fod eu fursona wedi eu helpu i ryngweithio â blew eraill trwy leihau eu pryder cymdeithasol neu swildod wrth gwrdd â phobl newydd, efallai trwy ddarparu ymdeimlad o bellter neu ddatgysylltu o'r sefyllfa. 4.

“Rhoddodd yr hyder i mi ddod dros fy ofn ar y llwyfan a pherfformio o flaen pobol. Rwy'n ei esbonio i lawer fel ffordd i bobl beidio â'ch barnu am eich diffygion personol. Os ydych chi'n perfformio neu'n rhyngweithio â grŵp a'ch bod chi'n baglu, gwnewch gamgymeriad dim ond cath wirion sy'n gwneud camgymeriad, nid beirniadaeth fwy llym os oeddech chi mewn 'Ffurf Dynol'.”

“Mae fy fursona yn lechen wag, rwy'n llai pryderus i siarad â phobl nad ydw i erioed wedi cwrdd â nhw ac efallai na fyddan nhw'n cwrdd eto.”

“Mae fy fursona yn fewnosodiad hunan. Fy sona yw fi. Rwy'n teimlo'n fwy cyfforddus yn siarad â blew fel fy sona.”

“Mae'n caniatáu i mi gymryd risgiau (cadarnhaol, cymdeithasol) ymhlith blew nag y byddwn i mewn lleoliadau eraill.”

“Nid yn gymaint o fursona, fel mewn, cymeriad a enwir y byddwn yn pyped. Mae'n fwy o fwgwd y gwnes i ei wisgo (yn yr un ystyr ag y gwnes i wisgo mwgwd i fynd i'r gwaith neu ymweld â theulu, nid yw'r masgio'n benodol i flewog) sy'n teimlo'n braf i'w wisgo a rhyngweithio drwyddo.”

4 Mae ymchwilwyr cyfryngau wedi hen gydnabod effaith creu pellter cymdeithasol ar.

diarddel pobl—hynny yw, achosi iddynt ymddwyn mewn ffyrdd na fyddent fel arall o bosibl oherwydd pryder neu ofn ôl-effeithiau. Mae hyn yn sicr yn wir mewn rhyngweithiadau ar-lein, lle mae'r teimlad o anhysbysrwydd neu anweledigrwydd a gynigir trwy ddefnyddio ffugenw neu weld bod eich gweithredoedd yn rhai na ellir eu holrhain yn caniatáu i bobl fynegi barn neu ymddwyn mewn ffordd llawer mwy allblyg nag y gallent wyneb yn wyneb (Suler, 2004).

Mae My Fursona yn Adlewyrchu Nodweddion Personoliaeth Arbennig/Penodol Er bod llawer o blew wedi nodi mewn adran gynharach fod eu ffwrsonau yn fynegiant ohonynt eu hunain, mae eraill yn fwy penodol wrth ddisgrifio agwedd neu agwedd benodol arnynt eu hunain y mae eu ffwrsonau yn eu cynrychioli. Yn hytrach na bod yn gynrychiolaeth gyfannol ohonynt eu hunain, mae rhai blew yn creu ffwrsonau sy'n cynrychioli un agwedd ohonyn nhw eu hunain.

“Yn y bôn, mae fy fursona yn cyfleu fy estheteg o ran cynllun lliw, sef y tywyll a'r nythaid. Hefyd wedi tocio clust i gyfathrebu'n rhydd o blant/awydd i gael ei sterileiddio, ac wedi trin llewod sy'n digwydd mewn mae natur yn awgrymu trawsrywedd heb orfod gadael fy hun allan o reidrwydd.”

“Mae gen i 5. Mae 4 ohonyn nhw'n cynrychioli gwahanol ochrau i mi. Er enghraifft, mae un yn bryderus, neilltuedig, drwsgl, a swil. Mae un arall yn sporty, sarcastig, uchel, a digymell. Mae un arall yn hwyl, yn ofalgar, yn cofleidio, ac yn gefnogol. Mae'r olaf o'r 4 yn anghymdeithasol, yn anniddig, yn ddideimlad, ac i lawr. Mae fy 5ed fursona yn ei hanfod i gyd rhain i mewn i un cymeriad. Hi yw fy mhrif fursona ac rwy'n cysylltu ei phersonoliaeth / ac ati â mi.”

“Mae gen i ychydig o brif gyflenwadau, ond fy un fawr, fy ndraig, yw fy synnwyr o hapusrwydd. Rwy'n defnyddio'r fursona hwn i ddod â gwen i bobl, eu hystyr yw gwneud pobl yn hapus. Lliwgar a llawn bywyd, yn bendant yn edrychiad caredig i unrhyw un edrych tuag ato am help, neu ffrind.”

“Mae gen i dri ffwrson, un ar gyfer id, un ar gyfer ego, un ar gyfer superego.” 5.

“Wnes i fawr mwy na dewis fy hoff anifail gyda fy hoff liwiau. Nawr rwy'n sylweddoli y gallaf uniaethu rhywfaint â phersonoliaeth debyg i gath.”

5 Rhag ofn nad ydych erioed wedi dilyn cwrs seicoleg rhagarweiniol, y termau “id,”

defnyddiwyd “ego,” a “superego” gan Sigmund Freud i gyfeirio at wahanol agweddau ar yr hunan (Freud, 1923; Freud & Jones, 1922). Gellir meddwl am yr “id” fel plentyn pum mlwydd oed mewnol, sy'n arwydd o bob ysfa neu ysgogiad (pa mor amhriodol bynnag) sydd ganddo. Mewn cyferbyniad, mae'r “superego” yn cynrychioli rhiant mewnol sy'n diarddel, mewnoli holl reolau a chyfreithiau cymdeithas i'ch euogrwydd a'ch cywilydd am fethu â byw i fyny iddynt. Yn olaf, gellir ystyried yr ego fel gyrrwr cerbyd diarhebol, yn ceisio cydbwyso mympwy byrbwyll yr id â llymder afresymol yr uwchego.

“Y bwriad yw dal rhai agweddau ohonof a'u hadlewyrchu mewn ystyr artistig o fewn elfennau ffantasi. Yn benodol, mae fy nghymeriad yn dal perfformiwr arwrol, sbotolaidd/perfformiwr a fy hunan bob dydd goffy.”

“Fy fox fursona yw fy mhersonoliaeth garedig sy'n mynegi fy haelioni tuag at eraill. Fy nghath fursona yw fy personoliaeth angst gyda thipyn o wrthryfelgar. Fy march fursona yw fy mhersonoliaeth ysgafn a theyrngar gydag awgrym o goegni.”

“Yn y bôn, mae fy fursona yn cyfleu fy estheteg o ran cynllun lliw, fel y tywyll a neidr.”

“Mae fy fursona yn estyniad o fy mhersonoliaeth fy hun, ond heb yr iselder a'r pryder rwy'n dioddef ohono fel arfer.”

Ffocws neu Gatalydd ar gyfer Creadigrwydd, Ffantasi neu Gelf yw Fy Fursona Mae rhai blew yn disgrifio eu ffwrson fel rhyw fath o awen, yn gatalydd ar gyfer eu gweithredoedd eu hunain o ffantasi neu greadigrwydd.

“Fersiwn ffantastig a braidd yn ddelfrydol ohonof fy hun yr wyf wedi llunio stori o'i chwmpas. Rwy'n mwynhau ei ddychmygu mewn gwahanol sefyllfaoedd, a dychmygu fy hun fel ef.”

“Mae yna lawer y byddwn i wrth fy modd yn ei wneud mewn bywyd, a dwi'n hoffi darlunio fy nghymeriadau mewn bydoedd rydw i'n breuddwydio amdany'n nhw.”

“Mae 2/3 o fy ffwrsonau yn gymeriadau wnes i ar gyfer prosiect darlunio parhaus rydw i wedi bod yn gweithio arno ers blynyddoedd yn fy amser fy hun.”

“Y cyntaf a'r cludwr fflag o'r rhywogaeth wreiddiol rydw i wedi tywallt fy nghalon ac enaid iddo.”

“Mae'n wyneb yn rhannol rydw i'n ei gyflwyno i'r lleill yn y gymuned fel cynrychiolydd fy hun, ac yn rhannol a cyfrwng ar gyfer dychymyg a breuddwydio.”

“Mae fy fursona yn gymeriad i dynnu llun, ysgrifennu amdano, a chwarae rôl fel. Allfa greadigol yw e yn y bôn.”

“Fy fursona yw fi os oedd tropes ffantasi (hud, anifeiliaid siarad, ac ati) yn go iawn. Rwy'n hoffi gwneud straeon amdany'n nhw sy'n adlewyrchu bywyd go iawn gydag elfennau rhyfeddol!”

Ar gyfer blew eraill, mae fursona yn fodd i brofi neu gomisiynu cynnwys, ffordd i ymgolli mewn cynnwys neu brofi cynnwys fel arall. Gall hyn weithiau fynd law yn llaw â'r fursona fel awen neu gatalydd ar gyfer creadigrwydd, fel y gwelir yn yr ychydig ddyfyniadau diwethaf.

“Mae fy Fursona rydw i'n ei ystyried yn rhan ohonof i ond mae'n wahanol. Prif swyddogaeth hi yw cyfrwng i gael celf gyda fursonas eraill.”

“Expy mewn gweithiau celf.” 6.

“Mascot ohonof fel anifail anifail ac fel hunan fewnosod i gelf blewog.”

“Cymeriad i ddylunio, uniaethu ag ef, a phrynu celf ohono.”

“Mae'r ddau yn fasgot ar gyfer fy nghelf yn ogystal â rhywbeth y gallaf gael fy nhynnu mewn arddulliau cŷl gan artistiaid eraill.”

“Mae'n gymeriad i mi wneud creu celf neu brynu darnau celf.”

Fy Fursona yw'r Fi Go iawn.

Mewn adran gynharach, gwelsom fod rhai ymatebwyr yn gweld eu fursona fel cynrychioliad neu fynegiant ohonynt eu hunain. Mae hyn yn awgrymu bod gan yr ymatebwyr hyn ymdeimlad o hunan y mae eu fursona yn seiliedig arno. Mewn cyferbyniad, nododd y cyfranogwyr yn yr adran hon nad oedd eu fursona yn fynegiant ohonynt eu hunain, ond yn hytrach eu bod yn: hunan mwy dilys, dilys. I rai, mae'r “hunan” maen nhw'n ei fynegi ym mywyd beunyddiol yn symbol neu'n ffasâd, tra mai'r fursona yw'r rhai go iawn.

“Fi yw e fel dwi'n gweld fy ngwir hunan. Rydym yn union yr un fath o ran gwerthoedd ac anian. Mae'n ffurf weledol gywirach ohonof i.”

6 Mae expy yn cyfeirio at “nodwedd wedi'i allforio”—nodwedd a ddefnyddir fel stand-in neu.

cynrychioli cymeriad arall mewn darn o ffuglen.

“Mae'n rhan o fy hunaniaeth, yn rhan ddyfnach a mwy agos-atoch ohonof sy'n esbonio ac yn dangos rhan ddyfnach ohonof.”

“Dyma fi go iawn heb ffilerau a orfodir gan gymdeithas. Mae'n gynrychiolaeth cartŷn o anifeiliaid ohonof fy hun y gallaf ei ddefnyddio i fynegi fy hun yn fwy rhydd.”

“Dyma beth fyddwn i pe bai delwedd fewnol rhywun yn gallu amlygu. Y tu hwnt i hynny does dim gwahaniaeth rhyngddo a fi.”

“Fi yw fy Fursona. Dim ond pan fydda i'n dod allan o'm ffwr rwy'n gwisgo gwisg.”

“Hunaniaeth sy'n tynnu'r mwgwd cymdeithasol i fod yn onest â phobl eraill.”

“Mae fy fursona yn golygu'r byd i mi. Fi ydy hi. Y fi go iawn. Pwy rydw i'n ystyried fy hun i fod, os nad yn gaeth yn y modd presennol o realiti.”

“Mae fy Fursona yn fwy felly yn truesona. Rwy'n ei gweld hi fel fi fy hun, ond fel!”

Dyweddodd llawer o'r ymatebwyr yn yr adran hon hefyd eu bod yn nodi fel therianiaid neu grwpiau eraill y byddwn yn eu trafod yn fanylach ym Mhennod 20. Am y tro, mae'n ddigon dweud bod yr ymatebwyr hyn yn nodi, yn gyfan gwbl neu'n rhannol, gan nad yw'n gwbl ddynol ac, fel y cyfryw, eu fursona—os ydynt hyd yn oed yn dewis defnyddio hynny

gair - gall fod yn llai mater o alegori neu symbolaeth a chael eu disgrifio'n fwy cywir fel eu hunain dilys.

“Fel therian, mae gen i deimladau o fod yn rhywbeth arall sy'n anodd iawn eu cysoni â fy nghorff corfforol. Nid wyf yn gwybod o ble y daw'r teimladau hynny na pham, ond ni allaf gael gwared arnynt, felly mae fy fursona yn fy helpu i gyflwyno delwedd arall ohonof fy hun sy'n cyd-fynd yn well â'r teimladau hynny. Mae'n debyg i hunanwirediad, nid yn unig o ran personoliaeth neu briodoleddau cyflawni dymuniad, ond o ran rhywogaethau hefyd.”

“Fi yw fy fursona, fy fursona yw fi. Rwy'n uniaethu fel blaidd. Rhywogaethau dysfforig/traws ydw i. Mae'n ffordd i fynegi fy ngwir hunan.”

“Rwy'n uniaethu fel therian ci yn fwy na blewog, felly ni fyddwn yn galw hunaniaeth fy nghi yn 'fursona' gan nad yw'n cymeriad adeiledig (yn union fel nad yw fy nghenedligrwydd yn "wladwriaeth"). Yn syml, mae cŷn yn agwedd ar fy mhersonoliaeth a fy hunanoldeb. Rwyf wedi ystyried creu fursona mwy bwriadol ar gyfer chwarae rôl, hwyl, neu ddibenion mynegiannol eraill.”

“Dwi'n berson arall, felly nid sona yn unig yw fy fursona, dyna pwy ydw i mewn gwirionedd. Rwy'n chakat yn sownd mewn corff dynol, a fy fursona yw'r fi go iawn yr wyf yn gweld fy hun fel.”

“Fy fursona hefyd yw fy hunaniaeth arall. Rwyf bob amser wedi meddwl a chynrychioli fy hun fel y math hwn o fod, hyd yn oed cyn i mi wybod am y ffantasi blewog neu arall.”

“Ein corff dynol yw'r ffasâd.”

Mae Fy Fursona yn Hunan neu Alter-Ego Gwahanol.

Mewn cyferbyniad llwyr â'r adran flaenorol, mae rhai blew yn nodi nad yw eu ffwrsone wedi'u cysylltu i raddau helaeth â phwy ydyn nhw. Yn lle hynny, mae apêl fursona yn ei allu i gynrychioli rhywbeth gwahanol neu wahanol oddi wrthynt eu hunain.

“Fasâd i guddio pwy ydw i mewn gwirionedd.”

“Math gwahanol ohonof i oherwydd galla i fod yn unrhyw beth rydw i eisiau.”

“Mae fursona fel ail bersonoliaeth neu alter ego sydd naill ai'n adlewyrchu eu personoliaeth neu'n hollol wahanol i'r ffordd maen nhw'n ymddwyn yn normal gan eu bod nhw'n rhydd i fynegi eu hunain.”

“Cuddio fy hunan go iawn y tu ôl i ffigwr amnimol ciwt.”

“Mae'n alter ego. Mae'n fi arall y gallaf ymddiried yn ddiderfyn.”

Mae Fy Fursona yn Ddull o Ymdopi neu Hunanwella I rai blew, mae eu perthynas â'u fursona yn ymwneud llai ag uniaethu â'u fursona per se a mwy am swyddogaeth eu fursona fel modd o ymdopi â neu brosesu trawma neu amgylchiadau bywyd annymunol eraill, naill ai trwy ddihangfa neu fel modd o wneud y brwydrau hynny yn haniaethol neu'n symbolaidd.

“Ffordd i brosesu trawma plentyndod trwy adlewyrchu fy mhrofiadau fy hun ond trwy ffantasi lens. Ei gwneud yn haws i'w drafod oherwydd 'ddim yn real'.”

“Fe yw sut rydw i'n cynrychioli fy hun. Gallaf guddio llawer o fy ansicrwydd, pan fydd gennyf 'rywun arall' i'w ddangos yn gyhoeddus. Mae'n helpu. Mae hefyd yn fy helpu i ddianc pan fydd y byd wedi cyrraedd llawer. Gallaf gau fy llygaid, a cherdded trwy ei fyd yn lle. Mae'r mwyrthau yno yn lleddfol.”

“Fersiwn ohonof i sy'n gallu bod yr hyn rydw i eisiau bod ond na all oherwydd problemau meddwl fel iselder, OCD a gorbryder.”

“Mae gen i lawer o ffwrson, newydd newid fy mhrif gyflenwad. Mae ganddynt oll ddefnydd ac ystyr penodol i mi, crëwyd fy hen un gyda naws stoicaidd a bygythiol. Cafodd ei chreu fel mecanwaith ymdopi oherwydd camdriniaeth ac esgeulustod. Mabwysiadwyd fy mhrif gymeriad i fod yn gymeriad fent ar gyfer fy mhroblemau gyda gormes emosiynol, ond mae hi nawr i fy helpu i ddysgu hunanhyder, i fod yn fynegiannol i mi, ac i gymryd lle.”

“Rwy'n RP 7 fel bleiddiaid sydd ag agweddau o'm cythreuliaid personol fel ffordd o ddelio â nhw.”

“Mae fy nghi fursona yn gragen o fy mhentyndod yr wyf yn ceisio ei anghofio ond yn cadw o gwmpas i wella a phrosesu trawma fy mhentyndod trwyddynt.”

“Yn y bôn, mae fy mhrif sona (ceffyl drafft) yn olygfa fewnol ddelfrydol o bwy rydw i eisiau bod ar ffurf anifail. Rwyf wedi cael trafferth gyda hunan-werth a phryder cymdeithasol ar hyd fy oes oherwydd plentynod sarhaus ac mae fy oc yn rhoi dihangfa iach i mi rhag y pethau sy'n cyfrannu at fy iselder a materion eraill yn fy mywyd bob dydd. bywyd.”

Yn unol â phwynt a grybwyllwyd yn gynharach yn y bennod hon, mae llawer o blew trawsrywiol yn nodi bod eu ffwrsona wedi profi i fod yn ffordd effeithiol iddynt ymdopi â theimladau o ddysmorphia neu ddryswch ynghylch eu hunaniaeth ryweddol.

“Cymeriad ffuglennol datgysylltiedig yn helpu i ddarganfod dryswch rhwng y rhywiau”.

7 Mae RP yn cyfeirio at “chwarae rôl.”

“Fy fursona cyntaf yw sut y byddwn i'n dymuno bod, weithiau rwy'n smalio mai dyna yw hyn oherwydd mae'n fy ngwneud i'n hapus, rwy'n dychmygu fy hun fel fy fursona a fi yw fy fursona yn fy mreuddwydion (rwy'n credu ei fod hefyd yn fy helpu i ymdopi â dysfforia rhywedd). ”

“Mae fy fursona yn gynrychiolaeth ohonof i fy hun a sut hoffwn i fod, fodd bynnag maen nhw hefyd wedi gwasanaethu fel ffagl gobaith mewn rhai adegau tywyll, ac mae cael fursona wedi caniatáu i mi fynegi fy rhyw yn fwy rhydd nag a fyddai fel arall. posibl. Mae fy fursona yn hynod o bwysig i mi.”

“Fy fursona oedd sut wnes i weithio trwy fy nheimladau ar fy nhrosglwyddiad ... fe newidiodd cyn i mi wneud hynny.”

Yn nodedig hefyd yw'r ffaith bod nifer o flew niwro-ddargyfeiriol wedi sôn am ddefnyddioldeb eu ffwrsonau i gynorthwyo cyfathrebu neu i ddarparu cysur yn unig.

“Does gen i ddim ffwrsona, mae'n rhan ohonof i, yn anffodus, ni allaf ddangos fel y gallaf mewn steil arbennig o ddillad ar y stryd. Fel rhywun ar y sbectrwm awtistiaeth, mae'r newidiadau yn fy edrychiad, boed yn ddillad neu olwg fursona, yn ddefnyddiol ar gyfer cyfathrebu rhai tueddiadau a hwyliau. Fy fursona yw fy mynegiant wyneb ychwanegol, fy iaith corff ychwanegol.”

“Mae fy fursona yn gymeriad cysurus. Mae gennyf awtistiaeth felly mae rhai gweithgareddau a phethau yn anodd eu mynegi a dyma ffordd hapus iach y gallaf ei wneud. Mae cael rhywbeth yn fy nghynrychioli ac mae'r ochr hapus i mi yn gysur!”

“  
yw fy mhrif sona. Mae'n cynrychioli beth yw fy meddyliau a'm bwriadau yn erbyn yr hyn a ddangosir yn y ffurf droellog gall fy awtistiaeth, iselder ysbryd a phryder eu gwneud yn bresennol weithiau. O ran, ef yw fi heb unrhyw anhwylderau meddwl i droelli fy nheimpladau a bwriadau gwirioneddol.”

Mae My Fursona yn Caniatáu i Mi Fod yn Rhywbeth Ni allaf Fod Fel arall Yn y categori olaf hwn, disgrifiodd Furries eu ffwrsonau fel ffurf o gyflawni dymuniadau, gallu bod yn rhywbeth neu wneud pethau a fyddai'n amhosibl yn eu bywyd o ddydd i ddydd. I rai, mae hyn yn cynrychioli catharsis cael an.

allfa ar gyfer ymddygiad a allai gael ei ystyried yn amhriodol neu'n anarferol (ee, ar gyfer person o'u hoedran, neu'n syml am dorri moesau cymdeithasol) mewn gwirionedd.

“Mae'n gadael i mi leisio'r holl stwff yna yn fy mhen na fyddai'n teimlo'n gyfforddus yn dod allan o fy ngheg fy hun.”

“Cyflwyno/mynegi/rhyddhau'r awydd am oruchafiaeth sy'n bendant yn afresymol/ niweidiol/ na ellir ei wneud mewn bywyd go iawn.”

“Fi yw e, fe yw fy nghynrychiolaeth. Gallaf archwilio a mynegi pethau a syniadau gydag ef nad ydynt yn bosibl yn fy mywyd go iawn. Felly mae'n gymysgedd solet fwy neu lai rhyngof i a fy ffantasiau. Fyddwn i ddim yn gwneud popeth dwi'n gadael iddo ei wneud.”

“Fy fursona yw cysgod fy enaid, pob rhan o fy mhersonoliaeth rydw i fel arfer yn ei chuddio er mwyn bod yn gymdeithasol dderbyniol i normau.”

“Mae fy fursona ill dau yn caniatáu i mi gyfleu fy hunaniaeth rhywedd (fel gwryw) yn fwy rhydd, yn ogystal â fy hunaniaeth wirioneddol personoliaeth nad yw'n cael ei hystyried yn ddymunol mewn cymdeithas brif ffrwd. Mae fy fursona yn encilgar, weithiau'n rhyfedd ac yn gymdeithasol ddi-liw, a phrin yn siarad, tra bod disgwyl i mi feddu ar sgiliau cyfathrebu da (er gwaethaf fy awtistiaeth) er mwyn goroesi yn y byd hwn.”

“Ffordd i adael i fy mhlentyn mewnol anghofio am actio sut mae'r byd yn disgwyl i mi fod yn dwp, yn fyrbwyll, ac yn blaen i gael hwyl.”

“Dim ond cymeriad ciwt dwi'n edrych arno ac yn adnabod fel 'fi' rhywsut. Doeth o ran personoliaeth, Fi, ond yn fwy hyderus ac yn gallu dianc rhag bod yn wirion a chwarae oherwydd mae hi'n anifail ciwt a dwi'n oedolyn pwy fyddai'n teimlo embaras.”

I eraill, mae fursona yn cynrychioli'r gallu i ymgorffori ffurf gorfforol neu gymryd rhan mewn gweithredoedd a fyddai'n gorfforol amhosibl fel bod dynol.

“Mae o i bob pwrpas yn fersiwn ddelfrydol ohonof fy hun o ran corff, edrychiad, gwallt, personoliaeth yn cael ei fynegi'n weledol. Mae fy hun mewn ffyrdd nad ydynt yn dderbyniol i weddill y gymdeithas ac wedi'i ddelweddu mewn ffordd sy'n gwbl unigryw i mi.”

“Mae fy fursona fwy neu lai yr un fath â fi o ran personoliaeth, ond gyda chorff hoffwn i ei gael a'r gallu i wneud pethau na fyddwn i'n gallu eu gwneud fel bod dynol.”

Felly... Beth yw Fursona?

Ar ôl edrych ar y data penagored uchod, dylai fod yn amlwg na all yr un diffiniad unigol o fursona ddal yn llawn yr ystod eang o ffurfiau a swyddogaethau posibl y mae fursonas yn eu cynrychioli. Yn lle hynny, gallwn siarad am fursonas o ran tueddiadau cyffredinol, pethau sy'n wir am lawer, ond nid pawb yn blew. Yn gyffredinol, mae fursonas yn cynnwys un neu fwy o rywogaethau anifeiliaid nad ydynt yn ddynol sydd yn aml, ond nid bob amser, wedi'u hysbrydoli gan gyfuniad o nodweddion y blewog ei hun yn ogystal â nodweddion neu nodweddion y maent yn eu hystyried yn ddelfrydol. Defnyddir y ffwrsonau hyn yn aml mewn gofodau ffandom fel avatar i ryngweithio â blew eraill. Gall Fursonas wasanaethu amrywiaeth o ddibenion, gyda rhai dim mwy na logo neu ffordd o sicrhau anhysbysrwydd, eraill yn cael eu defnyddio fel awen neu gatalydd ar gyfer ffantasi, eraill yn dal i gynrychioli hunan ddilys, ac, yn olaf, fel ffordd o hunanwella neu wydnwch yn wyneb adfyd. Nawr ein bod yn gwerthfawrogi faint o amrywioldeb sydd yn y modd y mae fursonas yn amlygu, bydd gweddill y bennod hon yn canolbwyntio ar rai cwestiynau ymchwil penodol yr ydym wedi'u gofyn am fursonas. Mae rhai o'r rhain yn gwestiynau sydd wedi'u hysbrydoli gan ddamcaniaeth seicolegol sy'n bodoli eisoes, tra bod eraill yn gwestiynau a ofynnir gan blewog a rhai nad ydynt yn blewog fel ei gilydd sydd eisiau gwybod mwy am yr agwedd hon ar y ffandom blewog. Rhywogaethau Fursona Pan fyddwch chi'n dod ar draws fursona am y tro cyntaf, boed hynny fel proffil ar-lein, ar fathodyn blewog arall mewn confensiwn, neu fel fursuit mewn parêd, un o'i nodweddion amlycaf yw ei rywogaeth. Wedi'r cyfan, mae'r rhan fwyaf o fursonas yn rhywogaeth wahanol i'w perchennog (hy, nid ydynt yn ddynol). 8 Ac, o ystyried bod bodau dynol yn tueddu i sylwi ar bethau sy'n unigryw neu'n wahanol (Jeck et al., 2019), byddai'n gwneud synnwyr y byddai blewog yn sylwi ar rywogaethau o'r blaen, dyweder, y dillad y mae fursona yn eu gwisgo neu ei henw ers y rhain. mae nodweddion yn bethau y byddem yn disgwyl eu gweld mewn bodau dynol. Gyda hyn mewn golwg, gadewch i ni edrych ar ba rywogaethau fursona blew sy'n tueddu i ddewis ar gyfer eu fursonas. Mewn theori, pe bai blew yn dewis eu rhywogaeth fursona am resymau cwbl hynod, byddai rhywun yn disgwyl pob ffwrsona posibl.

8 Ar ôl astudio mwy nag 20,000 o flewog, nid ydym yn cofio gweld "dyn" erioed.

fursona.

rhywogaethau i fod yn gyffredin gyda thua'r un amllder. Neu, i'w roi mewn ffordd arall, pe na bai unrhyw ragfarnau neu rymoedd allanol yn dylanwadu'n systematig ar ddewis fursona, yna efallai y bydd rhywun yn disgwyl dod o hyd i gynifer bleiddiaid, cathod, dreigiau, adar, a phryfed ymhlith rhywogaethau fursona oherwydd ni fyddai unrhyw reswm pam y dylai un rhywogaeth fod yn fwy cyffredin ymhlith y lleill. Yn lle hynny, os bydd rhai rhywogaethau fursona yn dod i'r amlwg yn amlach nag eraill, mae'n bosibl y bydd tuedd systematig neu bwysau diwyllianol yn dylanwadu ar y dewis o rywogaethau fursona, rhywbeth y gallem ei ragweld. 9 Casglwyd data gennym ar rywogaethau fursona blew ar draws cyfres o bum astudiaeth ar-lein a chonfensiwn wahanol o 2017-2022, gan roi golwg gweddol eang i ni ar y rhywogaethau fursona a ddewisir yn gyffredin gan grŵp amrywiol o blewog. Ymatebwyr yn rhoddwyd rhestr i bob astudiaeth yn cynnwys nifer fawr o rywogaethau gwahanol a gofynnwyd iddynt wirio pa rywogaeth (un neu fwy) oedd yn cynrychioli rhywogaeth eu fursona presennol (neu os oedd ganddynt fwy nag un, y fursona yr oeddent yn uniaethu gryfaf ag ef) . 10 Cyflwynir y canlyniadau ar gyfer cyfradd mynychder y rhywogaethau mwyaf poblogaidd yn Nhabl 7.2 Y peth cyntaf sy'n werth ei nodi o'r tabl yw na chafodd tua chwarter y rhywogaethau fursona eu cynnwys yn ein rhestr o labeli rhywogaethau fursona cyffredin. Datgelodd edrych â llaw trwy'r data penagored ystod eang o rywogaethau a oedd yn rhy brin i gael eu blwch ticio eu hunain mewn astudiaethau yn y dyfodol. 11 Gan gymryd y cyfranogwyr hyn i ystyriaeth, ynghyd â chyfranogwyr a ddewisodd yr opsiwn rhywogaeth "unigryw" neu "arferol", gallwn ddweud bod gan leiafrif sylweddol o flewog rywogaeth fursona sy'n annhebygol iawn o gael ei dewis gan unrhyw flewog arall.

9 Yn ddamcaniaethol o leiaf, os nad yn ymarferol! Wrth gwrs, mae'n amhosibl gwybod y cyfan.



y miloedd o newidynnau sy'n dylanwadu'n gynnil ar rywogaethau fursona person - o brofiadau siawns yn sw i stori a ddarllenwyd ganddynt yn yr ysgol i bwysau cyfoedion gan blewog eraill. Ond dylem allu o leiaf ystyriwch rai o'r dylanwadau mwyaf a rhowch gyfrif am o leiaf rywaint o'r amrywioldeb mewn rhywogaethau fursona! 10 Ysbrydolwyd y rhestr o rywogaethau gan systemau cyflwyno cynnwys amlwg.

gwefannau celf blewog, sy'n gofyn i ddefnyddwyr nodi'r rhywogaeth yn y cyflwyniad. Wrth gwrs, nid yw'r opsiynau yn cynrychioli pob rhywogaeth bosibl, ond maent yn cynrychioli'r rhywogaethau sy'n bresennol amlaf mewn celf. Caniatawyd i gyfranogwyr hefyd ysgrifennu rhywogaeth nad oedd ar y rhestr. 11 Yn ymarferol, mae angen cyfyngu'r cwestiwn er mwyn osgoi dod.

afresymol o hir. Er enghraifft, pe bai'r rhestr yn cynnwys mwy na 500 o opsiynau gwahanol, byddai'n cymryd sawl tudalen a byddai'n anymarferol ychwanegu at arolwg personol, ar bapur mewn confensiwn. Hyd yn oed ar-lein, mae'n annhebygol y byddai'r rhai sy'n cymryd rhan am sgrolio trwy restr o gannoedd o opsiynau pe bai eu rhywogaeth fursona eu hunain wedi'u rhestru yn rhywle ynddi.

Tabl 7.2. Cyfradd mynychder rhywogaethau fursona ar draws pum sampl ar-lein a chonfensiwn o blewog rhwng 2017-2022. Mae amrediadau gydag un rhif yn dynodi rhywogaethau lle'r oedd yr opsiwn i ddewis y rhywogaeth benodol honno ond yn bresennol mewn un astudiaeth.

Rydym hefyd yn nodi bod tua 14.4% o flewog wedi nodi nad oedd eu fursona yn cynnwys un rhywogaeth, ond yn hytrach ei fod yn gyfansawdd o ddwy neu fwy o rywogaethau gwahanol. Neu, i edrych arno mewn ffordd arall, mae mwyafrif helaeth y blew yn creu fursonas sy'n cynnwys un rhywogaeth. Mae'r nodiadau hyn o'r neilltu, gadewch i ni edrych ar rai o'r rhywogaethau fursona mwyaf poblogaidd. Mae'r tabl yn datgelu mai bleiddiaid yw'r rhywogaeth fursona fwyaf poblogaidd yn weddol gyson, gan gyfrif am tua un rhan o bump o'r holl rywogaethau fursona. Heb fod ymhell y tu ôl iddynt mae llwynogod, yr ail rywogaeth fursona fwyaf cyffredin. Mae dreigiau a chŷn mewn brwydr weddol agos am drydydd, tra bod cathod tŷ ar ei hôl hi mewn pumed safle pell. Mae rhywogaethau nodedig eraill yn cynnwys cathod mawr (ee teigrod, llewpardiaid eira), ceirw, cwnnogod, hienas, ac eirth.

Yn bwysicach na pha rywogaethau penodol a ddaeth i'r amlwg fel y rhai mwyaf poblogaidd, fodd bynnag, yw'r ffaith bod rhai rhywogaethau wedi dod i'r amlwg yn fwy poblogaidd nag eraill. Mae bleiddiaid, er enghraifft, fwy na hanner cant o weithiau'n fwy cyffredin na hebogiaid, ar gyfartaledd. Mae'n ymddangos bod hyn yn tanio'r syniad bod blewog yn dewis eu rhywogaeth yn gyfan gwbl ar hap: byddai gwahaniaeth yn nifer yr achosion mor fawr â hyn yn annhebygol o ddigwydd heb ragfarn systemig na dylanwad allanol. Eglurhad o Ddewis Rhywogaeth Fursona Ar ôl cyflwyno'r data hwn i blew a di-flew fel ei gilydd, rydym yn aml yn cael y cwestiwn dilynol "Pam y rhywogaethau hyn yn arbennig?" Mae'n un anodd i ni ei ateb, am o leiaf ddau reswm gwahanol. Yn gyntaf, mae'n annhebygol o gael un ateb. Fel y soniasom yn gynharach, gall person ddewis ei rywogaeth fursona am unrhyw nifer o resymau, ac nid yw'r un ohonynt yn annibynnol ar ei gilydd. Efallai y bydd rhywun yn penderfynu dewis fursona cath oherwydd cyfuniad o boblogrwydd cathod mewn diwylliant poblogaidd (ee, rhyngrwyd fideos o gathod), eu cynefindra eu hunain â chathod (ee, cael cath anwes), amlygiad i gathod yn y cyfryngau y maent yn eu defnyddio (ee, y cymeriad feline Luna o'r gyfres anime Sailor Moon), stereoteipiau am gathod sy'n atseinio eu personoliaeth (ee, cathod fel difater ac annibynnol), a'r ffaith bod cathod eisoes yn rhywogaeth fursona eithaf poblogaidd yn y fandom blewog. Yn ail, hyd yn oed pe baem yn ceisio asesu'r holl ffynonellau ysbrydoliaeth posibl hyn ar gyfer fursona, nid oes fawr o reswm i gredu bod y cyfranogwyr eu hunain yn ymwybodol o'r rhesymau pam y dewison nhw eu rhywogaeth fursona. Fel enghraifft

Er enghraifft, dychmygwch fy mod i'n gofyn i chi egluro pam y dewisoch chi'r brand o lanedydd golchi dillad y gwnaethoch chi ei brynu'n fwyaf diweddar. 12 Mae'n debyg y gallech chi roi un neu hyd yn oed sawl esboniad i mi: mae'n gweithio'n dda, mae'n fforddiadwy, rydych chi'n hoffi'r ffordd mae'n arogl, dyma'r brand y gwnaethoch chi dyfu i fyny ag ef, roedd ar werth... Mae'r rhain i gyd yn esboniadau credadwy, ac mae'n bosibl iawn eu bod wedi chwarae rhan yn eich penderfyniad. Fodd bynnag, mae'n debygol hefyd y gallai ffactorau y tu allan i'ch ymwybyddiaeth fod wedi dylanwadu ar eich penderfyniad: y lliw

y botel, hysbyseb diweddar a chwaraeodd ar y radio, safle'r cynnyrch ar y silff (ee, ar lefel y llygad yn erbyn gwaelod y silff), ei brinder cymharol (ee, dim ond un neu ddwy botel oedd yna o'r brand hwnnw wedi'i adael ar y silff), neu ar ôl clywed geiriau sy'n ymwneud ag enw'r brand yn ddiweddar (ee, geiriau sy'n gysylltiedig â'r cefnfor yn cynyddu'ch tebygolrwydd o brynu glanedydd brand Tide). 13 Mae astudiaethau seicolegol wedi dangos hynny dro ar ôl tro.

12 Mae croeso i chi roi cynnyrch cartref cyffredin arall yn ei le os nad ydych.

prynu glanedydd golchi dillad yn ddiweddar! 13 Os credwch fod yr un olaf hwn yn arbennig yn wirion, dangoswyd ei fod yn digwydd mewn a.

astudiaeth gan Nisbett a Wilson (1977) lle canfuwyd bod dangos rhestr o.

yn aml nid ydym yn ymwybodol o'r rhesymau gwirioneddol sy'n sail i'r penderfyniadau a wnawn, er ein bod yn weddol dda am ddod o hyd i resymau credadwy a chadarn ar ôl y ffaith (Haidt, 2001; Nisbett & Wilson, 1977). Beth mae hyn yn ei olygu i blewog a'u dewis o rywogaethau fursona? Wel, rydyn ni'n siŷr pe byddem ni'n gofyn iddyn nhw wneud hynny, y gallai blew roi pob math o esboniadau i ni pam eu bod nhw wedi dewis y rhywogaeth fursona wnaethon nhw. Ar ddiwedd y dydd, fodd bynnag, ni fyddai gennym unrhyw ffordd o wybod ai dyma'r gwir resymau pam y dewiswn nhw eu rhywogaeth fursona neu'r rhesymau pam y mae blewog yn meddwl eu bod wedi dewis eu rhywogaeth fursona. Hyd yn oed os na allwn byth wybod yn sicr beth a yrodd blewog i ddewis rhywogaeth benodol ar gyfer eu fursona, gallwn, o leiaf, ddyfalu ar rai dylanwadau credadwy, yn enwedig o ystyried ein bod yn gwybod y rhywogaethau fursona mwyaf poblogaidd. Er enghraifft, cathod a chŷn yw'r ddwy rywogaeth fwyaf poblogaidd o anifeiliaid anwes (gweler Pennod 20 am ragor am hyn), a hefyd yn digwydd bod ymhlith y rhywogaethau mwyaf poblogaidd a ddewiswyd. Gallai hyn awgrymu y gallai profiadau wyneb yn wyneb cadarnhaol gyda rhywogaeth benodol chwarae rhan yn y dewis o rywogaethau fursona. Wrth gwrs, gellid dadlau nad oes gan y mwyafrif o blewog brofiad uniongyrchol gyda rhai o'r rhywogaethau eraill ar y rhestr, fel bleiddiaid, llwynogod a dreigiau, felly mae'n rhaid bod esboniadau eraill hefyd. 14 Posibilrwydd arall yw'r straeon rydyn ni'n eu hadrodd a'r cyfryngau rydyn ni'n eu defnyddio. Mae rhywogaethau fel bleiddiaid, llwynogod, dreigiau a llewod yn chwarae rhan amlwg yn ein straeon, yn gyfoes (ee, ffilmiau Disney fel Zootopia, sy'n cynnwys bleiddiaid, llwynogod a chwingod, a ffilmiau fel How to Train Your Dragon, sy'n cynnwys dreigiau yn amlwg.) ac yn hanesyddol (ee, llên gwerin, credoau ysbrydol, chwedlau). Gydag astudiaethau seicolegol yn dangos po fwyaf yr ydym yn dod i gysylltiad â rhywbeth, y mwyaf yr ydym yn tueddu i'w hoffi yn gyffredinol (Moreland & Beach, 1992), mae'n ymddangos bod dod i gysylltiad â rhywogaethau, naill ai wyneb yn wyneb neu drwy gyfryngau, yn gredadwy. esboniad pam mae rhai rhywogaethau yn ymddangos yn gyson fel y rhai a ddewisir amlaf gan blew am eu ffwrson. 15.

Roedd geiriau'n ymwneud â'r cefnfor, o'u cymharu â grŵp rheoli â geiriau nad oeddent yn eiriau cefnforol, yn eu gwneud yn fwy tebygol o ddewis Tide dros frand arall! 14 Bydd angen rhywfaint o eglurhad ychwanegol ar ddreigiau, yn arbennig, o ystyried nad ydynt.

mae bodolaeth yn ei gwneud hi'n arbennig o anodd i rywun gael profiad uniongyrchol gyda nhw! 15 Yn gyson â'r esboniadau yn yr adran hon, cynhaliwyd pâr o astudiaethau yn 2011.

Canfuwyd bod blew, waeth beth fo'u rhywogaeth fursona, yn credu eu bod yn gwybod llawer mwy na'r person cyffredin am eu rhywogaeth fursona. Nid oedd p'un a oedd blewog mewn gwirionedd yn gwybod mwy am eu rhywogaeth yn rhywbeth y gwnaethom ei brofi, ond y.

Cyn i ni offen yr adran hon ar ddewis rhywogaethau fursona, gadewch i ni edrych ar rywfaint o'n hymchwil ar agweddau eraill ar ddewis rhywogaethau fursona. Er enghraifft, ar draws set o bedair astudiaeth ar-lein a chonfensiwn, roedd blew tua 10-14 gwaith yn fwy tebygol o gytuno nag o anghytuno bod rhywogaeth fursona person.

roedd dewis yn rhywbeth roedd ganddyn nhw reolaeth drosto. I'w roi mewn ffordd arall, mae llethol blewog yn cytuno mai dewis bwriadol yw rhywogaeth fursona person ac nid rhywbeth nad oes ganddo reolaeth drosto. 16 Mewn eraill astudiaethau, blew yn gyffredinol yn cytuno bod dewis fursona yn rhywbeth sy'n cymryd gwaith (ee, nid oedd yn benderfyniad a wnaed yn ysgafn), ac roedd y rhan fwyaf yn cytuno eu bod wedi treulio llawer o amser yn crefftio manylion eu fursona. 17 Rhywogaethau Ysglyfaethus yn erbyn Ysglyfaethus Fursona Efallai bod darllenwyr craff wedi sylwi y gellid dadlau bod llawer o'r rhywogaethau fursona mwyaf poblogaidd yn cael eu hystyried yn ysglyfaethwyr (ee, bleiddiaid, dreigiau, cathod mawr). Mewn cyferbyniad, mae rhywogaethau y byddem yn draddodiadol yn meddwl amdanynt fel rhywogaethau ysglyfaeth (ee, cwningod, ceirw) yn ymddangos yn llawer llai cyffredin ar y rhestr. Er mwyn asesu hyn yn uniongyrchol, fe wnaethom ofyn i blew mewn cyfres o chwe astudiaeth nodi a oeddent yn meddwl am eu ffwrson fel rhywogaeth ysglyfaethus neu ysglyfaethus, gan wneud hynny mewn amrywiaeth o wahanol ffyrdd ar draws astudiaethau. Er enghraifft, o gael un dewis gorfodol rhwng "ysglyfaethwr," "ysglyfaeth," "y ddau," neu "na chwaith," roedd blewog 4-6 gwaith yn fwy tebygol o ddweud bod eu rhywogaeth fursona yn dod o dan y categori ysglyfaethwr yn hytrach na ysglyfaethus, tra bod bron i chwarter y blew wedi dewis "y ddau" a chwarter arall yn dewis "ddim chwaith." Mewn astudiaethau eraill, rhoddwyd cyfle i blewog ddewis naill ai ysglyfaethwr neu ysglyfaeth (neu'r ddau): galwodd 47.4-55.2% eu fursona yn rhywogaeth ysglyfaethwr, tra bod 14.6-15.2% yn galw eu fursona yn rhywogaeth ysglyfaeth. Yn olaf, ar raddfa 1-7 yn amrywio o 1 = ysglyfaethwr llwyr i 7 = ysglyfaeth llwyr, roedd y blew yn 3.25 ar gyfartaledd, gan ddangos tueddiad at rywogaethau ysglyfaethus. Gyda'i gilydd, mae'r astudiaethau hyn yn awgrymu, er bod llawer o blew yn dewis rhywogaethau fursona nad ydynt yn amlwg yn rhywogaethau ysglyfaethus neu ysglyfaethus, pan fydd y.

mae data, o leiaf, yn awgrymu'r posibilrwydd y gallai blewog deimlo eu bod yn dod i gysylltiad mwy â gwybodaeth am eu rhywogaeth fursona, boed hynny trwy brofiad uniongyrchol, cyfryngau neu ymchwil, a allai esbonio pam eu bod yn teimlo'n hyderus wrth gyhoeddi eu bod yn fwy o arbenigwr na'r person cyffredin. 16 Fel y gwelwn ym Mhennod 20, gall therianiaid gynrychioli eithriad i hyn. 17 Wrth gwrs, gall "manylion" gynnwys mwy na dewis rhywogaeth fursona yn unig.

Penderfyniad pwysig arall y mae blewog yn ei wneud yw lliw eu rhywogaeth fursona - p'un ai i fynd gyda lliw "naturiol" neu liw mwy cartwnaidd. Canfu pâr o astudiaethau o gonfensiwn a blew ar-lein yn 2011 fod y mwyafrif wedi dewis lliw naturiol, gyda 39.3-41.3% yn dewis, yn lle hynny, i fynd gyda lliw annaturiol (ee, hysgi glas).

mae rhywogaethau yn amlwg yn perthyn i un categori, mae rhywogaethau ysglyfaethus yn llawer mwy cyffredin na rhywogaethau ysglyfaeth. Mewn gwirionedd, mae'r ffafriaeth hon tuag at rywogaethau ysglyfaethus yn ymestyn y tu hwnt i ddewis fursona. Mewn un astudiaeth, dangoswyd blewog 12 pâr o anifeiliaid a gofynnwyd iddynt ddewis, ar gyfer pob pâr, pa anifail yr oeddent yn ei hoffi fwyaf. Yn nodedig, roedd pob pâr yn cynnwys un rhywogaeth ysglyfaethwr cyffredin (ee, hebog, siarc, arth wen, neidr) ac un rhywogaeth ysglyfaeth cyffredin (morlo, cwningen, llygod mawr, ceirw). Dewisodd Furries y rhywogaethau ysglyfaethus dros y rhywogaethau ysglyfaeth ar gyfartaledd o 8.5 gwaith allan o 12, gan ddangos bod blew yn gyffredinol yn dangos bod yn well gan rywogaethau ysglyfaethwr yn hytrach na rhywogaethau ysglyfaeth hyd yn oed pan nad oeddent yn dewis un ar gyfer eu fursona. Pan fyddwn yn cyflwyno'r canlyniadau hyn i blew, gofynnir i ni yn aml i astudio a oes gwahaniaethau rhwng blewog sy'n dewis rhywogaethau ysglyfaethus ar gyfer eu ffwrws a blew sy'n dewis rhywogaethau ysglyfaeth ar gyfer eu fursonas. Mewn pâr o astudiaethau yn 2016-2017 fe wnaethom yn union hynny a chanfod rhai gwahaniaethau bach rhwng y ddau grŵp. Yn gyntaf, gwnaethom nodi bod gan blew â ffwrson ysglyfaethus ac ysglyfaethus fwy yn gyffredin nag oedd ganddynt wahaniaethau. Ymhlith y mân wahaniaethau a welsom oedd y ffaith bod blew â fursonas ysglyfaethus yn tueddu i fod â mwy o hunan-barch (ond nid lles uwch yn gyffredinol). Yn yr un modd, sgoriodd blewog yr oedd yn well ganddynt rywogaethau ysglyfaethus na rhywogaethau ysglyfaethus (nid fel fursona, ond yn syml fel ffafriaeth) ychydig yn uwch ar fesurau ymosodol a seicopathi. Wrth gwrs, roedd y gwahaniaethau hyn yn weddol fach ac mae angen eu rhoi mewn cyd-destun yn erbyn y ffaith bod blew yn gyffredinol yn sgorio'n weddol uchel ar fesurau hunan-barch ac yn weddol isel ar fesurau ymosodol a seicopathi. Mewn geiriau eraill, byddai'n anghywir dweud bod blew y mae'n well ganddynt rywogaethau ysglyfaethwr yn dreisgar neu'n brin o edifeirwch ac empathi.

—maent, ar gyfartaledd, ychydig yn fwy tebygol (ond yn annhebygol o hyd) o fod yn dreisgar neu ddangos diffyg

edifeirwch neu empathi - gostyngiad yn y bwced diarhebol. Rhywogaethau Fursona Poblogaidd Cwestiwn arall sy'n codi pan fydd blew yn dewis eu rhywogaeth fursona yw a ddylid mynd gyda rhywogaeth fursona fwy "poblogaidd" neu "trendi" neu ddewis rhywogaeth llai adnabyddus. Yn anecdotaidd, mae blew yn dweud wrthym fod poblogrwydd gwahanol rywogaethau fursona yn cwyro ac yn pylu gyda thueddiadau mewn cyfryngau poblogaidd (ee, pigyn mewn fursonas llew ar ôl The Lion King, pigyn mewn llwynogod a chwingod ar ôl Zootopia). Er nad ydym i raddau helaeth wedi gallu sylwi ar y mathau hyn o dueddiadau yn ein canfyddiadau (o ystyried pa mor 'swnllyd' yw data rhywogaethau fursona oherwydd yr holl ffactorau sy'n dylanwadu ar ddewis fursona), rydym, o leiaf, wedi nodi ymddangosiad a ychydig o rywogaethau newydd yn ein rhestr dros amser. Er enghraifft,

mae gan tua dau y cant o flewog brotogen fursona - rhywogaeth ffuglen a ddaeth i fodolaeth yn unig yng nghanol y 2010au, sy'n awgrymu twf eithaf cyflym yn ei gyffredinrwydd y gallai rhai ei ystyried yn "duedd." 18 Gyda thueddiadau o'r fath ym mhoblogrwydd rhywogaethau yn bosibl, rydym wedi gofyn cwestiynau i'r cyfranogwyr a wnaethant greu eu ffwrsonau yn seiliedig ar rywogaethau "poblogaidd" yn y fandom, gan adael iddynt benderfynu beth yn union sy'n cyfrif fel rhywogaeth "boblogaidd". ac a yw eu rhywogaeth fursona yn cyfrif fel rhywogaeth boblogaidd. Ar draws astudiaethau, ychydig o dystiolaeth a welsom fod dewis blewog o rywogaeth fursona "boblogaidd" yn dweud dim am y blewog eu hunain. Er enghraifft, canfu pâr o astudiaethau yn 2011 fod poblogrwydd rhywogaethau fursona yn gwbl amherthnasol i ba mor gryf y mae blewog yn nodi ei fod yn flewog, gan chwalu'r syniad y byddai blewog neu blewog mwy newydd a oedd â diddordeb yn y fandom yn syml yn dewis rhywogaeth fursona boblogaidd. bod yn "faddyus." 19 Daw'r unig wahaniaeth yr oeddem yn gallu dod o hyd iddo o astudiaeth yn 2016 o flewog confensiwn a ganfu fod y rhai a aeth allan o'u ffordd i ddewis rhywogaeth fursona amhoblogaidd (nid yn unig rhywogaeth nad oedd yn boblogaidd, ond rhywogaeth yr ymatebydd). yn cael ei ystyried yn "amhoblogaidd") sgôr ychydig yn uwch mewn pryder ac ychydig yn is mewn hunan-barch.

Nid oedd cysylltiad rhwng dewis rhywogaeth fursona boblogaidd a mesurau lles neu hunan-barch. Yn olaf, er ei bod yn bosibl mai ychydig iawn y mae dewis blewog o rywogaeth fursona boblogaidd neu amhoblogaidd yn ei ddweud amdanynt, ni ellir dweud yr un peth am blewog sy'n dewis creu ffwrsonau sydd wedi'u hysbrydoli'n fawr gan, neu sy'n amlwg yn "copycat" 20 manylion ffwrsona blewog arall. Mewn astudiaeth a gyhoeddwyd gennym mewn cyfnodolyn gwyddonol, gofynnwyd i blewog ddychmygu sut y byddent yn teimlo am berson damcaniaethol a oedd naill ai'n copïo eu personoliaeth/arddull (e.e. y ffordd yr oeddent yn gwisgo, eu harddulliau) neu a oedd yn copïo manylion penodol am eu ffwrsona. (Reysen et al., 2019). Datgelodd y canlyniadau, er mai dim ond ychydig o drafferth a fyddai blew wrth i rywun gopïo eu synnwyr o arddull neu bersonoliaeth, byddent yn llawer mwy blin pe bai rywun arall yn copïo manylion penodol o'u fursona ac y byddent.

18 Gellid hefyd ystyried twf y rhywogaeth "Angel Ddraig Iseldiraidd" yn y.

fandom drwy gydol y 2010au i gynrychioli tuedd arall, er yn un a fethodd â chyrraedd yr un lefel o mynychder fel y gwnaeth protogenau. 19 Canfu dystiolaeth gydygyfeiriol o bâr o astudiaethau yn 2017 eu bod yn hunan-nodi.

Nid oedd "popufurs" yn fwy tebygol na phobl nad ydynt yn popufws o ddewis rhywogaeth fursona boblogaidd, gan dynnu i lawr y syniad y gallai blewog poblogaidd ddod yn boblogaidd trwy ddewis rhywogaethau fursona poblogaidd. 20 Dim pwt wedi ei fwriadu.

trin fursona'r person hwnnw fel rhywbeth anghyfreithlon. Roedd y gwrthwynebiad hwn i gopïo fursona blewog arall yn weddol gyson waeth pa mor gryf yr uniaethai rywun â bod yn blewog, gan olygu bod hyd yn oed y rhai a oedd braidd yn blewog neu'r rhai a oedd yn weddol newydd i'r fandom yn cytuno ei fod yn syniad gwael i gopïo manylion penodol. o fursona person arall. Mae'n debygol bod hyn oherwydd y ffaith bod blew yn teimlo ymdeimlad cryf o gysylltiad â'u fursona. Canfu astudiaeth yn 2015 a gynhaliwyd gennym mewn confensiwn blewog fod 83.6% o blewog yn cytuno bod eu ffwrsona yn elfen ystyrion ohonynt eu hunain, a chanfu ein hastudiaeth confensiwn 2019 yn yr un modd fod blew 14 gwaith yn fwy tebygol o wneud hynny.

cytuno nag anghytuno bod eu fursona yn rhan ystyrion a phwysig o bwy oeddent. O ystyried faint ohonyn nhw eu hunain mae blew yn ei roi i mewn i'w ffursonau, mae'n gwneud synnwyr y byddent yn trafferthu gweld agweddau o'u fursona yn cael eu copïo ar gymeriad rhywun arall. Cysylltiad â Rhywogaethau Fursona O ystyried yr hyn yr ydym wedi'i drafod yn yr adran flaenorol am y rhesymau posibl sy'n gyrru rhywogaethau fursona blewog dewis, dylai ddilyn yn rhesymegol bod blew yn ôl pob tebyg yn teimlo ymdeimlad o gysylltiad â'u rhywogaeth fursona. Er mwyn deall yn well natur amlochrog y cysylltiad hwn, fe wnaethom ofyn Furries, yn cwestiwn penagored ar astudiaeth gonfensiwn 2011, i ddisgrifio eu cysylltiad â'u rhywogaeth. Ar ôl codio eu hymatebion, y categori mwyaf cyffredin oedd hoffter cyffredinol o'r rhywogaeth, gwerthfawrogiad bron fel ffan ohoni - teimlad a gymeradwyir gan ychydig dros hanner y blew (52.3%). Ymateb cyffredin arall gan 9.2% o blewog oedd ymdeimlad o gysylltiad ysbrydol neu gynhenid â'r rhywogaeth. Yn fyr, roedd blewog yn llawer mwy tebygol o ddewis rhywogaeth fursona yr oeddent yn meddwl ei bod yn cŷl, yn ddiddorol, neu yr oeddent yn gyffredinol yn ei hystyried yn gadarnhaol, tra bod lleiafrif o blewog yn teimlo cysylltiad cryfach a dyfnach â'u rhywogaeth fursona. 21 Er mwyn cymharu natur cysylltiad ffelt blewog â'u rhywogaeth fursona yn fwy uniongyrchol, datblygwyd graddfa o'r enw'r Raddfa Cysylltiad Rhywogaethau. Roedd y raddfa yn gosod tair ffordd wahanol o uniaethu â rhywogaeth fursona rhywun yn erbyn ei gilydd: hoffi rhywogaeth fursona (ee, "Rwy'n mwynhau'r rhywogaeth hon yn fawr"), teimlo ymdeimlad o gysylltiad ysbrydol â rhywogaeth fursona (ee, rwy'n teimlo fy mod â chysylltiad cyfriniol â'r rhywogaeth hon"), ac adnabod.

21 Canfu'r un astudiaeth hefyd fod yr un cryfaf yn teimlo cysylltiad â'u fursona.

rhywogaeth oedd, y mwyaf y teimlent eu bod yn gwybod am y rhywogaeth benodol honno. Os dim byd arall, gall hyn awgrymu y gall blewog "wneud eu gwaith cartref" neu fod â gwir ddealltwriaeth o'r rhywogaeth y maent yn ei dewis ar gyfer eu fursona, yn hytrach na phenderfynu ar rywogaeth fursona nad oes ganddynt ond gwybodaeth arwynebol amdani.

fel aelod o'ch rhywogaeth fursona (ee, "Cefais fy ngeni gyda'r cysylltiad hwn â'r rhywogaeth hon"). 22 Ar draws 12 astudiaeth ar-lein a chonfensiwn ar wahân rhwng 2011 a 2018, roedd blewog yn sgorio uchaf yn gyson ar yr eitemau "hoffi" (sef dwy i bedair gwaith yn fwy tebygol o gytuno nag o anghytuno â'r eitemau arno ar gyfartaledd) a'r isaf ar y "graddfa adnabod" (sef dwy i bedair gwaith yn fwy tebygol o anghytuno nag o gytuno â'r eitemau arni ar gyfartaledd), gyda sgorau ar y raddfa "ysbrydol" yn disgyn rhwng y ddau, ond yn gyffredinol yn cael eu anghytuno. Yn gyson â'r data penagored uchod, mae'n ymddangos bod y raddfa cysylltiad rhywogaethau yn ailadrodd bod y rhan fwyaf o blewog yn hoffi eu rhywogaeth fursona yn hytrach na theimlo.

cysylltiad cyfriniol â'u rhywogaeth neu uniaethu ag ef mewn gwirionedd. Efallai y bydd rhywun yn meddwl tybed a oes unrhyw bwynt i'r cymariaethau hyn: a oes ots os yw blewog yn dewis cath fursona oherwydd eu bod yn hoffi cathod yn hytrach nag uniaethu fel cath mewn gwirionedd? Fel mae'n digwydd, gwahaniaeth sy'n bwysig. Mewn pâr o astudiaethau a gyhoeddwyd mewn cyfnodolyn amlddisgyblaethol o ryngweithio dynol-anifail, buom yn edrych ar ddata o fwy na 6,000 o flewog, gan gynnwys eu hymatebion i'r Raddfa Cysylltiad Rhywogaeth ac i gwestiynau am eu canfyddiad o anifeiliaid, agweddau tuag at anifeiliaid, a hyd yn oed y iechyd meddwl ymatebwyr (Roberts et al., 2015). Canfu'r astudiaeth y gall natur cysylltiad rhywun â'u fursona ragweld gwybodaeth ychwanegol am y person. Yn benodol, roedd y graddau yr oedd rhywun yn hoffi eu rhywogaeth fursona yn gysylltiedig â thuedd gynyddol i anthropomorffeiddio'r rhywogaeth (hy, i'w gweld fel

yn fwy galluog i gael emosiynau dynol), rhywbeth nad oedd yn wir dros deimlo cysylltiad ysbrydol â rhywogaethau fursona rhywun, ac a oedd i'r gwrthwyneb i uniaethu â rhywogaethau fursona rhywun, a oedd yn gysylltiedig â llai o anthropomorffeiddio'r rhywogaeth. Canfu'r astudiaeth hefyd nad oedd y graddau yr ydych yn hoffi eu rhywogaeth fursona yn dweud fawr ddim am les neu hunan-barch rhywun. Mewn cyferbyniad, roedd teimlad mwy o gysylltiad ysbrydol yn cael ei gysylltu'n gadarnhaol â mwy o hunan-barch a lles, tra bod uniaethu'n gryfach fel aelod o rywogaeth fursona i'r gwrthwyneb, yn gysylltiedig â llai o hunan-barch a llai o les. . Yn fyr, tra bod blew yn gyffredinol yn teimlo

cysylltiad cryf â'u rhywogaeth fursona, y mae natur y cysylltiad hwn yn gwahaniaethu o flewog i flewog, ac y mae hyn ymhell o fod yn wahaniaeth dibwys.

22 Mae'r ddau ddimensiwn olaf yn gorgyffwrdd yn weddol gryf â'r cysyniad o.

therianthropy, yr ydym yn ei drafod ym Mhennod 20.

Natur Fursona.

Yn gynharach yn y bennod adolygwyd ymatebion Furries i gwestiwn penagored yn gofyn iddynt ddisgrifio natur a swyddogaeth eu fursona. Yn yr adran hon byddwn yn edrych yn agosach ar rai cwestiynau ychwanegol yn hyn o beth, gan gynnwys perthynas blewog â'u ffwrsonau, i ba raddau y mae ffwrsonau yn debyg i anifeiliaid go iawn neu anifeiliaid anthropomorffedig, ac i ba raddau y mae blewog yn creu eu ffwrsonau eu hunain neu'n wedi'i hysbrydoli'n fawr gan ffynonellau allanol. Adnabod Gyda Fursona Un Yn dwyn i gof bod llawer o blew wedi ymateb i'r cwestiwn penagored ynghylch beth yw fursona trwy awgrymu, neu mewn llawer o achosion ddatgan yn benodol, bod eu fursona yn arwyddocaol ac ystyrlon. Er mwyn gallu cymharu'n ystyrlon nifer yr achosion o'r agweddau hyn ymhlith blew, gallwn hefyd edrych ar ddata o astudiaethau a gymerodd dull meintiol gan ddefnyddio graddfeydd a data rhifol. Er enghraifft, cynhaliom bâr o astudiaethau, un ar-lein ac un wyneb yn wyneb, gan ofyn i blew nodi i ba raddau yr oeddent yn cytuno neu'n anghytuno bod eu fursona yn llai tebyg i gymeriad arwyddocaol, ystyrlon ac yn debycach i syniad haniaethol heb fanylion fel personoliaeth neu stori gefn. Fel y dengys Ffigur 7.1, roedd blew ar draws y ddwy astudiaeth yn anghytuno'n fwy â'r syniad nag yr oeddent yn cytuno ag ef, gyda sgoriau cyfartalog yn amrywio o 2.9-3.6 ar draws yr astudiaethau. Mae'r canfyddiad hwn yn gyson â'r data penagored a'r ffaith bod eu fursona, i'r rhan fwyaf o blewog, yn cynrychioli rhywbeth arwyddocaol ac ystyrlon iddynt. Fel dilyniant i'r canlyniadau hyn, gallwn ofyn a yw arwyddocâd neu ystyrlondeb ffwrsonau blewog yn deillio o'r ffaith bod blew yn uniaethu â'u ffwrsonau fel agwedd neu agwedd ohonyn nhw eu hunain. Mae ymchwil seicolegol yn awgrymu nad yw ein cysyniad o "hunan" yn fater syml o "fi" yn erbyn "popeth nad dyna fi." Mae'r "hunan" yn luniad meddwl sy'n cynnwys yr holl feddyliau, credoau, agweddau, cysyniadau, grwpiau, a syniadau sy'n dod i'r amlwg.

meddwl pan fyddwch chi'n meddwl amdanoch chi'ch hun. Er enghraifft, fel Canada, mae bod o Ganada yn rhan o bwy ydw i. Er fy mod, yn dechnegol, yn endid gwahanol o wlad Canada, mae Canada yn un o lawer o gysyniadau sy'n dod yn weithredol yn fy meddwl pan fydd rhywun yn dweud fy enw. Dros amser, mae'r cysyniad o Ganada wedi dod yn rhan annatod o sut mae fy meddwl yn cynrychioli fy synnwyr o hunan.

Mae seicolegwyr yn cyfeirio at y cysyniad hwn fel cynnwys eraill yn eu hunain (IoS), ffenomen a astudir yn aml yn y.

cyd-destun cynnwys rhai arwyddocaol eraill (ee, partner rhamantus) yn eich hunan-gysyniad (Aron et al., 1991, 1992). 23.

Ffigur 7.1. I ba raddau y mae sampl ar-lein a chonfensiwn o blew yn cytuno bod eu fursona yn haniaethol ac yn brin o fanylion megis personoliaeth neu stori gefn.

Ffigur 7.2. Addasiad o'r Aron et al. (1992) cynnwys eraill mewn hunanfesur i'w defnyddio gyda blew a'u ffwrsonau.

23 Ar lafar, rydyn ni'n dweud pethau fel "rydych chi'n fy nghyflawni" neu "maen nhw'n hanner gwell i mi" fel.

enghraifft eglurhaol o sut rydym yn dod i gynnwys partneriaid rhamantaidd yn ein synnwyr o bwy ydym.

0%.

5%.

10%.  
15%.  
20%.  
25%.  
30%.  
35%.  
40%.  
45%.

Ar-lein - 2017 AC - 2018.

Er bod y cysyniad o loS yn swinio'n haniaethol neu'n fetaffisegol, mae seicolegwyr wedi dyfeisio ffordd eithaf syml a greddfol i'w fesur. Gan ddefnyddio cyfres o saith ffigur, pob un yn cynnwys set o gylchoedd cynyddol gorgyffwrdd, un sy'n eich cynrychioli chi ac sy'n cynrychioli cysyniad arall, gofynnir i gyfranogwyr nodi pa mor gryf y maent yn teimlo fel person, endid, neu gysyniad arall yn cyd-fynd â'u synnwyr o hunan (Aron et al., 1992). Fel y gwelir yn Ffigur 7.2, fe wnaethom addasu'r mesur i gyfeirio at blewog a'u ffwrsonau fel ffordd o fesur i ba raddau y mae blew yn ystyried bod eu ffwrson yn rhan o bwy ydyn nhw.

Mae'r rhai sy'n ateb yn is ar y raddfa yn y bôn yn nodi eu bod nhw a'u fursona yn endidau gwahanol (ee, blewog sy'n creu fursona gan ddefnyddio generadur fursona ar hap neu'n syml i'w darparu gyda rhywfaint o anhysbysrwydd ar-lein). Mewn cyferbyniad, gall blewog sy'n sgorio'n uchel ar y raddfa deimlo eu bod nhw a'u fursona yr un peth, neu nad oes unrhyw ffordd i ddatgysylltu pwy ydyn nhw a phwy yw eu fursona. Felly sut ymatebodd blewog ar y raddfa hon gan asesu'r gorgyffwrdd rhyngddynt hwy a'u ffwrsonau? Ar draws dwy astudiaeth a gynhaliwyd gennym mewn confensiynau blewog yn 2014 a 2015, sgoriodd blewog, ar gyfartaledd, ychydig yn uwch na 5 ar y raddfa. Neu, o'u cyflwyno mewn ffordd arall, roedd blewog bedair gwaith yn fwy tebygol o ddewis sgôr uwch na chanolbwynt y raddfa nag o ddewis sgôr islaw pwynt canol y raddfa.

Canfuwyd hefyd po gryfaf yr un a nodwyd fel blewog (ffanship), yr uchaf yr oeddent yn tueddu i sgorio ar y raddfa loS hon.

24 Er y byddai canlyniadau'r data loS hwn yn sicr yn awgrymu bod yna gynddeiriog adnabod, yn rhannol o leiaf, gyda'u ffwrsonau, nid yw'r raddfa ei hun yn fesuriad uniongyrchol o adnabod. Ar gyfer hynny, gallwn droi at gyfres o un ar ddeg o astudiaethau ar-lein a chonfensiwn a gynhaliwyd rhwng 2014 a 2022 lle gofynnwyd i ni blewog nodi, ar draws amrywiol fesurau, i ba raddau y gwnaethant uniaethu (neu na wnaethant uniaethu) â'u fursona. Roedd canlyniadau'r astudiaethau'n glir ac yn gyson: roedd blew yn gyson yn sgorio'n uchel ar fesurau uniaethu â'u fursona, gan eu bod 5-13 gwaith yn fwy tebygol o gytuno nag o anghytuno â datganiadau ynghylch uniaethu â'u ffwrsonau.

Roedd hyn yn wir waeth beth fo'r raddfa benodol a ddefnyddiwyd ym mhob astudiaeth. Yn fwy na hynny, ar draws pob mesur y lefel uchaf o gytundeb oedd yr ymateb a ddewiswyd amlaf bob amser.

24 I'r gwrthwyneb, nid oedd uniaethu â'r ffandom blewog yn gysylltiedig â'r duedd hon. hwn.

efallai oherwydd bod y cysyniad o ffanwriaeth yn ymwneud â'ch hunaniaeth eich hun, rhywbeth sy'n gorgyffwrdd yn gysyniadol â'u fursona. Mewn cyferbyniad, mae ffandom yn ymwneud â'r grwpiau y mae un yn perthyn iddynt, rhywbeth sydd â chysylltiad llai amlwg â fursona.

Ar y cyfan, mae'n ymddangos bod y data'n awgrymu y gallai ffwrsonau blewog fod yn ystyrion ac yn arwyddocaol iddyn nhw, yn rhan fechan, am eu bod yn uniaethu yn gryf â'u fursonas. Ar un ystyr, mae blew yn trwytho neu'n trwytho eu ffwrsonau â'u hunain, gan eu trin fel estyniadau ohonyn nhw eu hunain, a fyddai'n esbonio pam mae ffwrsoniaid yn dod mor ystyrion iddyn nhw. Fursona fel Cynrychioliad o Hunan Delfrydol a Gwirioneddol Nawr bod rydym wedi dangos bod y rhan fwyaf o blewog yn uniaethu'n gryf â'u ffwrsonau, gallwn symud ymlaen i ofyn cwestiynau mwy cynnil am natur yr adnabyddiaeth hon. Un posibilrwydd y cyfeiriwyd ato yn yr ymatebion penagored yn gynharach yn y bennod hon yw bod fursonas yn cynrychioli fersiwn ddelfrydol o'r hunan sy'n blewog.

yn gallu ymdrechu tuag at. Mae'r syniad hwn, mewn gwirionedd, yn gyson â chorff sylweddol o ymchwil seicolegol sy'n dangos bod gan bobl lawer o wahanol gynrychioliadau ohonynt eu hunain ac yn aml yn cymharu'r gwahanol bethau hyn i fesur a ydynt yn cyrraedd eu safonau eu hunain a'r safonau a osodwyd gan eraill (Higgins, 1987). Dau hunan-gynrychiolaeth o'r fath yw hunan "delfrydol" person a'i hunan "gwirioneddol".

—pwyl yr hoffent fod a phwy ydynt mewn gwirionedd ar hyn o bryd, yn y drefn honno. Mae'r un ymchwil yn awgrymu po fwyaf y mae hunan go iawn person yn methu cyd-fynd â'i hunan delfrydol, y mwyaf tebygol yw hi. i deimlo ymdeimlad o dristwch neu siom. Felly, a yw blew yn gweld eu ffwrsonau fel eu hunain delfrydol?

Yr ateb byr yw ydy. Ar draws chwe astudiaeth wahanol, canfuom fod blew, ar gyfartaledd, yn gyson yn cytuno bod eu ffwrsonau yn fersiwn ddelfrydol ohonyn nhw eu hunain—beth bynnag roedd hynny'n ei olygu iddyn nhw. 25 Ym Yn wir, ar draws samplau, roedd blew 2-12 gwaith yn fwy tebygol o gytuno nag oeddent o anghytuno bod eu fursona yn cynrychioli eu hunan delfrydol. Efallai mai'r un mwyaf trawiadol, yr ymateb unigol a ddewiswyd amlaf ymlaen yr arolygon oedd y lefel uchaf posibl o gytundeb yn gyson, fel y gwelir yn Ffigur 7.3 isod. Iawn, felly mae'r rhan fwyaf o blewog yn gweld eu ffwrsonau fel fersiwn delfrydol ohonynt eu hunain. Ond beth am eu hunain - a yw fursonas yn tynnu dyletswydd ddwbl trwy hefyd gynrychioli pwy yw blewog ar hyn o bryd? Wedi'r cyfan, nododd llawer o blewog hefyd yn eu hymatebion penagored fod eu ffwrsonau wedi'u trwytho ag agweddau ar eu personoliaeth a'u quirks. Yn wir, canfuom dystiolaeth ar gyfer hyn hefyd. Pan wnaethom ofyn yn uniongyrchol a oeddent yn cytuno neu'n anghytuno bod eu fursona yn cynrychioli eu hunain, blew mewn tair astudiaeth gonfensiwn wahanol y cytunwyd arnynt yn nodweddiadol.

25 Yn bwysig, ni wnaethom ddiffinio beth oedd ystyr "hunan delfrydol" i blew, ers "delfrydol".

bydd yn golygu rhywbeth gwahanol i bawb. Mae rhai pobl eisiau bod yn ofodwyr, mae rhai eisiau bod yn athletwyr, mae rhai eisiau bod yn sêr roc, ac mae rhai eisiau dod o hyd i hapusrwydd mewn bodolaeth dawel, ymlaciol. Pwy ydyn ni i ddweud pa un o'r rhain sy'n "fwy delfrydol?"

gyda'r datganiad hwn hefyd, fel y gwelir yn Ffigur 7.4, a'r cytundeb cryfaf posibl yw'r sengl ymateb mwyaf poblogaidd ym mhob un o'r tair astudiaeth.

Ffigur 7.3. I ba raddau y mae blewog mewn astudiaethau ar-lein a chonfensiwn yn cytuno bod eu fursona yn cynrychioli eu hunan delfrydol.

Ffigur 7.4. I ba raddau y mae blew mewn tair astudiaeth gonfensiwn wahanol yn cytuno bod eu fursona yn cynrychioli eu hunain go iawn.

0%.

10%.

20%.

30%.

40%.

50%.

1 .

Yn gryf.

Anghytuno.



2 3 4 5 6 7 Cytuno'n Gryf.

AC - 2014 AC - 2018 Ar-lein - 2019.

0%.

5%.

10%.

15%.

20%.

25%.

30%.

35%.

1 .

Yn gryf.

Anghytuno.

2 3 4 5 6 7 Cytuno'n Gryf.

AC 2014 TFF 2014 AC 2016 .

I grynhoi, mae fursona nodweddiadol yn gyfuniad o bwy yw blewog ar hyn o bryd a phwy blewog sy'n dymuno y gallent fod. O ystyried yr hyn a ddywedasom am yr anghysondeb rhwng hunan gwirioneddol a delfrydol, efallai y byddwch yn dychmygu y gallai hyn ddweud rhywbeth wrthym am blewog a'u lles. Mae astudiaethau ychwanegol yn awgrymu bod hyn yn wir. Ar y naill law, ar draws nifer o astudiaethau, ni chanfuom unrhyw dystiolaeth gyson bod cael fursona ynddo'i hun sy'n cynrychioli eich hunan ddelfrydol yn gysylltiedig â lles. Fodd bynnag, mewn astudiaeth yn 2014, roedd blewog a oedd yn rhwystredig nad oeddent yn debycach i'w ffwrsonau - gwahaniaeth rhwng hunan gwirioneddol a delfrydol - yn sgorio'n uwch ar fesur o iselder - yn union yr hyn y byddai ymchwil blaenorol yn ei ragweld (Higgins, 1987). 26 Fursonas fel Meddylfryd Gwahanol Un teimlad a fynegwyd gan rai blew yn y data penagored yw nad yw eu fursona yn gynrychioliad ohonynt eu hunain cymaint gan ei fod yn fwgwd y maent yn ei wisgo i fod mewn gofod pen gwahanol neu feddylfryd arall y maent yn ceisio i fynd i mewn. Gallai hyn fod yn debyg i berson sy'n chwarae gêm chwarae rôl oherwydd ei fod yn gadael iddynt brofi'r byd fel arwr neu

dihryn, pendefig neu werin, neu fel teithiwr o fyd pell. Ai fel hyn y mae rhai blew yn defnyddio eu fursonas? I brofi hyn, fe wnaethom ofyn i blew mewn pâr o astudiaethau ar-lein ac yn seiliedig ar gonfensiwn nodi eu lefel o gytundeb neu anghytundeb â'r syniad bod eu fursona yn feddylfryd gwahanol y maent yn ceisio ei sefydlu. Roedd yr ymatebion yn weddol gymysg, gydag ychydig o duedd i gyfranogwyr anghytuno â'r eitem yn fwy nag yr oeddent yn cytuno ag ef, er mai'r ymateb unigol mwyaf cyffredin oedd y radd uchaf o anghytuno. Mewn geiriau eraill, roedd blewog yn weddol ranedig ar y mater, gyda mwy o blewog yn anghytuno'n gryf â'r honiad nag yn cytuno'n gryf ag ef. Mae hyn i raddau helaeth yn unol â'r penagored

data a gyda'r canfyddiadau uchod yn dangos, ar gyfer y rhan fwyaf o blew, eu ffwrson yw nhw, yn rhannol o leiaf.

Er y gall fursona gynnig cyfle i rai blew fod yn rhywbeth gwahanol, nid yw'n ymddangos mai dyma'r peth

swyddogaeth fursona ar gyfer y rhan fwyaf o blew. Fursonas Anthropomorffeddio Gadewch i ni symud i ffwrdd oddi wrth gwestiynau ynghylch a yw fursona yn cynrychioli eich hun i blymio'n ddyfnach i'r cysylltiad rhwng ffwrsonas a rhai nad ydynt yn ddynol.

26 Rydym wedi gwneud astudiaethau ychwanegol sy'n ychwanegu hyd yn oed yn fwy naws at y canfyddiadau hyn. Canys.

er enghraifft, canfu un astudiaeth fod blew sy'n creu ffwrsonau nad ydynt yn debyg i bwy ydynt ar hyn o bryd yn tueddu i sgorio'n is ar fesurau llesiant na blewog y mae eu ffwrsonau yn cynrychioli eu hunain go iawn. Canfu set arall o astudiaethau mai cymharol ychydig o blewog sy'n creu ffwrsonau sy'n cynrychioli'r rhannau gwaethaf ohonynt eu hunain, a bod y rhai sydd hefyd yn tueddu i sgorio'n sylweddol is ar fesurau lles seicolegol.

anifeiliaid. Fel y gwelwch yn y data ar nifer yr achosion o rywogaethau, mae bron pob blew sy'n creu ffwrson yn eu seilio ar ryw fath o rywogaethau anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, go iawn neu fel arall. Ond cofiwch fod gan blew ddiddordeb mewn anifeiliaid anthropomorffedig. Fel y cyfryw, mae'n ymddangos yn gredadwy y byddai blew yn tueddu i gael fursonas hynny nid anifeiliaid yn unig ydyn nhw, ond anifeiliaid sydd â nodweddion anthropomorffedig, i ryw raddau o leiaf. I fesur y raddfa hon o anthropomorffeiddio fursona, gofynnwyd i fynychwyr confensiwn blewog yn 2016 i dangos, ar raddfa 7-pwynt yn amrywio o 1 = hollol wyllt i 7 = hollol anthro, i ba raddau y cafodd eu fursona ei anthropomorffeiddio. Mae'r canlyniadau, a ddangosir yn Ffigur 7.5 isod, yn datgelu tueddiad cryf tuag at greu ffwrsonau anthropomorffedig iawn, gyda'r lefel gryfaf o anthropomorffiaeth yn ymateb mwyaf poblogaidd o bell ffordd. Mewn cyferbyniad, ychydig iawn o flewog a nododd fod ffwrsonau yn hollol wyllt eu natur. Ni chanfu dadansoddiad dilynol unrhyw dystiolaeth bod blew sydd â ffwrsonau mwy gwyllt neu fwy anthropomorffedig yn uniaethu'n gryfach â blewog neu â'r ffans blewog, felly ni allwn ddefnyddio'r graddau anthropomorffeiddio fel rhagfynegydd o "ba mor blewog" yw rhywun. 27 Ar hyn o bryd, mae'n ymddangos bod y penderfyniad i gael ffwrsona mwy anthropomorffedig neu wyllt yn dibynnu ar ffafriaeth esthetig, er bod angen ymchwil yn y dyfodol i ddiystyru posibiliadau eraill.

Ffigur 7.5. I ba raddau y disgrifiodd blew eu ffwrsonau fel rhai gwyllt neu anthropomorffedig.

27 Er bod dadansoddiad dilynol wedi datgelu bod gan therianiaid hunan-adnabyddedig fwy.

fursonas wyllt na gwneud blew di-therian.

0%.  
10%.  
20%.  
30%.  
40%.  
50%.

Fursona Ffynhonnell: Hunan-neu Arall-Gynhyrchedig.

I orffen yr adran hon ar natur eich fursona trown yn fyr at astudiaeth gonfensiwn yn 2014 lle gofynnwyd i blewog nodi, mewn pâr o gwestiynau, i ba raddau yr oedd eu ffwrsona yn rhywbeth y gwnaethant ei greu eu hunain ac i ba raddau yr oeddent Mabwysiadwyd neu addaswyd fursona o ffynhonnell arall. O ystyried bod marchnad sy'n ymddangos yn tyfu o gymeriadau "mabwysiadadwy" ar werth gan artistiaid, yn ogystal â'r ffaith bod llawer o blewog wedi'u hysbrydoli i ymuno â'r ffandom yn seiliedig ar gyfryngau penodol (am fwy ar hyn, gweler Pennod 19), mae'n ymddangos o leiaf braidd yn gredadwy y gall blew dynnu ysbrydoliaeth i'w ffwrson, yn rhannol neu'n gyfan gwbl, o ffynonellau allanol. Fel y dengys Ffigur 7.6, fodd bynnag, roedd y mwyafrif llethol o blewog yn cytuno bod eu ffwrsonau wedi'u hunan-greu ac nad oeddent wedi'u creu gan ffynhonnell allanol nac wedi'u haddasu o ffynhonnell allanol. Mae hyn yn gyson â chanfyddiadau a drafodwyd yn flaenorol sy'n dangos bod blew yn trwytho eu ffwrson â llawer ohonynt eu hunain ac yn rhoi llawer iawn o amser, gwaith ac arwyddocâd i greu eu ffwrsonau, yn ogystal â chanfyddiadau sy'n awgrymu bod blew yn edrych i lawr ar y syniad. o gymryd manylion penodol gan gymeriad arall i'w defnyddio yn eu fursona. Gyda'i gilydd, mae'r canfyddiadau hyn yn pwyntio at weld eu ffwrsonau yn gymeriadau gwahanol, unigryw yn hytrach nag fel eu ffwrson

rhywbeth sydd wedi'i ysbrydoli gan ffynhonnell arall, rhywbeth sy'n llawer mwy cyffredin mewn ffantasiau eraill, fel

fel ffuglen wyddonol neu anime, lle mae cosplaying a chwarae rôl fel cymeriadau sefydledig yn llawer mwy cyffredin a normaleiddio (Reysen et al., 2021).

Ffigur 7.6. I ba raddau yr oedd blewog mewn confensiwn yn cytuno bod eu ffwrsonau wedi'u hunan-greu neu eu mabwysiadu/addasu o ffynhonnell arall.

0%.  
10%.  
20%.  
30%.  
40%.  
50%.  
60%.  
70%.

Hunan-greu Arall-Crëwyd.

Tebyg i Un's Fursona.

Yn gynharach yn y bennod hon, canfuwyd tystiolaeth bod blew yn gyffredinol yn ystyried bod eu ffwrsonau yn gyfuniad o bwy ydynt ar hyn o bryd a phwy yr hoffent fod. Yn yr adran hon, hoffem ofyn cwestiwn cysyniadol: a yw blew yn ystyried eu hunain yn debyg i'w ffwrson, ac, os felly, sut? Wedi'r cyfan, efallai y bydd blewog yn dweud bod eu fursona yn gynrychiolaeth o bwy ydyn nhw, ond a yw hyn mewn ystyr hollol symbolaidd, ynteu a yw'n llythrennol? Er enghraifft, os ydw i'n chwarae gêm fideo, mae'r cymeriad rydw i'n ei reoli yn gynrychiolaeth ohonof i ym myd y gêm, ni waeth a yw'r cymeriad yn edrych fel fi ai peidio. 28 Mewn geiriau eraill, efallai bod tebygrwydd fursona i flewog a gallu'r fursona i gynrychioli rhyw agwedd ar flewog yn gorgyffwrdd, ond yn gysyniadau gwahanol. Gyda hyn mewn golwg, gadewch i ni edrych ar deimladau blew o debygrwydd i'w fursonas, a sut mae'r tebygrwydd hwn yn amlygu. Fe wnaethom ofyn i furries mewn tair astudiaeth wahanol nodi a oeddent yn cytuno neu'n anghytuno â datganiad am deimlo'n debyg iawn i'w fursona. Mae'r canlyniadau, a ddangosir yn Ffigur 7.7, yn hynod gyson ar draws astudiaethau ac yn dangos bod blew yn teimlo'n debyg iawn i'w ffwrsonau. Mae'r canfyddiadau hyn hefyd yn gyson iawn â phatrwm y canfyddiadau a ddangosir yn Ffigur 7.4, sy'n awgrymu y gallai teimlo'n debyg i ffwrson un orgyffwrdd â gweld fursonas rhywun fel cynrychioliad o'u hunan. Ond gadewch i ni blymio ychydig yn ddyfnach i'r hyn y mae'n ei olygu i deimlo'n debyg i fursona rhywun. Fe'i rhoddodd Furries yn eu geiriau eu hunain yn un o'n hastudiaethau cynnar yn 2011, pan ofynnwyd i gyfranogwyr ddisgrifio sut roeddent yn teimlo'n debyg i'w fursona. Ar ôl codio'r ymatebion a grwpio ymatebion tebyg, y tebygrwydd mwyaf cyffredin a nodwyd oedd tebygrwydd seicolegol (34.0%)— hynny yw, bod yn debyg i'w fursona o ran personoliaeth neu ffyrdd o feddwl am a gweld y byd. Y categori tebygrwydd mwyaf cyffredin nesaf oedd tebygrwydd ymddygiadol (11.8%) - gan gredu y byddai fursona rhywun yn ymddwyn mewn modd tebyg i sut y byddai blewog, eu hunain, yn gweithredu mewn sefyllfa benodol. Y trydydd categori mwyaf cyffredin oedd tebygrwydd corfforol (7.2%) - rhannu nodweddion corfforol yn gyffredin â fursona rhywun, gan gynnwys steil gwallt neu siâp corff. Gyda'i gilydd, mae'r canlyniadau hyn yn awgrymu bod y tebygrwydd y mae blew yn ei deimlo i'w fursonas yn tueddu i fod yn seicolegol ei natur.

28 Wrth gwrs, os yw cymeriad yn y gêm yn edrych, yn meddwl, ac yn ymddwyn mewn modd.

yn gyson â'r chwaraewr, mae'n debyg y bydd y cymeriad yn cael ei weld fel cynrychiolaeth fwy ffyddlon o'r chwaraewr, a gallai hyn, yn ei dro, wneud i'r gêm deimlo'n fwy trochi! Mae'r pwynt yn dal i sefyll, fodd bynnag, y gall cymeriad gynrychioli rhywun hyd yn oed os nad yw mewn unrhyw ffordd yn debyg i'r person hwnnw.

(ee, personoliaeth, ymddygiad), yn hytrach nag yn seiliedig ar ymddangosiad corfforol un's fursona.

Ffigur 7.7. I ba raddau y mae blew mewn tair astudiaeth wahanol yn cytuno eu bod yn teimlo'n debyg iawn i'w fursona.

Er mwyn profi'r syniad hwn yn fwy trylwyr gallwn edrych ar ddata o saith astudiaeth ar-lein a chonfensiwn wahanol a oedd yn gofyn i ymatebwyr nodi, ar set o dair graddfa 7 pwynt yn amrywio o 1 = ddim yn debyg o gwbl i 7 = union yr un fath, i ba raddau yr oeddent yn teimlo'n debyg yn gorfforol, yn seicolegol ac yn ymddygiadol i'w ffwrsonau. Gan adlewyrchu'r hyn a ganfuwyd yn nata penagored 2011, sgoriodd cyfranogwyr uchaf ar fesur tebygrwydd seicolegol, gyda sgoriau cyfartalog yn amrywio o 5.5-5.9 ar draws y saith astudiaeth a sgôr cyfartalog cyffredinol o 5.7. Roedd tebygrwydd ymddygiad yn ail agos, gyda sgorau cyfartalog yn amrywio o 5.2-5.7 ar draws y saith astudiaeth a sgôr cyfartalog cyffredinol o 5.5. Yn olaf, roedd y sgôr cyfartalog isaf ar gyfer tebygrwydd corfforol, a oedd yn amrywio ar draws yr astudiaethau o 4.1-4.4 gyda chyfartaledd cyffredinol o 4.3. Mewn geiriau eraill, mae data penagored a rhifol yn awgrymu bod blew yn teimlo mwy o ymdeimlad o debygrwydd seicolegol i'w ffwrsonau nag y maent yn debyg yn gorfforol. Yn rhai o'n eraill

astudiaethau, rydym wedi gofyn cwestiynau eraill am debygrwydd fursona. Er enghraifft, canfu astudiaeth yn 2022, ni waeth a yw rhywun yn ystyried tebygrwydd seicolegol, ymddygiadol neu gorfforol, bod y confensiwn yn mynd rhagddo. mae samplau o blewog yn sgorio'n uwch, ar gyfartaledd, na samplau blewog ar-lein.

0%.  
5%.  
10%.  
15%.  
20%.  
25%.  
30%.  
35%.  
40%.  
45%.

1 .

Yn gryf.

Anghytuno.

2 3 4 5 6 7 Cytuno'n Gryf.

AC 2018 Ar-lein - 2017 Ar-lein - 2019.

Mae astudiaethau eraill yn canfod bod blew mwy adnabyddus (ffanship) hefyd yn tueddu i deimlo'n debycach i'w fursona, tra nad oedd adnabyddiaeth ffandom yn gysylltiedig â pha mor debyg oedd un yn teimlo i'w fursona. Mewn pâr o astudiaethau yn 2022, canfuom fod blew tua 5-10 gwaith yn fwy tebygol o deimlo eu bod wedi dod yn fwy.

yn debyg i'w fursonas dros amser nag y maent i deimlo eu bod wedi dod yn llai tebyg i'w fursonas dros amser. Yn olaf, mewn astudiaeth draws-ffandom yn 2014 canfuom fod blew yn teimlo mwy o ymdeimlad o debygrwydd seicolegol, ymddygiadol a chorfforol i'w ffwrsonau nag yr oedd cefnogwyr anime yn ei deimlo tuag at y cymeriadau yr oeddent yn eu cosplay fel ac o'u cymharu â chefnogwyr chwaraeon ffantasi ynghylch y timau yr oeddent yn eu rheoli. yn eu cynghreiriau ffantasi. Mewn geiriau eraill, mae'r cysylltiadau blewog â'u ffwrsonau yn amlwg o gryf mewn a ffordd sydd efallai heb fawr o analogs ar draws ffandoms eraill. Nifer y Fursonas Hyd yn hyn, rydym wedi canolbwyntio ein sylw ar fanylion fursonas, gan eu disgrifio a'u nodweddu'n helaeth. Yn y gweddill y bennod hon, byddwn yn symud i ffordd oddi wrth fanylion fursonas i siarad mwy am fursonas

yn fras. Enghraifft o hyn yw'r cwestiwn a oes gan blew un ffwrsona yn unig, neu a oes ganddynt fwy nag un (neu, yn wir, dim un o gwbl!). I ddechrau, byddwn yn ystyried rhywfaint o ddata rydym wedi'i gasglu ar draws wyth arolwg blewog, rhai ar-lein a rhai wyneb yn wyneb mewn confensiynau, o 2011-2022. Ar draws y astudiaethau, mae nifer y blew sy'n dweud nad ydynt erioed wedi cael fursona yn amrywio o 2.4-11.9%, gyda cyfartaledd cyffredinol o tua 6.2%. Neu, i'w roi mewn ffordd arall, dywed tua 94% o blewog eu bod wedi cael fursona. Fel y gwelwn ym Mhenod 9, o'i gymharu â'r ystod eang o weithgareddau eraill sy'n ymwneud â ffans y mae blewog yn cymryd rhan ynddynt, efallai mai creu fursona yw un o'r gweithgareddau mwyaf cyffredin y mae blew yn cymryd rhan ynddo! Felly, os yw'n wir bod gan y mwyafrif o blew fursona, ai dim ond un sydd ganddyn nhw? Rydym wedi gweld faint o amser ac ymdrech y mae llawer o blewog yn ei roi i grefftio ffwrsonau arwyddocaol, hynod ystyrlon wedi'u trwytho ag agweddau ohonyn nhw eu hunain. Ac o ystyried bod ein personoliaeth yn aros yn gymharol sefydlog ar ôl i ni gyrraedd oedolaeth (Atherton et al., 2021), byddai'n gwneud synnwyr y byddai blew yn creu fursona sy'n cynrychioli eu hunain ac yna'n stopio yno. Ond beth mae'r data yn ei awgrymu? O edrych ar yr un wyth astudiaeth a grybwyllwyd uchod, canfyddwn, yn gyson â'n syniad ni, mai'r ymateb unigol mwyaf cyffredin ar draws pob astudiaeth oedd cael un fursona trwy gydol eich bywyd. Wedi dweud hynny, roedd nifer y cyfranogwyr a ddewisodd "1" yn amrywio o 30.2%-49.3% ar draws yr astudiaethau, sy'n golygu nad oedd sampl lle dywedodd mwy na hanner y cyfranogwyr mai dim ond un fursona a gawsant erioed. Yn lle hynny, rhwng 43.5 a 67.3% o.

dywedodd blew ar draws samplau eu bod wedi cael mwy nag un fursona dros amser, gyda'r blewog ar gyfartaledd wedi cael 2.0-2.7 ffwrson ar draws samplau, neu gyfartaledd cyffredinol o 2.3 fursonas. 29 Un dehongliad posibl o'r data hwn yw bod y rhan fwyaf o blewog wedi newid eu ffwrsona o leiaf unwaith yn ystod eu cyfnod yn y fandom. Mae'r math hwn o fodel "cyfres fursona" yn awgrymu bod blew yn creu fursona y maen nhw'n ei ddefnyddio nes iddyn nhw benderfynu creu un arall yn ei le. Posiblwydd arall, fodd bynnag, yw y gall blew gael mwy nag un fursona ar amser penodol. Mae'r model "fursona cydamserol" hwn yn awgrymu y gall blew greu ac uniaethu â ffwrsonau lluosog ar y tro, efallai i gynrychioli gwahanol agweddau ohonyn nhw eu hunain, gwahanol hwyliau neu feddylfryd, neu i'w defnyddio'n syml mewn cyd-destunau gwahanol (e.e., chwarae rôl, ffwrsgio, cyfryngau cymdeithasol). I gymharu'r ddau fodel hyn trown at ddata o chwe astudiaeth sy'n cynrychioli blew a recriwtiwyd ar-lein ac mewn confensiynau. Ar draws yr astudiaethau, dywedodd cyfartaledd o 30.0-40.4% o blew fod ganddynt fwy nag un fursona ar hyn o bryd, gyda blew yn cael 1.8-2.2 furson ar gyfartaledd ar amser penodol. 30 Mae'r data hyn yn "rhannu'r gwahaniaeth" rhwng y ddau fodel ac yn awgrymu bod y ddau yn digwydd yn ôl pob tebyg: mae rhai blew sydd wedi cael mwy nag un fursona wedi newid neu ddisodli eu fursona ag un newydd, tra bod eraill yn syml yn ychwanegu fursonas ychwanegol at un sy'n bodoli eisoes. cronni neu greu ffwrsonau lluosog ar yr un pryd - er bod yr union gymhellant sy'n sail i'r ddau fodel yn dal i gael ei astudio. I orffen yr adran hon, gallwn edrych ar gwestiynau penodol o arolygon ar draws y blynyddoedd i'n helpu i ychwanegu ychydig o naws at y canfyddiadau hyn. Er enghraifft, canfu pâr o astudiaethau fod blew chwe gwaith yn fwy tebygol o anghytuno nag o gytuno eu bod yn newid eu ffwrson yn rheolaidd; ar ben hynny, y lefel gryfaf o anghytuno oedd yr ymateb mwyaf cyffredin i'r cwestiwn hwn. Mewn geiriau eraill, yn gyson â'r hyn yr ydym wedi'i ddarganfod eisoes, hyd yn oed pan fo blew yn newid eu ffwrson, anaml y caiff ei ystyried yn ddigwyddiad arferol neu gyffredin. Yn olaf, mae data o bâr o astudiaethau 2022 wedi canfod bod y blewog cyfartalog wedi cael eu fursona cyfredol ers 5.5-6.7 mlynedd. Er bod y mwyaf cyffredin.

29 Mae dadansoddiadau dilynol yn datgelu nad oes cysylltiad rhwng nifer y ffwrsonau a gafodd blewog.

i ba un a gawsant eu recriwtio ar-lein neu mewn confensiwn, ac nid yw cael mwy o fursonas ychwaith yn golygu bod blewog yn teimlo llai o ymlyniad neu ymdeimlad o gysylltiad â'r ffwrsonau hynny. Yn gyffredinol, nid yw nifer y ffwrsonau sydd gan un yn rhagfynegydd da o ba mor gryf y mae rhywun yn uniaethu fel blewog neu â'r ffandom blewog. 30 Fel o'r blaen, mae'n ymddangos nad oes unrhyw dystiolaeth sy'n awgrymu bod blew wedi'i recriwtio ar-lein neu.

yn bersonol mewn confensiynau yn amrywio o ran pa mor debygol ydynt o gael mwy nag un fursona ar amser penodol.

ymateb i'r cwestiwn oedd 1-2 flynedd, dywedodd 46.7-47.9% o blew eu bod wedi cael eu fursona presennol ers pum mlynedd neu fwy. Mae'r canfyddiadau hyn unwaith eto yn cyd-fynd â chanfyddiadau blaenorol sy'n awgrymu bod ffwrsonau yn ddwfn ac yn arwyddocaol i lawer o blewog ac nad ydynt yn cael eu disodli'n ddamweiniol nac ymlaen. mympwy i'r rhan fwyaf o blewog, o ystyried bod fursona nodweddiadol yn cael ei gadw am nifer o flynyddoedd. 31 Credoau Am Fursonas yn Gyffredinol Thema sy'n codi dro ar ôl tro drwy gydol y bennod hon fu'r ffaith bod llawer o blewog yn uniaethu â'u ffwrsonau fel cynrychiolaeth arwyddocaol ac ystyrion ohonynt eu hunain. Gan wybod bod hyn yn wir drostynt eu hunain, gallwn ofyn a allai blew gymryd yn ganiataol bod yr un peth yn wir am blew eraill. Er mwyn profi'r posibilrwydd hwn, fe wnaethom ofyn mewn pâr o astudiaethau 2012 i ddangos, ar raddfa yn amrywio o 1 = anghytuno'n gryf i 10 = cytuno'n gryf, i ba raddau yr oeddent yn cytuno bod fursona rhywun, yn gyffredinol, yn ôl pob tebyg yn dweud llawer am pwy ydyn nhw. Yn bwysig, roedd y cwestiwn hwn yn gofyn am ffwrsonau yn gyffredinol, yn hytrach na gofyn i gyfranogwyr am eu ffwrsonau eu hunain. Mae'r canlyniadau ar draws y ddwy astudiaeth, a ddangosir yn Ffigur 7.8, yn datgelu bod gan blew farnau gweddol gymysg ar y pwnc. Mae sgôr gyfartalog Furries o 6.2 yn y ddwy astudiaeth yn awgrymu ychydig o duedd tuag at gytuno bod fursona yn dweud llawer wrthych am berson. Gallai hyn fod o ganlyniad i blew yn ymwithio ar eraill o'u profiad eu hunain, gan gydnabod arwyddocâd ac ystyr eu ffwrsonau eu hunain tra hefyd yn cydnabod efallai nad yw hyn yn wir am bob blew. Mae a wnelo esboniad amgen â sut mae blew'n dehongli geiriad penodol y datganiad: er y gall fursona person fod yn arwyddocaol ac yn ystyrion, efallai na fydd edrych ar fursona heb unrhyw wybodaeth ychwanegol yn arbennig o ddefnyddiol i rywun o'r tu allan wrth ddsygu mwy. am blew. Nid yw'r ffaith bod eich fursona llwynog gwyrdd wedi'i drwytho ag arwyddocâd ac ystyr i chi yn golygu y byddaf yn gallu dirnad unrhyw beth amdanoch chi trwy edrych ar eich fursona llwynog gwyrdd ar ei ben ei hun. Wrth gwrs, mae angen ymchwil pellach i benderfynu pa un o'r ddau ddehongliad hyn sy'n esbonio'r canlyniadau orau, neu a fyddai rhyw drydydd esboniad yn cyd-fynd yn well â'r data.

31 Mewn gwirionedd, canfu un o'n hastudiaethau yn 2017 po hiraf y bu rhywun yn blewog.

oherwydd, y lleiaf tebygol oeddent o ystyried gwneud newidiadau i'w fursona presennol hyd yn oed. Os dim byd arall, gall ffwrsonau blewog ddod yn ddyfnach a sefydlog fel cynrychioliad o'r blewog dros amser, gyda blew iau, mwy newydd yn addas ar gyfer newid manylion ffwrsona yn haws neu ychwanegu un newydd yn gyfan gwbl.

Ffigur 7.8. I ba raddau yr oedd blew yn cytuno y gall fursona person ddweud llawer wrthych am y person hwnnw.

Gofynnodd cwestiwn cysylltiedig yn yr un pâr o astudiaethau hefyd a oeddent yn cytuno neu'n anghytuno bod rhywogaeth fursona person arall yn dylanwadu ar ba mor dda y byddai'r cyfranogwyr yn dod ymlaen â'r person. Fe wnaethom ofyn y cwestiwn i ddechrau ar sail camsyniadau sydd gan leygwyr am drefniadaeth y ffandom blewog. Er enghraifft, mae cyfwelwyr wedi gofyn i ni a yw'n well gan blew sydd â ffwrsoniaid cŷn hongian allan gyda blew eraill gyda ffwrsonau cŷn a blew casineb sydd â ffwrsonau cathod, ar sail yr hen ddywediad nad yw cathod a chwn yn cyd-dynnu. A bod yn deg, nid yw'r syniad yn gwbl ddi-sail, gan fod llawer o gonfensiynau blewog yn cynnal digwyddiadau rhywogaeth-benodol (ee, cyfarfodydd ceffylau). Fodd bynnag, mae digwyddiadau o'r fath yn eithriad yn hytrach na'r rheol mewn confensiwn blewog, a'r newydd-deb yw eu bod yn un o'r unig adegau mewn confensiwn blewog pan fydd ystafell yn llawn o un math o rywogaeth fursona yn unig. Mewn cyferbyniad, trwy weddill y confensiwn, ac, yn wir, yn y rhan fwyaf o ofodau ar-lein, mae blewog gyda phob math o rywogaethau fursona yn rhyngweithio'n weddol gytûn—neu, o leiaf, nid yw'n ymddangos eu bod yn gwahaniaethu yn erbyn ei gilydd ar sail rhywogaethau fursona. Caiff y ffaith hon ei chadarnhau yn y data o'n pâr o astudiaethau, a ddangosir yn Ffigur 7.9. Er bod canlyniadau'r cwestiwn blaenorol yn dangos rhywfaint o ansicrwydd ynghylch a all fursona ddweud rhywbeth wrthych am berson, mae blew'n anghytuno i raddau helaeth y byddai ffwrsona rhywun yn dylanwadu ar ei berson.

0%.  
5%.  
10%.  
15%.  
20%.  
25%.

Confensiwn Ar-lein.

rhyngweithio gyda'r person hwnnw, gyda sgorau cyfartalog yn amrywio o 3.1-3.2 ar draws y ddau sampl. Fel cafeaf nodedig i'r data, datgelodd dadansoddiadau dilynol mai blewog a uniaethodd gryfaf â'u ffwrsonau eu hunain hefyd oedd fwyaf tebygol o ddweud y byddai rhywogaeth fursona person arall yn effeithio ar eu parodrwydd i rhyngweithio â nhw. Y rheswm am hyn, ar hyn o bryd, yn anhysbys, er bod un efallai y bydd blewog sy'n uniaethu'n gryf â'u ffwrsonau yn fwy ymwybodol o, neu'n debygol o arddel, credoau ystrydebol am rywogaethau fursona penodol, sy'n golygu eu bod yn tybio bod rhai pethau'n wir am berson â rhywogaeth fursona benodol ac y gallai hyn fwydo i'w penderfyniad i osgoi'r person hwnnw.

Ffigur 7.9. I ba raddau yr oedd blew yn cytuno y byddai ffwrsona person yn dylanwadu ar y rhyngweithio ag ef y person hwnnw.

Gyda'r posibilrwydd hwn mewn golwg, gofynnwyd i gyfranogwyr a fynychodd gonfensiwn 2016 nodi, mewn modd penagored, a oes unrhyw stereoteipiau'n bodoli ynghylch eu rhywogaeth fursona ac, os felly, i ddatgan beth oedd y stereoteipiau hynny. Wrth edrych ar rai o'r rhywogaethau fursona mwyaf poblogaidd, adroddwyd rhai stereoteipiau cyson gan gyfranogwyr, gan gynnwys y stereoteip bod bleiddiaid yn ffyddlon, llwynogod yn slei, dreigiau yn gryf, cathod yn ddiog, a chwningod yn swil. Tra ymhell o fod yn astudiaeth ffurfiol a thrylwyr ar y bodolaeth.

0%.  
5%.  
10%.  
15%.  
20%.  
25%.  
30%.  
35%.  
40%.  
45%.

Confensiwn Ar-lein.

o stereoteipiau rhywogaeth-benodol yn y fandom blewog, mae'r data o leiaf yn awgrymu bod rhai stereoteipiau rhywogaeth-benodol yn bodoli a bod blew, eu hunain, yn ymwybodol o'r stereoteipiau am eu ffwrsoniaid eu hunain. Ymddengys bod hyn yn awgrymu ei bod o leiaf yn gredadwy y byddai rhai blewog yn ystyried y stereoteipiau hyn wrth benderfynu ar rywogaeth fursona i gynrychioli eu hunain ac wrth benderfynu a oeddent am rhyngweithio â pherson arall ar sail rhywogaeth fursona y person hwnnw. Mewn astudiaeth ddilynol gysylltiedig o 2017, gwnaethom hefyd brofi a oedd unrhyw rinweddau i'r stereoteipiau o rywogaethau: a yw'n wir, ar gyfer enghraifft, bod blew gyda ffwrson blaidd yn fwy tebygol na blew di-blaidd eraill o gymhwyso'r label

o "ffyddlon" iddyn nhw eu hunain? Gwelsom dystiolaeth fod tua hanner yr ystrydebau mesuredig i'w gweld yn dal o leiaf rhywfaint o ddŷr empirig; roedd blew gyda fursonas blaidd yn llawer mwy tebygol na blew heb fursonas blaidd o ystyried eu hunain yn deyrngar, roedd dreigiau yn fwy tebygol o ystyried eu hunain yn gryf, ac roedd llwynogod yn llawer mwy tebygol o ystyried eu hunain yn slei. Wrth gwrs, mae hyn hefyd yn golygu na chafodd cymaint o stereoteipiau eu cefnogi gan y data, sy'n awgrymu, er y gallai stereoteipiau fodoli ar gyfer rhai rhywogaethau fursona poblogaidd, mai dim ond dystiolaeth gymedrol sy'n awgrymu bod unrhyw wirionedd iddynt. Gallwn ystyried un esboniad arall posibl am y canfyddiad y gallai blew gymryd rhywogaeth fursona i ystyriaeth wrth benderfynu a ddylid rhyngweithio â chyd blewog. Mae'r esboniad hwn yn ymwneud llai â chymeradwyo stereoteipiau am rywogaeth arall a mwy yn ei gylch

blew yn tueddu i roi triniaeth ffafriol i eraill sy'n rhannu rhywogaeth fursona fel nhw. Mae dystiolaeth sylweddol, o'n hastudiaethau ac o ymchwil seicolegol gymdeithasol arall, yn awgrymu, oherwydd rhagfarnau hunanwasanaeth, y dylai blewog fod â barn weddol uchel am eu fursona. Er enghraifft, canfuom, mewn astudiaeth gonfensiwn yn 2014, fod blew yn treulio llawer o amser yn meddwl am eu rhywogaethau fursona eu hunain, llawer mwy nag y maent yn ei dreulio yn meddwl am rywogaethau eraill.

Yn yr un modd, gwelsom yn gynharach yn y bennod hon fod blew yn ystyried eu hunain yn arbennig o wybodus am eu rhywogaethau fursona eu hunain, gan awgrymu eu bod, o leiaf, yn hoffi eu rhywogaeth fursona ddigon i dreulio amser yn dysgu amdano. Yn olaf, mae corff sylweddol o ymchwil seicolegol yn awgrymu bod popeth arall yn gyfartal, mae pobl yn tueddu i ffafrio a rhoi gwell triniaeth i bobl sy'n rhan o'u grŵp o gymharu â phobl sy'n rhan o grŵp gwahanol (Tajfel, 1970; Tajfel et al., 1971, 1979). Gyda'i gilydd, byddai hyn yn golygu y byddai'n well gan blew flewog eraill sy'n rhannu eu rhywogaeth fursona na blew eraill nad ydynt.

Yn fyr, mae'n gredadwy o leiaf mai rhan o'r rheswm pam y gall rhai blewog drin blewog arall yn wahanol ar sail eu rhywogaeth fursona yw oherwydd eu bod yn dueddol o roi triniaeth ffafriol i'r rhai sydd â ffwrson tebyg i'w rhywogaeth eu hunain. Mewn geiriau eraill, efallai nad yw blewog yn actifadu stereoteipiau am rywogaethau eraill gymaint ag y gallent yn syml hoffi person arall sy'n rhannu'r un rhywogaeth fursona ag y maent, yn meddwl eu bod yn rhannu rhywbeth yn gyffredin (e.e., "mae llwynogod yn slei. criw") a bod â'r duedd ddynol i roi triniaeth arbennig i eraill yn eich grŵp (ee, "mae angen i ni llwynogod gadw at ein gilydd!"). Wrth gwrs, fel gyda llawer o gwestiynau yn y bennod hon, mae angen mwy o ymchwil i benderfynu pa un o'r esboniadau hyn sy'n esbonio'r ffenomen hon orau. Swyddogaethau Fursona Yn yr adran olaf hon, byddwn yn ailedrych yn fyr ar bwnc a gyflwynwyd gennym yn gynharach, sef y cwestiwn am swyddogaeth fursona. O ystyried pa mor hollbresennol yw ffwrsonau yn y fandom blewog, byddai'n gwneud synnwyr i rai blewog ddatblygu ffwrson, i raddau helaeth, i gyd-fynd â'r hyn y maent yn gweld blew eraill yn ei wneud. 32 Mae hyn yn weddol gyson ag ymchwil blaenorol sy'n dangos, pan fyddwn yn perthyn i grwpiau, ein bod yn aml yn mewnnoli gwerthoedd a normau'r grŵp, a all gynnwys ymddwyn yn unol â sut mae aelodau eraill o'r grŵp yn ymddwyn (Turner et al., 1987). Yn achos blew, gallai hyn gynnwys creu fursona i fod fel y blew eraill. Wrth gwrs, efallai nad ffitio i mewn â blew eraill yw'r unig reswm i greu fursona, neu, o leiaf, efallai nad dyna'r unig fudd a ddaw o gael fursona. Fel y nodwyd gan lawer o blewog yn y data penagored y gwnaethom ddechrau'r bennod hon ag ef, efallai y byddai blewog yn elwa o gael fursona, boed yn defnyddio fursona fel model rôl, yn pwyso ar fursona fel bagl i

pryder cymdeithasol, neu archwilio a mynegi agweddau o'u hunain na fyddent o bosibl yn gallu eu mynegi fel arall. Er mwyn rhoi'r swyddogaethau amrywiol hyn ar brawf, fe wnaethom ofyn i blew blew a recriwtiwyd mewn confensiwn yn 2015 gwblhau mesur a oedd yn gofyn iddynt nodi, ar raddfa o 1 = anghytuno'n gryf i 7 = cytuno'n gryf, i ba raddau yr oeddent yn cytuno bod eu fursona wedi cyflawni nifer o wahanol swyddogaethau. swyddogaethau ar eu cyfer. Dengys y canlyniadau, a ddangosir yn Nhabl 7.3, y gall ffwrsonau gyflawni llw o wahanol swyddogaethau, er nad yw pob swyddogaeth yr un mor gyffredin. Er enghraifft,

32 Gallaf dystio'n bersonol mai dyma oedd yr achos i mi. Ar fy blew cyntaf.



cyfarfod, gofynnwyd i mi am fy fursona. Ar y pryd, doedd gen i ddim fursona, na hyd yn oed yn gwybod beth oedd fursona, yn fy ysgogi i fynd adref y noson honno a chreu un cyn y cyfarfod nesaf!

roedd blew gryn dipyn yn fwy tebygol o gytuno bod eu fursona wedi helpu i hwyluso rhyngweithio cymdeithasol nag yr oeddent i ddweud bod eu fursona yn caniatáu i eraill weld ochr fwy dilys ohonyn nhw eu hunain. Mae mynychder y gwahanol swyddogaethau hyn yn gyffredinol yn cyd-fynd â chyffredinolrwydd y themâu a grybwyllir yn y cwestiynau penagored ar ddechrau'r bennod.

Tabl 7.3. Cytundeb Furries bod eu fursona yn cyflawni nifer o swyddogaethau penodol, a aseswyd fel sgôr gyfartalog ar raddfa 1-7. Mae sgorau uwch na 4 yn dangos cytundeb â'r eitem. Swyddogaeth Cyfartaledd Yn fy helpu i gwrdd â phobl na allwn fod wedi cwrdd â nhw fel arall 6.1 Gadael i mi roi cynnig ar ffordd wahanol o fod 5.2 Yn fy ysbrydoli i ymddwyn yn fwy caredig neu dosturiol tuag at eraill 5.1.

Caniatáu i mi ddod yn fwy a gwell na mi fy hun 4.9 Yn fy helpu i dderbyn fy hun fel pwy ydw i 4.9 Yn gadael i bobl weld "y fi go iawn" 4.7 Yn fy ysbrydoli i fod yn fwy pendant yn fy mywyd 4.6 Yn aml yn fy helpu trwy gyfnodau anodd yn fy mywyd 4.4 Yn ysbrydoli pobl i'm trin yn fwy caredig 4.4.

Datgelodd dadansoddiad dilynol o'r un astudiaeth fod blew a nododd yn gryfach fel blewog (ond nid o reidrwydd â'r ffon flewog) yn fwy tebygol o ddweud bod eu ffwrsonau yn ymarferol iddynt. Neu, i'w roi mewn ffordd arall, efallai na fydd blew nad yw eu diddordeb mewn blewog yn arbennig o gryf mor debygol o brofi'r buddion o'u ffwrsona ag y byddai blewog mwy adnabyddus yn ei brofi.

Gwnaethom hefyd edrych yn fwy manwl ar un swyddogaeth fursona benodol: helpu blewog trwy gyfnodau anodd yn eu bywyd. Aseswyd yr eitem hon gennym ar draws tair astudiaeth ar wahân a chanfuwyd bod blew yn weddol gyson yn cytuno mwy nag yr oeddent yn anghytuno â'r eitem hon, gyda sgoriau cyfartalog yn amrywio o 4.3-4.8 ar draws samplau, a bod blew 1.5-3 gwaith yn fwy tebygol o gytuno nag o anghytuno ag ef. y datganiad. Roedd Furries yr oedd eu fursona yn cynrychioli eu hunain delfrydol ar eu cyfer yn arbennig o debygol o gytuno â'r gosodiad hwn. Yn olaf, fe wnaethom ofyn ychydig o gwestiynau ychwanegol yn seiliedig ar ymholiadau a chwestiynau ymchwil a ddarparwyd i ni gan rai blew. Yn benodol, gofynnwyd i ni gan blewog a oedd ag ystod o wahanol anableddau corfforol a seicolegol a oedd hyn yn ffactor wrth greu eu fursona ai peidio. Canys.

enghraifft, un ddamcaniaeth oedd y gallai blew ag anabledd greu ffwrsonau gyda'r un anabledd, o ystyried bod llawer o blewog yn ymgorffori elfennau ohonynt eu hunain yn eu ffwrsonau. Roedd eraill yn rhagdybio i'r gwrthwyneb, efallai y byddai'n well gan blew ag anabledd greu fursona nad oedd ganddo'r anabledd fel ffordd o gael eraill i ryngweithio â nhw heb fod yn ymwybodol o'u hanabledd. Fel

Mae Tabl 7.4 yn dangos bod blew ag anableddau yn anghytuno i raddau helaeth bod eu hanabledd wedi effeithio'n sylweddol ar greu eu fursona a hefyd yn anghytuno bod eu fursona yn cyflawni unrhyw swyddogaeth benodol i'w hanabledd. Yn lle hynny, mae'n ymddangos yn debygol nad yw blew ag anableddau yn ddim gwahanol i blew yn gyffredinol o ran y swyddogaethau y mae eu fursona yn eu cyflawni a'r ffactorau sylfaenol sy'n ysgogi greu eu fursonas.

Tabl 7.4. Cytundeb ag eitemau'n ymwneud â fursona rhywun a'u hanabledd ymhlith blewog a nododd fod ganddynt anabledd, wedi'i asesu fel sgôr cyfartalog ar raddfa 1-7. Mae sgorau uwch na 4 yn dangos cytundeb â'r eitem. Eitem Cyfartaledd Mae fy fursona yn fy helpu i anghofio fy anabledd 3.5 Mae fy fursona yn cuddio fy anabledd rhag eraill 2.6 Mae gan fy fursona yr un anabledd ag sydd gennyf 2.5 Mae fy fursona yn fy helpu i weld fy anabledd mewn goleuni gwahanol 2.4.

Mae fy fursona yn helpu i addysgu eraill am fy anabledd 2.1 Mae fy fursona yn fy helpu i egluro fy anabledd i eraill 1.9 Mae gan fy fursona gyflwr neu anabledd sy'n wahanol i'm cyflwr fy hun 1.6.

Casgliad.

Dechreuasom y bennod hon gyda dealltwriaeth eithaf sylfaenol o beth oedd fursona, fel y gallai llyegwr ei gysyniadu: cymeriad ar thema anifail gyda delwedd, enw, a rhai nodweddion gwahaniaethol cysylltiedig. Trwy ganiatáu blewog i ddisgrifio natur eu ffwrson yn eu geiriau eu hunain, fodd bynnag, daeth yn amlwg yn gyflym bod ffwrson, i lawer o blewog, yn llawer mwy nag avatar yn unig, llysenw, neu ffordd o gadw eu anhysbysrwydd. 33 Ar ben hynny, gwelsom nad oes neb mewn gwirionedd, yn unigol.

33 Gwelsom hefyd, ar gyfer rhai blew o leiaf, nad oedd fursona mewn gwirionedd yn ddim mwy na.

logo, avatar, neu ffordd i aros yn ddienw!

cysyniadoli fursona. Yn hytrach, rydym yn cydnabod bod fursonas yn amrywio'n sylweddol yn y ffurf y maent yn ei gymryd (ee, eu rhywogaeth, rhannu nodweddion gyda'u crëwr), ond hefyd yn eu perthynas â'u crëwr (ee, uniaethu â fursona un) ac yn y swyddogaethau y maent yn eu cyflawni. Ochr yn ochr â'r amrywioldeb hwn o ran ffurf a swyddogaeth fursona, mae blewog eu hunain hefyd yn amrywio'n sylweddol yn eu credoau am fursonas, gan gynnwys i ba raddau y mae blewog yn credu y gall fursona rhywun arall fod yn ffynhonnell werthfawr o wybodaeth am berson ac a allai rhywogaeth fursona rhywun arall ai peidio. effeithio ar benderfyniadau ynghylch a ddylid rhyngweithio â'r person. Ac er bod blew yn gyffredinol yn anghytuno'n gyffredinol â'r syniad o adael i'w rhyngweithio â blewog arall gael ei reoli'n gyfan gwbl neu'n rhannol gan rywogaethau fursona y person hwnnw, mae stereoteipiau'n bodoli am y rhai â rhywogaethau fursona penodol, a dim ond rhai ohonynt sydd wedi'u seilio ar unrhyw fath. ffaith amlwg, a gall y stereoteipiau hyn effeithio ar sut mae blewog yn teimlo am eraill, p'un a yw blewog eu hunain eisiau cydnabod hynny ai peidio. Drwy gydol y bennod hon, rydym hefyd wedi rhoi'r gorau i rai camsyniadau cyffredin sydd gan bobl am ffwrson. Er enghraifft, er y gallai llyegwyr gredu bod blew yn adnabod fel y rhywogaeth anifeiliaid nad yw'n ddynol a gynrychiolir gan eu fursona, mae'r dystiolaeth sydd ar gael yn awgrymu i'r gwrthwyneb: er bod gan y rhan fwyaf o flewog edmygedd arbennig o'u rhywogaethau fursona a bod llawer yn gwybod llawer iawn amdanynt, yn gymharol ychydig fyddai'n dweud eu bod yn uniaethu fel anifail nad yw'n ddynol. Gall llyegwyr hefyd gredu bod y blew yn dewis eu rhywogaeth fursona yn weddol ar hap, neu'n eu newid ar fympwy, ac nid yw'r data'n cefnogi'r naill na'r llall; blewog yn tueddu i roi llawer iawn o amser a meddwl i mewn i ddatblygiad eu fursonas a, tra gall rhai

cael mwy nag un fursona ar yr un pryd ac mae llawer wedi newid eu fursonas dros amser, yn gyffredinol mae blew yn annhebygol o newid eu rhywogaeth fursona yn rheolaidd. Ar ben hynny, yn hytrach na bod rhywogaethau fursona yn ddewis eithaf ar hap, mae llond llaw o rywogaethau yn arbennig o debygol o gael eu dewis, gan gynnwys rhywogaethau a gynrychiolir yn gyffredin yn y cyfryngau a ddefnyddiwn (ee bleiddiaid, llwynogod, dreigiau) neu y mae blewog yn debygol o fod â hwy. profiad uniongyrchol (ee, cŷn, cathod). Mae'n anodd rhoi hyn i gyd ynghyd yn un datganiad cydlynol sy'n cwmpasu beth yw fursonas i bob blew, ond mae hynny, ynddo'i hun, yn werth ei wybod. Er efallai nad oes un cysyniad cytunedig o fursona y mae pawb yn cytuno arno, mae cael fursona yn parhau i fod yn un o'r ymddygiadau mwyaf cyffredinol y mae blewog yn ymwneud ag ef ac, er gwaethaf y gwahaniaethau enfawr yn yr hyn yw eu ffwrsonau iddynt, yn blewog. ymddangos yn hynod fedrus.

wrth lywio i bob pwrpas mewn gwagleoedd ffandom yn llawn o'r cymeriadau hyn a'r cymhlethdodau a ddaw yn sgil hyn. Cyfeiriadau Aron, A., Aron, E., N., Tudor, M., & Nelson, G. (1991). Perthnasoedd agos fel eraill yn yr hunan. *Journal of Personality and Social Psychology* , 60 (2), 241-253. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.60.2.241> Aron, A., Aron, EN, & Smollan, D. (1992). Cynnwys eraill yn yr hunan raddfa a strwythur agosrwydd rhyngbersonol. *Journal of Personality and Social Psychology* , 63 (4), 596-612. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.4.596> Atherton, OE, Grijalva, E., Roberts, BW, a Robins, RW (2021). Sefydlogrwydd a newid mewn nodweddion personoliaeth a phrif nodau bywyd

o'r coleg i ganol oes. Bwletin Personoliaeth a Seicoleg Gymdeithasol, 47 (5), 841-858. <https://doi.org/10.1177/0146167220949362> Freud, S., & Jones, E. (gol.). (1922). Y tu hwnt i'r egwyddor pleser. (CJM Hubback, Traws.). Y Wasg Seicdreiddiol Ryngwladol. <https://doi.org/10.1037/11189-000> Freud, S. (1923). Yr ego a'r id. Yn J. Strachey et al. (Traws.), Argraffiad safonol o weithiau seicolegol cyflawn Sigmund Freud (Cyfrol XIX). Gwasg Hogarth. Hadt, J. (2001). Y ci emosiynol a'i gynffon resymegol: Ymagwedd reddfodol gymdeithasol at farn foesol. Adolygiad Seicolegol, 108 (4), 814-834. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.108.4.814> Higgins, ET (1987). Hunan-anghysondeb: Damcaniaeth yn ymwneud â'r hunan ac effaith. Adolygiad Seicolegol, 94 (3),

319-340. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.94.3.319> Jeck, DM, Qin, M., Egeth, H., & Biebur, E. (2019). Mae gwrthrychau unigryw yn denu sylw hyd yn oed pan fyddant yn llewygu. Ymchwil Golwg, 160, 60-71. <https://doi.org/10.1016/j.visres.2019.04.004> Moreland, RL, & Beach, SR (1992). Effeithiau amlygiad yn yr ystafell ddosbarth: Datblygiad affinedd ymhlith myfyrwyr. Journal of Experimental Social Psychology, 28 (3), 255-276. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(92\)90055-O](https://doi.org/10.1016/0022-1031(92)90055-O) Nisbett, R., & Wilson, T. (1977). Dweud mwy nag a wyddom: Adroddiadau llafar ar brosesau meddyliol. Adolygiad Seicolegol, 84 (3), 231-258. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.3.231> Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2020). Fy hunan anifail: Pwysigrwydd cadw hunaniaeth unigryw ar thema ffantasi. Hunaniaeth, 20 (1), 1-8. <https://doi.org/10.1080/15283488.2019.1676245>.

Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, Gerbasi, KC, & Chadborn, D. (2021). Wedi'i gludo i fyd arall: Seicoleg cefnogwyr anime. Prosiect Ymchwil Anime Rhyngwladol. Roberts, SE, Plante, CN, Gerbasi, KC, & Reysen, S. (2015). Yr hunaniaeth anthrosömorffig: Cysylltiadau aelodau ffandom blewog ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol. Anthrozoös, 28 (4), 533-548. <https://doi.org/10.1080/08927936.2015.1069993> Suler, J. (2004). Yr effaith atal ar-lein.

Seiberseicoleg ac Ymddygiad, 7 (3), 321-326. <https://doi.org/10.1089/1094931041291295> Tajfel, H. (1970). Arbrofion mewn gwahaniaethu rhwng grwpiau. Americanaidd Gwyddonol, 223 (5), 96-103. <https://www.jstor.org/stable/24927662> Tajfel, H., Billig, M., Bundy, R., & Flament, C. (1971). Categorioidio cymdeithasol ac ymddygiad rhwng grwpiau. European Journal of Social Psychology, 1, 149-178. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420010202> Tajfel, H., & Turner, JC (1979). Theori integreiddiol o wrthdaro rhwng grwpiau. Yn W. Austin & S. Worchel (Gol.), Seicoleg gymdeithasol cysylltiadau rhyng-grwpiau (tt. 33-47). Brooks/Cole. Turner, JC, Hogg, MA, Oakes, PJ, Reicher, SD, a Wetherell, MS (1987). Ailddarganfod y grŵp cymdeithasol: Damcaniaeth hunan-gategori. Blackwell. Zaman, HBA (2023). Mae blewog yn gweithredu fel llusgiad nad yw'n ddyn: Astudiaeth achos sy'n archwilio queer o fywiogrwydd lliw trwy'r fursona. Astudiaethau Queer yn y Cyfryngau a Diwylliant Poblogaidd, 8 (1), 99-114. <https://doi.org/10.1386/qsmcpc.00090.1>.

Pennod 8.

Addas ar gyfer Llwyddiant.

Plante "Nuka" Courtney.

Caewch eich llygaid a dychmygwch flewog nodweddiadol. Na, wir, gwnewch e. Peidiwch â phoeni, byddwn yn aros amdanoch chi: dychmygwch sut olwg sydd ar flewog cyffredin. Beth wnaethoch chi lun? Os ydych yn blewog, efallai eich bod wedi bod yn ddigwyilydd ac wedi dychmygu eich hun neu ffrind agos sy'n digwydd bod yn blewog. Rydym yn barod i fetio, fodd bynnag, bod llawer o ddarllenwyr, blewog neu fel arall, wedi dychmygu rhywun yn gwisgo rhywbeth ar thema anifeiliaid, unrhyw beth o bâr o glustiau a chynffon i kigurumi 1 i wisg corff-llawn ar ffurf masgot - yr hyn sy'n blew byddai galw fursuit. Os mai dyma a ddaeth i'ch meddwl pan wnaethoch chi ddychmygu blewog, rydych chi ymhell o fod ar eich pen eich hun. Mwyaf mae'n debyg y byddai pobl, boed yn flewog neu fel arall, yn dychmygu rhywbeth tebyg pan ofynnir iddynt dynnu llun o flewog arferol, rhywun wedi'i wisgo mewn rhyw fath o wisg ar thema anifeiliaid. Peidiwch â chymryd ein gair ni yn unig amdano: Edrychwch ar sut mae straeon newyddion am blewog yn eu disgrifio:

“aelodau o'r gymuned 'flewog' leol, sy'n golygu eu bod yn mynychu digwyddiadau grŵp wedi'u gwisgo mewn gwisgoedd anifeiliaid cywrain” (Walker, 2016, para. 1).

“y ffandom blewog, yr isddiwylliant lle mae aelodau'n mwynhau gwneud celf a gwisgo fel cymeriadau anthropomorffedig” (Dickson, 2022, para. 1).

“mae hefyd yn blewog—aelod o gymuned sy'n adnabyddus yn bennaf am fod yn wirioneddol mewn anifeiliaid ffantasi anthropomorffig a gwisgo ffwrws mewn confensiynau” (Thomas, 2022, para. 5).

“Mae miloedd o bobl wedi'u gwisgo fel anifeiliaid 'dynodedig', a elwir yn 'furries,' yn Pittsburgh ar gyfer confensiwn blynyddol Anthrocon” (Buffitt, 2014, para. 2).

“llechwraidd—pobl sydd â diddordeb mewn cymeriadau anthropomorffig o anifeiliaid, neu sydd wedi gwisgo fel rhai” (Petersen, 2022, para. 1).

1 Mae kigurumi, neu “kigu” yn fyr, yn arddull Japaneaidd sy'n ffitio'n llac, yn un darn, yn llawn.

gwisg corff, braidd yn debyg i'r hyn y gallai plentyn ei wisgo ar gyfer pyjamas. Maent fel arfer ar thema anifeiliaid.

“ gwisgwch i fyny fel anifeiliaid (neu gymeriadau eraill sy'n credu) sydd â phersonoliaethau dynol, fel y gallu i gerdded ar ddwy goes” (Laychuk, 2020, para. 3).

O'r disgrifiadau hyn yn unig, byddech chi'n meddwl bod gwisgo siwt ffwr yn rhan hanfodol o'r hyn y mae'n ei olygu i fod yn blewog. Ond cofiwch, nid yw'r rhan fwyaf o blewog yn sôn am flewog o gwbl yn eu diffiniad o'r hyn sy'n gwneud blew yn blewog (gweler Pennod 5 am ragor am hyn). Felly pam fod ffwrwisgoedd mor gyfystyr â blewog a diwylliant blewog er nad ydynt yn nodwedd angenrheidiol neu gyffredin yn niffiniad y rhan fwyaf o blewog o flewog?

Mae o leiaf ddau reswm posibl. Y posibilrwydd cyntaf yw bod ffwrws yn wahanol ac yn hawdd eu hadnabod, ac felly'n gynrychiolaeth eiconig o blew. Posiblrwydd arall yw bod y rhan fwyaf o blew yn berchen ar ffwrws, ac os felly byddai nodweddu blew fel pobl sy'n gwisgo ffwr yn gywir, p'un a yw blew yn sôn amdano yn ddigymell yn eu diffiniad o flewog ai peidio. Gadewch i ni ystyried y ddau bosiblirwydd hyn. Wrth siarad am y posibilrwydd cyntaf, mae blew ymhell o fod yr unig ffandom i gael ei ddistyllu i'w elfennau mwyaf amlwg. Pe bawn, ar ddechrau'r bennod, wedi gofyn ichi ddychmygu ffan Star Wars yn lle blewog, mae'n debyg y byddech wedi tynnu llun person yn gwisgo gwyn

arfwisg y stormtrooper neu siglo o amgylch saber goleuadau. Yn yr un modd, mae cefnogwyr Star Trek yn aml yn cael eu lleihau i bobl sy'n gwisgo gwisg Starfleet du-a-goch 2 a chlustiau Vulcan pigfain, yn y llun gwelir cefnogwyr Harry Potter yn chwifio o amgylch ffyn hud, ac mae cefnogwyr chwaraeon yn gwisgo crysau ac yn paentio eu hwynebau yn lliwiau eu tîm. Mae'n annhebygol bod pob un neu hyd yn oed y rhan fwyaf o'r cefnogwyr yn y grwpiau hyn yn addurno'r gwisgoedd hyn y rhan fwyaf o'r amser - mae'n debyg nad oes gan lawer ohonyn nhw'r ategolion i wneud hynny hyd yn oed os ydyn nhw eisiau. Os gwelsom gefnogwr mwy nodweddiadol o'r diddordebau hyn - beth allwn ni ddisgwyl ei weld? Wel, mae'n debyg eu bod nhw'n berson eithaf di-nod yn gwisgo dillad cyffredin, yn eistedd ar sofffa, ac yn bwyta eu hoff ddarn o gyfryngau, boed hynny'n gwrando ar y gêm, yn gwylio ffilm, neu'n darllen llyfr. Y broblem gyda'r ddelwedd hon yw nad oes ganddi unrhyw ddangosyddion amlwg o'r hyn y mae'r person yn gefnogwr ohono.

3 Er ei bod yn debyg mai dyma'r ffordd fwyaf cyffredin y mae'r gefnogwr yn defnyddio eu hoff gyfryngau, nid oes dim am yr olygfa yn actifadu'r.

2 Mae'r lliw yn dibynnu a yw'r gwisgwr yn rhan o'r gorchymyn,

peirianeg, neu adran wyddoniaeth a meddygol Starfleet! 3 Ac eithrio, wrth gwrs, beth bynnag sydd ar y sgrin neu ba bynnag lyfr sydd yn eu dwylo.

ar y foment honno.

stereoteipiau rydyn ni'n meddwl amdany'n nhw pan rydyn ni'n dychmygu ffan. Wrth edrych ar yr olygfa heb unrhyw gyd-destun, gallai hyn fod yn gefnogwr o bron unrhyw beth - efallai na fydd yn gefnogwr o gwbl hyd yn oed! Am y rheswm hwnnw, nid yw'n ddelwedd arbennig o ddefnyddiol os ydych chi am gyfleu i rywun fod hwn yn fath arbennig o gefnogwr.

Yn lle hynny, rydym yn tueddu i drwytho'r ddelwedd gyda symbolau sy'n benodol i ddiwylliant y cefnogwyr, gyda thrapiau eiconig adnabyddadwy o'r diddordeb. 4 Gadewch inni droi ein sylw yn awr at yr esboniad arall posibl: a yw'n bosibl ein bod yn naturiol yn meddwl am flewog wrth feddwl am blew gan fod y rhan fwyaf o flewog yn gwisgo ffwr?

Nifer yr achosion o Fursuiting Ar yr olwg gyntaf, mae'n ymddangos y dylai fod yn eithaf syml cyfrifo faint o blew sy'n berchen ar ffwr: mynnwch sampl o griw o flewog a gofynnwch iddynt a ydyn nhw'n addaswyr ffwr ai peidio. Yn wir, fe wnaethom yn union hynny mewn pedwar sampl gwahanol o blew ar-lein ac yn y confensiwn o 2016-2020!

Gofynnem i gyfranogwyr roi marc gwirio mewn blwch os oeddent yn addasydd ffwr. Roedd y canlyniadau'n weddol gymaradwy ar draws y samplau, gyda 28.1% o ymatebwyr confensiwn yn ticio'r blwch a 27.7-35.8% o ymatebwyr ar-lein yn ticio'r blwch. Dylai hynny, yn y fan honno, fod yn ddigon i dawelu'r syniad hwn: ar draws samplau, mae'r data'n dangos mai dim ond tua chwarter i un rhan o dair o'r blew sy'n addaswyr ffwr.

Neu, i'w roi mewn ffordd arall, nid yw mwy o flewog yn addaswyr ffwr nag o lestri ffwr, felly byddai'n anghywir disgrifio blewog fel pobl sy'n ffiwsio—rhywbeth nad yw mwyafrif y blew yn ei wneud. 5 Ond os yw hynny'n setlo'r cwestiwn, pam mae'r adran hon yn parhau am sawl tudalen arall? Efallai y bydd darllenwyr beirniadol yn anghytuno â'r ffordd y gwnaethom ofyn y cwestiwn yn y paragraff uchod. Yn dechnegol, dim ond gofyn a oedd ymatebwyr yn ystyried eu hunain yn addasydd ffwr y gwnaethom ofyn. Nid yw hyn yr un peth â gofyn a oedden nhw'n berchen ar fursuit. Mae'n gwbl bosibl, er enghraifft, hynny.

4 Fel cyfatebiaeth, dychmygwch eich bod yn gyfarwyddwr ffilm sy'n ceisio sefydlu mai dyna yw eich ffilm.

yn digwydd yn San Francisco. Pe baech chi ddim ond yn dangos clipiau o faestref sy'n edrych yn nodweddiadol, byddai'n annhebygol o gael ei gydnabod gan wylwyr fel San Francisco - nid heb fflachio'r geiriau "San Francisco" ar y sgrin. Yn lle hynny, pe baech chi'n dechrau'ch ffilm gyda saethiad panio o'r Golden Gate Bridge, byddai'r gynulleidfa'n cydnabod ar unwaith mai San Francisco yw'r ddinas ac mae'n debyg y byddent yn meddwl am feddyliau, teimladau a gwybodaeth berthnasol am San Francisco wrth iddynt wyllo. 5 Tystiolaeth gydygeiriol ar gyfer hyn  
Ceir pwynt ym Mhennod 5, y gofynnwyd amdani.

blewog beth mae blew yn ei olygu iddyn nhw. Er bod nifer fach o blewog wedi nodi ffwr yn ddigymell fel rhan o'u diffiniad o flewog, nid oedd y mwyafrif helaeth o blewog yn gwneud hynny.

efallai bod rhywun yn berchen ar wisg ffwr ond ddim yn ei gwisgo digon i deimlo bod y term "fursuiter" yn berthnasol iddyn nhw. Fel arall, efallai y bydd rhywun yn berchen ar wisg ffwr ac yn arfer ei gwisgo'n aml, ond nid yw wedi gwneud hynny ers blynyddoedd, ac felly nid yw'n mynd ati i nodi'n weithredol fel swiwtiwr ffwr mwyach. Ac er y gallech ddadlau bod y rhan fwyaf o bobl sy'n berchen ar fursuit yn ôl pob tebyg yn galw eu hunain yn 'fursuiters', mae'n debyg y dylem ofyn yn benodol am berchnogaeth ffwr, yn hytrach na dim ond ei awgrymu o label y mae rhywun yn ei gymhwyso iddyn nhw eu hunain. Fel y dywed y dywediad, mae unrhyw beth sy'n werth ei wneud yn werth ei wneud yn iawn. Yn yr ysbryd hwn, trown nesaf at set o bedair astudiaeth gynharach o 2011-2016, lle gofynnwyd i blew flewog a recriwtiwyd ar-lein ac yn bersonol mewn confensiwn nodi'n benodol, ie neu na, a oeddent yn berchen ar ffwr sit llawn neu rannol. . 6 Datgelodd y canlyniadau fod perchnogaeth siwt lawn neu rannol yn amrywio o 31.5-45.2% ar draws samplau, gyda'r samplau ar-lein ychydig yn is mewn perchnogaeth (33.9%) na chyfartaledd y samplau a recriwtiwyd ar gonfensiynau (40.8%). Mae'r niferoedd hyn gryn dipyn yn uwch na nifer y blew a labelodd eu hunain fel rhai sy'n ffitio ffwr, gan gefnogi'r syniad efallai nad yw o leiaf rhai blew sy'n berchen ar ffwr yn galw eu hunain.

switswyr ffwr. Wrth gwrs, mae dehongliad posibl arall o'r data hyn: efallai mai'r un peth yw adnabod fel ffiwr a bod yn berchen ar ffwr siwt, ac mae'r gwahaniaethau yn y canlyniadau hyn yn seiliedig ar y

ffaith bod yr astudiaethau wedi digwydd mewn gwahanol flynyddoedd, ac efallai bod cyfraddau ffwsio wedi gostwng yn y blynyddoedd diwethaf. Er bod y posibilrwydd hwn yn bodoli, byddai data o gonfensiynau blewog yn erfyn i fod yn wahanol ac yn aml yn dangos bod cyfran gynyddol o fynychwyr yn cymryd rhan yn eu parêd ffwr - digwyddiad lle mae cymhorthwyr ffwr mewn confensiwn i gyd yn ymuno ac yn gorymdeithio gyda'i gilydd trwy'r gofod confensiwn. Fel enghraifft enghreifftiol, yn 2010, cymerodd 16.8% o fynychwyr ran yn yr orymdaith fursuit, tra yn 2022 roedd y nifer hwnnw wedi cynyddu i 26.4% ("Anthrocon 2010," 2023; "Anthrocon 2022," 2023). Ond cyflwynodd yr astudiaeth hon hefyd wrinkle newydd i'r cwestiwn - y gwahaniaeth rhwng gwahanol fathau o berchenogaeth ffws. Golwg ddyfnach i mewn.

6 Yn nodweddiadol, mae ffwr "llawn" yn cyfeirio at siwt sy'n gorchuddio corff cyfan y gwisgwr, a.

yn aml yn cynnwys, fel darnau ar wahân neu gysylltiedig, pen, torso, breichiau a dwylo, coesau a thraed, a chynffon, adenydd, cynnau, neu ategolion eraill. Mewn cyferbyniad, mae ffwr "rhannol" fel arfer yn cyfeirio at wisg ffwr sydd heb un neu fwy o gydrannau i'w gwneud yn ffwr llawn. Nid oes gan lawer o siwtiau rhannol, er enghraifft, y torso (mae'r gwisgwr yn hytrach yn gwisgo dillad, gyda breichiau a dwylo, pen a thraed y ffwr yn ymddangos fel pe baent yn popio allan o'r dillad). Fodd bynnag, nid oes diffiniad sefydledig o'r hyn sy'n gyfystyr â siwt rannol. Yn ein astudiaethau, rydym yn gadael y term heb ei ddiffinio, gan ganiatáu blew i ateb yn seiliedig ar eu diffiniad eu hunain.

canfu canlyniadau ein hastudiaethau fod blew tua dwywaith yn fwy tebygol o fod yn berchen ar flew rhannol ag yr oeddent o fod yn berchen ar wisg ffwr llawn. Gallai hyn fod am nifer o resymau credadwy. Yn un peth, yn gyffredinol mae'n rhatach comisiynu, ac yn haws ei wneud, ffwsit rhannol na ffwsit llawn, bron yn ôl diffiniad (hy, mae ffwsit llawn yn cynnwys holl rannau ffwsit rhannol, a mwy). Wrth siarad â'r syniad hwn, rhannodd ysgolhaig annibynnol o'r enw Abigail Torbatian ddata gyda ni yr oedd hi wedi'i gasglu gan fwy na

100 o adeiladwyr ffws gwahanol. Datgelodd y data fod pris ffwr rhannol yn 2020 yn amrywio o \$550.00 i \$3,875.00, gyda chost gyfartalog o \$1,647.61. 7 Mewn cyferbyniad, roedd prisiau ar gyfer ffiwsiau llawn gan yr un adeiladwyr ffiwrn yn dibynnu ar p'un a oeddent yn blanhigyn neu'n ddigidol, 8 ond ar gyfartaledd, yn y drefn honno, \$2,676.15 a \$3,107.92, gydag amrediadau o \$994.00-5,750.00 a \$1,056.00-6,6 yn sylweddol fwy na'r gost o lawer na'r gost. siwt rhannol. O ystyried bod siwtiau rhannol yn fwy fforddiadwy, maen nhw hefyd yn fwy hygyrch i bobl na siwtiau llawn, a all fod yn rhy ddrud i rai pobl. Yn ogystal â'r ffaith bod ffiws rhannol yn fwy fforddiadwy, efallai y byddai'n well gan fwy o bobl wisgo siwt rannol yn hytrach na siwt llawn. Yn un peth, mae gwisgo fursuit heb y torso (hy, gwisgo dillad yn lle'r bodysuit) yn llawer oerach, o ran tymheredd, na gwisgo fursuit llawn. I'r rhai sy'n fursuit y tu allan neu mewn mannau sydd â diffyg aerdymheru, gall hyn wneud fursuiting rhannol yn obaith llawer mwy deniadol - a llai dadhydradu! Ar ben hynny, mae'n llawer haws gwisgo a thynnu fursuit rhannol (ee, fursuit heb y torso, neu un nad yw'n un bodysuit) nag ydyw i wisgo a thynnu fursuit llawn. Gallai hyn apelio at rywun sydd eisiau'r hyblygrwydd o allu newid siwt i mewn ac allan (ee, i hwyluso rhyngweithio cymdeithasol, i wneud cyfleoedd tynnu lluniau yn haws) heb orfod dod o hyd i ystafell newid a threulio deng munud yn newid. O'r herwydd, hyd yn oed ymhlith blew a allai fforddio ffiws llawn, efallai y bydd rhai yn dewis ffwr rhannol yn syml am y cysur, rhwyddineb gwisgo, a'r math o fursuits y maent am ei wneud.

7 Mae'r holl brisiau mewn \$USD.

8 Mae'r termau "plantigrade" a "digitigrade" yn cyfeirio at siâp coesau'r cymeriad.

Mae coesau planhigol yn cyfeirio at y math o goesau sydd gan bobl, lle mae'r droed gyfan yn gyffredinol yn cyffwrdd â'r ddaear. Mewn cyferbyniad, mae coesau digidol yn cael eu disgrifio weithiau (yn anghywir) fel rhai sy'n ymddangos fel petaent â "ben-gliniau yn ôl" fel un ceffyl: dim ond y "bysedd traed" sy'n cyffwrdd â'r ddaear, gyda gwadn "troed" hirfaith yn weddill oddi ar y ddaear. Mae'r gost uwch ar gyfer siwt digitigrade fel arfer yn ganlyniad ychwanegol

padin a cherflunio sydd eu hangen i greu'r rhith o goes digidol ar siwt yn cael ei gwisgo gan wisgwr planhiradd.

Mae data ar berchnogaeth ffwrws hefyd yn codi cwestiwn ychwanegol: a ddylid cymryd yn ganiataol bod pob blew sy'n berchen ar ffwrws yn berchen ar un blew yn unig? Fe wnaethom asesu'r syniad hwn ar draws pedair astudiaeth ychwanegol o 2017-2019, lle gofynnwyd i ymatebwyr mewn confensiynau ac ar-lein faint o ffwrwsits yr oeddent yn berchen arnynt. Canfu'r astudiaethau confensiwn, nad oedd yn gwahaniaethu rhwng ffwrws rhannol a llawn, fod 45.1-48.2% o flewog a recriwtiwyd mewn confensiwn yn berchen ar o leiaf 1 ffyrst, gyda 20.3-21.4% o blew yn dweud eu bod yn berchen ar fwy nag un blew. Mae'r niferoedd hyn ychydig o bwytiau canran yn uwch mewn rhai o'r astudiaethau blaenorol, sy'n awgrymu ymhellach y gallai perchnogaeth fursuit fod ar gynydd. Yn y samplau ar-lein, nododd 19.5-19.8% o'r ymatebwyr eu bod yn berchen ar un siwt llawn a nododd 23.3-26.4% eu bod yn berchen ar un siwt rannol, gyda 2.6-3.2% a 3.8-4.5% yn berchen ar fwy nag un ffwr llawn neu rannol, yn y drefn honno. Yn syml, mae'r data'n dangos, yn enwedig ymhlith blew ar-lein, bod y rhai sy'n berchen ar ffwrws yn fwy tebygol na pheidio o fod yn berchen ar un ffwr. Mae'r canfyddiadau hefyd yn darparu tystiolaeth ychwanegol bod perchnogaeth rannol ffwr yn fwy cyffredin na pherchnogaeth ffwr llawn a bod blew confensiynol yn fwy tebygol o fod yn berchen ar fursuit na blew a recriwtir ar-lein. 9 Hyd yn hyn, rydym wedi gweld bod y

mae nifer y blew sy'n berchen ar ffwrws yn gyson is na'r marc o 50%, sy'n golygu nad ydym wedi dod ar draws sampl lle mae mwy o flewog yn berchen ar ffwrws—rhannol neu fel arall—nag sydd ddim. Mae'n ymddangos bod hyn yn gyrru hoelen i arch yr honiad bod blew yn cael ei ddiffinio fel pobl sy'n gwisgo siwtiau ffwr.

Serch hynny, os ydym yn elusennol iawn yn ein diffiniad o'r hyn sy'n cyfrif fel fursuit, mae siawns o hyd o ddod o hyd i gnewyllyn o wirionedd yn yr honiad. Wedi'r cyfan, dim ond ar ffwrws rhannol a llawn rydyn ni wedi bod yn edrych, ond efallai bod rhai pobl yn dychmygu blewog fel rhywun yn gwisgo clustiau cath, cynffon, neu goler. Gyda hyn mewn golwg, gallwn ehangu ein trywydd cwestiynu trwy ofyn faint o blew sy'n berchen ar unrhyw fath o ddillad neu ategolion ar thema blewog. Gwnaethom hynny'n union mewn astudiaeth yn 2014 o blewog sy'n mynd at gonfensiynau, y dangosir y canlyniadau yn Nhabl 8.1.

9 Mae hyn yn gwneud synnwyr am o leiaf ddau reswm. Yn gyntaf, gall confensiynau fod yn ddud.

mynychu, yn aml yn costio cannoedd neu hyd yn oed filoedd o ddoleri ar ôl i chi gynnwys y gwesty, teithio, a chostau cofrestru. Gall y rhai sy'n gallu fforddio prynu ffwr fod yr un bobl â'r rhai sy'n gallu fforddio gwneud hynny hefyd teithio i gonfensiynau. Rheswm posibl arall, un y byddwn yn mynd i'r afael ag ef yn ddiweddarach yn y bennod hon, yw bod gan fursuits elfen perfformiadol, cymdeithasol iddynt. Fel y cyfryw, efallai y bydd gan y rhai nad ydynt yn mynychu confensiynau blewog un rheswm yn llai i fod yn berchen ar wisg ffwr (hy, methu â'i gwisgo ochr yn ochr â switswyr ffwr eraill a'i ddangos i grwpiau mawr o blew).

Tabl 8.1. Canran yr ymatebwyr blewog a oedd yn berchen ar bob un o nifer o wahanol eitemau ar thema blewog a gynlluniwyd i ddangos diddordeb blewog. Eitem Arddangos % Cynffon Perchnogaeth 48.1% Dillad 34.3% Clustiau 27.3% Pawennau Dwylo 16.7% Pen / Mwgwd 16.7% Pawennau Traed 15.3% Crafangau 9.7% Adenydd 1.9% Ategolion Eraill 36.6%.

Mae'r tabl yn dangos cwpl o ffeithiau pwysig. Yn gyntaf, yn gyson â'r hyn a welsom gyda ffwr, nid oes un affeithiwr neu ddarn o ddillad blewog sy'n eiddo i fwyaf y blew. Yn ail, y

mae data'n awgrymu er nad yw pob blew yn gwneud hynny, mae llawer o blewog yn mwynhau mynegi diddordeb eu ffan trwy fod yn berchen ar ddillad neu ategolion sy'n gysylltiedig â ffan a'u gwisgo. Nid yw hyn yn wahanol i gefnogwyr Star Wars, ac efallai nad yw llawer ohonynt yn berchen ar saber goleuadau, ond mae'n ddiymwad bod llawer hefyd yn berchen ar un oherwydd ei natur eiconig yn y gyfres. Cyn i ni gloi'r adran hon, gadewch i ni edrych yn gyflym ar rai canfyddiadau ychwanegol i ychwanegu rhywfaint o gyd-destun a naws at ein darganfyddiadau. Er enghraifft, rydym wedi bod yn sôn am nifer y blew sydd ganddynt neu nad ydynt yn berchen ar ffwrws, ond nid ydym eto wedi ystyried i ba raddau y mae gan blew hyd yn oed ddiddordeb mewn bod yn berchen ar flew yn y lle cyntaf. Os nad yw mwy na hanner y blew ar hyn o bryd yn berchen ar a

Fursuit, ai oherwydd nad oes gan lawer o blew unrhyw ddiddordeb mewn bod yn berchen ar fursuit, neu a yw o leiaf rhai o'r bobl hynny yn cynilo i brynu un yn y dyfodol? Er mwyn profi hyn, fe wnaethom ofyn i blew, mewn confensiwn yn 2016 ac ar-lein yn 2017, nodi i ba raddau yr oeddent yn cytuno â'r datganiad "Rwyf am fod yn berchen ar ffwsit" ar raddfa 7 pwynt (1 = anghytuno'n gryf, 7 = cytuno'n gryf). Dangosir y data ar gyfer y rhai nad oeddent yn berchen ar fursuit yn Ffigur 8.1. Mae'r canfyddiadau'n datgelu bod gan y rhan fwyaf o blewog heb ffwr serch hynny awydd eithaf cryf i fod yn berchen ar ffwsit. Mae'r canfyddiad hwn, ynghyd â data cynharach yn dangos cost sylweddol gwisg ffwr, yn awgrymu bod llawer mwy o blew.

mae'n debyg y byddent yn berchen ar fursuit pe gallent fforddio gwneud hynny. 10 Gall y data hefyd ddangos efallai nad yw rhai blew ar hyn o bryd yn berchen ar flew, ond efallai eu bod yn y broses o gynilo ar gyfer un, neu wedi comisiynu un ond, oherwydd rhestrau aros hir ac amseroedd cynhyrchu, efallai nad oes ganddynt siwt eto. 11 Hefyd, yn unol â'r canfyddiadau a drafodwyd yn flaenorol, mae gan blewog sy'n mynychu'r confensiwn fwy o ddiddordeb mewn bod yn berchen ar flewog na blew a gaiff ei recriwtio ar-lein. Nid yw hyn yn golygu nad oedd gan blew a recriwtiwyd ar-lein unrhyw ddiddordeb mewn bod yn berchen ar fursuit, wrth gwrs. Wedi'r cyfan, yr ymateb mwyaf cyffredin ar gyfer y ddau sampl oedd y cytundeb mwyaf â'r datganiad. Serch hynny, sgoriodd blew flewog confensiynol yn uwch, gyda sgôr gyfartalog o 5.6, na blewog a recriwtiwyd ar-lein, a'i sgôr cyfartalog oedd 5.0.

Ffigur 8.1. I ba raddau y mae blewog mewn astudiaeth ar-lein a chonfensiwn yn cytuno bod ganddynt ddiddordeb mewn bod yn berchen ar wisg ffwr.

10 Gallwn hefyd ddod o hyd i dystiolaeth gydgyfeiriol o astudiaeth gonfensiwn 2011 yn gofyn.

blewog p'un a oedd ganddynt ar hyn o bryd, eisiau, neu ddim eisiau bod yn berchen ar ffwsit llawn neu rannol. Tra bod 37.6% o blewog a ddywedodd nad oedd ganddynt fursuit rhannol eto, gan awgrymu y gallent yn y dyfodol, dim ond 2.7% a ddywedodd nad oedd ganddynt unrhyw ddiddordeb mewn bod yn berchen ar siwt rannol erioed. Yn yr un modd, nododd 49.3% o blew nad oedd ganddynt flew llawn eto, a dim ond 3.5% a nododd nad oedd ganddynt ddiddordeb mewn un. 11 Nid yw'n anghyffredin, er enghraifft, i fursuits gymryd misoedd i'w hadeiladu, ac ar gyfer.

ciwiau i adeiladwyr ffwr poblogaidd fod yn un i ddwy flynedd o hyd. Dylid nodi hefyd bod adeiladwyr ffws braidd yn anghyffredin yn y fandom blewog, a bod galw gweddol uchel arnynt. Yn ein hastudiaethau yn 2017 a 2020, canfuwyd mai dim ond 8.4-10.8% o blewog oedd yn ystyried eu hunain yn adeiladwyr ffwr, er i ni ganfod mewn astudiaeth yn 2018 fod tua hanner y blew yn dweud eu bod wedi addasu neu wneud o leiaf rhai rhannau o'u ffws eu hunain. .

0%.  
20%.  
40%.  
60%.  
80%.

Confensiwn Ar-lein.

Gallwn hefyd symud ein ffocws oddi wrth berchnogaeth fursuit ei hun i ofyn yn lle hynny blewog sy'n berchen ar ffwsit i ba raddau y maent yn ei wisgo mewn gwirionedd. Wedi'r cyfan, gallai blewog sy'n berchen ar ffwsit ond nad yw erioed wedi'i gwisgo ystyried bod eu gwisg ffwr yn fwy o gasgliad, nid yn annhebyg i'r ffordd y gallai cefnogwr Star Wars ddewis peidio â gwisgo ei arfwisg stormwr ond, yn hytrach, ei harddangos mewn a achos. Er mwyn profi hyn, fe wnaethom ofyn i rai sy'n ffitio ffwr mewn astudiaeth ar-lein yn 2019 nodi pa mor aml yr oeddent yn ffitio, y ddau yn y y 12 mis diwethaf ac ar yr adeg yn eu bywyd pan oedden nhw fwyaf addas. Dangosir y canlyniadau yn Ffigur 8.2.



Ffigur 8.2. Pa mor aml y bu perchnogion ffwr mewn astudiaeth ar-lein yn gwisgo'u ffwr yn ystod y flwyddyn ddiwethaf ac ar yr adeg yn eu bywyd pan oeddent yn gwisgo'u ffwr amlaf.

Mae'r canlyniadau'n datgelu nad yw'r rhan fwyaf o berchnogion ffwr ar hyn o bryd cymaint ag oedd ganddynt ar eu hanterth. Mewn canfyddiad a allai fod yn syndod i'r rhai nad ydyn nhw'n berchen ar ffwr siwt, mae perchennog ffwr nodweddiadol yn ffwr iai nag unwaith y mis, efallai'n dewis gwneud hynny dim ond mewn ychydig o gonfensiynau neu ddigwyddiadau lleol bob blwyddyn. Hyd yn oed ar yr adeg yn eu bywydau pan oedd y switswyr ffwr yn gwneud y mwyaf o ffwr, fe wnaethant hynny efallai unwaith neu ddwywaith y mis. Mae hyn yn wahanol iawn i gynrychioliadau poblogaidd o blew fel pobl sy'n caru eu ffwr ac yn eu gwisgo o gwmpas y tŷ neu ar bob cyfle wrth fynd allan i'r byd. Mae'n werth nodi hefyd bod tua 9.0% o berchnogion ffwr wedi dweud nad oeddent nhw wedi siwtio un amser yn ystod y flwyddyn ddiwethaf, rhywbeth na wnaeth eu hatal rhag parhau i uniaethu fel blewog.

- 0%.
- 10%.
- 20%.
- 30%.
- 40%.
- 50%.

Byth yn lai na.  
Unwaith y.  
Mis.

Unwaith y.  
Mis.

2-3 gwaith y mis.

Unwaith y.  
Wythnos.

2-3 gwaith yr wythnos.

Dyddiol.

Y Pwynt Uchaf mewn Bywyd y Flwyddyn Ddiwethaf.

Sy'n dod â ni yn ôl, un tro olaf, at ein pwynt gwreiddiol: yn groes i'r ffordd y mae blewog yn cael ei ddiffinio'n gyffredin mewn diwylliant poblogaidd fel grŵp sy'n canolbwyntio ar wisgo siwtiau ffwr, nid oes llawer o dystiolaeth bod ffwr yn nodweddiadol o'r hyn y mae'n ei olygu i fod yn blewog. Yn wir, nid yw'r rhan fwyaf o blewog yn berchen ar wisg ffwr ar hyn o bryd, hyd yn oed os yw'r mwyafrif yn gweld y syniad o fod yn berchen ar un yn apelio. A hyd yn oed ymhlith y rhai sy'n berchen ar ffwr siwt, maen nhw'n dueddol o wisgo'r ffwr ddim yn amlach nag mewn llond llaw o ddigwyddiadau a chonfensiynau trwy gydol y flwyddyn. Nid yw hyn yn unigryw i'r fandom blewog, gan mai prin y byddem yn disgwyl i gefnogwyr anime cosplay o gwmpas eu tŷ neu yn eu gweithle, ac ni fyddem yn disgwyl i gefnogwr chwaraeon nodweddiadol baentio eu hwyneb yn lliwiau eu tîm wrth wyllo'r gêm gartref. Mae'r gweithgareddau hyn, er eu bod yn drawiadol ac yn wahanol, yn llawer prinnach ymhlith cefnogwyr - blewog neu fel arall - nag a bortreadir yn y cyfryngau. Mae'r gred hon hefyd yn diystyru'r ffaith bod diddordebau'r rhan fwyaf o gefnogwyr yn amlygu eu hunain mewn ffyrdd hynod ddiddorol eraill, pwnc y byddwn yn ei drafod yn fanylach ym Mhennod 5. Cymhelliant a Chredoau Fursuiter Rydym wedi gweld hynny

nid yw blew, fel grŷp, yn cael eu diffinio gan wisgo ffwr. Ond prin y gallwn gymryd arno nad yw ffwr yn rhan hynod ddiddorol o ddiwylliant blewog. P'un a ydych chi'n ystyried yr amser a'r gost i greu ffwr siwt neu'r doll gorfforol y mae gwisgo siwt ffwr yn ei chymryd ar y corff 12, mae'n anodd peidio â meddwl tybed beth sy'n gorfodi rhywun i fynd trwy'r holl ymdrech honno pan allent wyllo ffilm flewog, edmygu blewog. gwaith celf, neu ryngweithio ar fforwm blewog fel cymaint o blewog eraill yn ei wneud. Fe wnaethom ofyn y cwestiwn hwn i fursuiters mewn astudiaeth yn 2016, gan ofyn yn benodol iddynt nodi pa mor bwysig oedd wyth cymhelliad gwahanol pan ddaeth.

at eu diddordeb mewn fursuiting. Ymatebodd 13 o gyfranogwyr ar raddfa 7 pwynt (1 = ddim yn bwysig o gwbl, 7 = hynod bwysig). Cynhwyswyd pob un o'r wyth cymhelliad a astudiwyd yn seiliedig ar ein harsylwadau mewn confensiynau blewog ac ar sgysiau a gawsom gyda'r rhai sy'n addas ar gyfer ffwr. Dangosir y canlyniadau yn Nhabl 8.2. Mae'r canlyniadau'n dangos, o'r cymhellion ar y rhestr, mynegiant creadigol a difyrdd eraill oedd y ddau gymhelliant pwysicaf ar gyfer.

12 A siarad o brofiad, gallaf dystio i'r ffaith, ar ôl i'r ddau wneud sawl 5k.

a rhediadau 10k ac yn addas ar gyfer 3 awr yng ngwres yr haf, mae'r olaf yn llawer mwy blinedig - er bod angen cryn dipyn o hydradiad ac adferiad ar y ddau! 13 Yn ddigon hwyliog, er na wnaethom ofyn i gyfranogwyr gwblhau'r arolwg yn eu.

fursuit, gwnaeth ambell enaid dewr yn union hynny, naill ai drwy lithro oddi ar bawen fursuit, llwyddo i ddal beiro yn eu pawennau mawr, niwlog, neu drwy arddweud eu hymatebion i ffrind a ddarllenodd y cwestiynau iddynt.

Mae p'un a yw hyn yn dweud rhywbeth am benderfyniad neu herfeiddiad llwyr y rhai sy'n addas ar gyfer ffwr yn bwnc ar gyfer astudiaethau yn y dyfodol!

Fursuiters, wedi'i ddilyn yn agos gan y gallu i fynegi rhyw fath o unigoliaeth neu hynodrwydd. I raddau llai, roedd y gallu i arddangos offer ffwr hefyd yn cael eu hysgogi gan y gallu i arddangos rhywbeth gwahanol neu amgen hunaniaeth ac fel ffordd o gysylltu â'r ffandom. Ymhlith y cymhellion lleiaf pwysig oedd addysgu eraill (ee, am y ffandom) neu guddio rhag rhyw agwedd ar eich hunan o ddydd i ddydd. Yr oedd

amrywiaeth sylweddol yng nghymhellion switswyr ffwr unigol, heb unrhyw gymhelliant unigol yn dod i'r amlwg fel cymhelliad clir ac unigryw o uchel o'i gymharu â'r lleill. Yn yr un modd, canfu dadansoddiadau dilynol fod y rhan fwyaf o gymhellion ffwr yn dweud bod nifer o'r cymhellion yn weddol bwysig iddynt, gan gymhlethu'r darlun o gymhelliant ymhellach: nid yn unig y mae cymhellion yn amrywio o berson i berson, ond hyd yn oed o fewn yr un person mae cymhellion lluosog fel arfer. i fursuit. 14.

Tabl 8.2. Graddfa gyfartalog pwysigrwydd ar raddfa 1-7 o wyth cymhelliad gwahanol ar gyfer ffwr fel y dangosir gan sampl o gymhorthwyr ffwr confensiynol. Cymhelliant Pwysigrwydd Mynegi Creadigrwydd 5.8 I Ddiddanu Eraill 5.8 I Fynegi Unigoliaeth 5.6 I Ddangos Hunaniaeth Wahanol 5.2 Cysylltu â'r Fandom 5.1 Creu Hunaniaeth Arall 4.9 Addysgu Eraill 4.1 Guddio Fy Hunan O ddydd i ddydd 3.7.

Er mwyn deall yn well y profiad o ffwr suiting, rydym wedi gofyn i rai sy'n ffio ffwr am eu rhai eu hunain dros y blynyddoedd profiad gyda fursuiting. Fel enghraifft syml, mewn dwy astudiaeth yn seiliedig ar gonfensiwn rhwng 2017 a 2018, fe wnaethom ofyn i'r rhai sy'n addas ar gyfer ffwr nodi i ba raddau yr oeddent yn cytuno neu'n anghytuno eu bod yn ymddwyn yn wahanol yn eu 'fursuit' nag y maent y tu allan i'w 'fursuit'. Fel y mae Ffigur 8.3 yn ei ddangos, roedd y switswyr ffwr yn cytuno i raddau helaeth ag ef y datganiad hwn, fod ffwr sio yn dod ag ymddygiadau nad oeddent yn ymwneud ag ef yn aml yn ystod eu bywydau o ddydd i ddydd. 15 I weld pa fathau o ymddygiadau rydyn ni'n siarad amdany'n nhw, rydyn ni.

14 Rydym hefyd yn cydnabod bod y rhestr o gymhellion posibl yn anghyflawn. Yn hytrach, mae'n.

yn dangos sut, hyd yn oed ymhlith is-set yn unig o'r holl gymhellion posibl i ymgynhyrdd, mae cryn amrywioldeb a dim un cymhelliad unigol sy'n gyrru pob un o'r cymhellion ffwr. 15 Mae fy myfyrwyr a ffrindiau di-flewog yn gofyn i mi'n aml a ydw i'n gwneud pethau arferol o ddydd i ddydd.

gweithgareddau dydd fel eistedd o gwmpas y tŷ neu wneud tasgau tra yn fy nghorff.

gofyn cwestiwn dilynol yn astudiaeth 2018, a ganfu fod swiwtwyr ffwr yn dueddol o gymryd rhan mewn ymddygiadau y byddent yn eu hystyried yn anodd neu hyd yn oed yn amhosibl eu gwneud pe baent y tu allan i'w siwt (gweler Ffigur 8.4).

Ffigur 8.3. I ba raddau y mae swiwtwyr ffwr mewn dwy astudiaeth gonfensiwn wahanol yn cytuno eu bod yn ymddwyn yn wahanol mewn ffwrswiwt nag y maent yn ei wneud allan o fursuit.

Wrth gwrs, dim ond cwestiwn newydd y mae hyn yn ei godi: beth allwch chi ei wneud mewn fursuit na allwch ei wneud heb fursuit? O ystyried bod siwtiau ffwr fel arfer yn drwm, yn feichus, ac yn amharu ar reolaeth echddygol manwl, mae'n anodd dychmygu unrhyw weithgaredd corfforol sy'n dod yn haws i'w wneud mewn ffwr! 16 Nid yw'r ateb yn gorwedd yn y buddion corfforol a ddarperir gan y ffwrswiwt, ond yn hytrach yn y buddion seicolegol neu gymdeithasol y gall ffwrswiwt eu darparu. I ddangos hyn, roedd swiwtwyr ffwr o'r un pâr o astudiaethau hefyd yn cytuno'n gryf ei bod yn haws iddynt gyfarfod a rhwngweithio.

Maent yn aml yn synnu o glywed mai fy ateb yw "na," ac mae'r data yma i'w weld yn awgrymu fy mod ymhell o fod ar fy mhen fy hun yn dweud hynny. Byddai fel gwisgo i fyny yn eich siwt tri darn gorau i lanhau'r cwteri neu wyllo Netflix ar y soffa yn eich gŷn pêl gorau - byddech chi wedi'ch gwisgo'n ormodol ar gyfer yr achlysur! 16 Un o'r ychydig enghreifftiau sy'n dod i'r meddwl yw rhawio eira ar aeaf oer.

dydd, mae o leiaf ychydig o fursuiters wedi tynnu lluniau o'u hunain yn gwneud yn union hynny, gyda phriodweddau gorboethi o fursuits yn profi i fod yn ased mewn tymheredd is-sero! Mae'r sefyllfa benodol hon o'r neilltu, mae ffwr fel arfer yn gwneud tasgau corfforol yn fwy heriol. Dyma, mewn gwirionedd, gysail sioeau talent fursuit, lle mae swiwtwyr ffwr yn syfrdanu cynulleidfaoedd gyda'u gallu i ddawnsio, jyglo, neu chwarae offeryn yn dda iawn wrth wisgo ffwrswiwt!

- 0%.
- 10%.
- 20%.
- 30%.
- 40%.
- 50%.
- 60%.
- 70%.

2017 2018 .

gyda phobl newydd tra yn eu fursuit nag yr oedd y tu allan i fursuit (gweler Ffigur 8.5). Mewn geiriau eraill, mae fursuiting yn caniatáu iddynt oresgyn rhwystr seicolegol, boed yn bryder cymdeithasol, yn teimlo'n lletchwith yn gymdeithasol, neu'n poeni efallai na fydd y person y maent yn rhwngweithio ag ef yn hoffi rhywbeth amdanynt. Gyda'r rhwystrau hyn wedi'u gostwng, efallai y bydd y switsiwr ffwr yn cymryd rhan yn fwy hyderus mewn rhwngweithiadau cymdeithasol hynny byddent fel arall yn ei ystyried yn anodd neu hyd yn oed yn amhosibl!

Ffigur 8.4. I ba raddau y mae switswyr ffwr mewn astudiaeth gonfensiwn yn 2018 yn cytuno, wrth ffwrrio, eu bod yn gwneud pethau a fyddai fel arfer yn galed neu'n amhosibl y tu allan i'w siwt.

Ffigur 8.5. I ba raddau y mae switswyr ffwr mewn dwy astudiaeth gonfensiwn wahanol yn cytuno ei bod hi'n haws cyfarfod a rhyngweithio â dieithriaid mewn fursuit nag ydyw i'w wneud allan o flew.

0%.  
5%.  
10%.  
15%.  
20%.  
25%.  
30%.  
35%.

1 .

Yn gryf.

Anghytuno.

2 3 4 5 6 7 Cytuno'n Gryf.

0%.  
10%.  
20%.  
30%.  
40%.  
50%.  
60%.  
70%.

1 .

Yn gryf.

Anghytuno.

2 3 4 5 6 7 Cytuno'n Gryf.

2017 - Cwrdd 2018 - Cwrdd 2018 - Rhyngweithio.

Mae cwestiynau ychwanegol o astudiaeth 2018 yn atgyfnerthu'r canfyddiadau hyn. Mewn un cwestiwn, er enghraifft, roedd switswyr ffwr yn llawer mwy tebygol o gytuno nag yr oeddent o anghytuno eu bod yn teimlo eu bod yn cael eu derbyn yn fwy gan eraill wrth wisgo eu ffwr na phan nad oeddent (gweler Ffigur 8.6).

Ffigur 8.6. I ba raddau y mae switswyr ffwr mewn astudiaeth gonfensiwn yn 2018 yn cytuno bod gwisgo siwt ffwr yn caniatáu iddynt gael eu derbyn yn fwy gan eraill na phan fyddant allan o fursuit.

Pan ofynnwyd iddynt pa agweddau arnynt eu hunain blewog a oedd yn cael eu derbyn yn fwy pan oeddent mewn ffwr, ymatebasant fod siwt ffwr yn caniatáu iddynt oresgyn agweddau annymunol o'u personoliaeth a'u hoedran. I raddau llai, roedd rhai blew hefyd yn teimlo bod eu cyfeiriadedd rhywiol yn cael ei dderbyn yn fwy pan oeddent mewn ffwr, er gyda sgôr cyfartalog o 4.3 ar raddfa 7 pwynt, roedd hyn yn llai amlwg, ac efallai

dibynnu ar gyfeiriadedd rhywiol y blewog, i ddechrau. 17 Gwelwyd tuedd debyg o ran y rhai sy'n ffitio ffwr a theimlo eu bod yn cael eu derbyn ynghylch eu hunaniaeth o ran rhywedd; at ei gilydd, roedd cymhorthwyr ffwr yn amrywio o ran y graddau yr oeddent yn teimlo bod ffiwsit yn helpu eu hunaniaeth o ran rhywedd i gael ei dderbyn yn well, gyda sgôr cyfartalog o 3.8, ond roedd y sgôr hwn yn llawer uwch ar gyfer switswyr ffwr trawsryweddol (5.8) nag yr oedd ar gyfer cistender fursuiters ( 3.2), gan awgrymu y gall y stigma y gall llawer o bobl draws ei brofi.

17 Wrth siarad am y pwynt hwn, roedd blew hoyw, lesbiaidd, deurywiol ac anrhywiol yn fwy tebygol.

i gytuno bod eu cyfeiriadedd rhywiol yn cael ei dderbyn yn fwy pan oeddent mewn fursuit nag yn blew syth, gyda sgôr cyfartalog o 4.4 a 3.9 yn y drefn honno. Gall y stigma a brofir fel arfer am fod yn rhan o leiafrif rhywiol gael ei anwybyddu neu ei oresgyn yn gyfan gwbl trwy wisgo'r ffwrswit, a all guddio, tynnu sylw, neu roi wyneb mwy cadarnhaol, cyfeillgar, niwlog i'w hunaniaeth rywiol.

0%.

5%.

10%.

15%.

20%.

25%.

30%.

35%.

1 .

Yn gryf.

Anghytuno.

2 3 4 5 6 7 Cytuno'n Gryf.

cael eu goresgyn pan fyddant yn rhyngweithio â phobl eraill trwy ddefnyddio fursuit y mae ei hunaniaeth o ran rhywedd yn adlewyrchu sut y maent yn dymuno cael eu gweld. Yn yr un modd, datgelodd y ddwy astudiaeth hefyd fod swiwtwyr ffwr yn cytuno ar y cyfan bod eu siwtiau ffwr yn caniatáu i eraill weld y rhai "go iawn", gyda sgoriau cyfartalog ar draws y ddwy astudiaeth yn amrywio o 4.3-4.9. Gan gymhlethu'r darlun, fodd bynnag, roedd cymhorthwyr ffwr ychydig yn fwy tebygol o gytuno bod ffwrswit yn caniatáu i eraill weld ochr arall iddynt eu hunain, gyda sgoriau cyfartalog yn amrywio o 5.2-5.5 ar draws astudiaethau. Er y byddai hyn yn ymddangos yn wrthddywediad i ddechrau, mae o leiaf ddau esboniad posibl. Y cyntaf yw bod gan fursuits berthynas wahanol i'r hunan ar gyfer gwahanol fursuiters; i rai, mae ffwrswit yn cynrychioli eu hunain mwyaf dilys, tra i eraill, mae fursuit yn ymgais i ymgorffori rhywbeth gwahanol i'w hunan o ddydd i ddydd. Ail ddehongliad, fodd bynnag, un sy'n fwy cyson â thystiolaeth ar ffwrson yn ehangach (gweler Pennod 7), yw y gall y ddau beth hyn fod yn wir: gall fursuit gynrychioli pwy yw rhywun ar hyn o bryd a phwy y maent yn ymdrechu i fod. I'r graddau bod y ddau o'r rhain yn agweddau ar wir hunan rhywun (Higgins, 1987), byddai'n gwneud synnwyr y gallai switsiwr ffwr deimlo'n fwy derbyniol gan rywun sy'n eu gweld trwy gymeriad sy'n cynrychioli cyfuniad o bwy ydyn nhw a phwy maen nhw'n ymdrechu i'w cyrraedd. dod. Er nad yw ein canfyddiadau eto'n rhoi darlun cyflawn o'r cymhellion sy'n gyrru rhai blew i'r golwg, maent, o leiaf, yn dangos pa mor gymhleth ac amlochrog y gall y gyriant hwn fod. Os dim byd arall, mae'n darparu a

gwrthbwynt i'r gred bod blew yn gwario miloedd o ddoleri yn ddifeddwl ar fursuit fel gweithred orfodol o wario sy'n gysylltiedig â chefnogwyr. Yn lle hynny, mae blew yn addas ar gyfer cyfuniad o resymau sy'n amrywio o'r amlwg (ee, mae'n ffordd hwyliog a chreadigol i fynegi'ch hun) i'r cynnil a'r cynnil (fel ffordd o wneud rhyngweithio cymdeithasol yn haws trwy leihau pryder cymdeithasol). 18 Fursuiters yn erbyn Furries Di-Furries I'r pwynt hwn, rydym wedi trafod pa mor gyffredin yw Fursuiters ac wedi ymchwilio ychydig i'r hyn sy'n gwneud

nhw tic. Ond o ystyried nad yw'r rhan fwyaf o blewog yn gwario miloedd o ddoleri ar ffwr, efallai eich bod yn pendroni—fel y mae llawer o leygwyr yn ei wneud—a oes rhywbeth gwahanol am ddodrefnwyr ffwr. Mae'n anodd dychmygu nad oes unrhyw ffordd y gallwn ragweld pa flewog fyddai'n gwneud buddsoddiad o'r fath a pha rai na fyddai'n gwneud hynny. Neu, i'w ofyn mewn ffordd arall, a oes gwahaniaethau mesuradwy rhwng y blew hynny sy'n berchen ar ffwr ac nad ydynt yn berchen ar ffwr ac, os felly, a allant roi gwybodaeth ychwanegol inni ynglŷn â'r hyn sy'n gorfodi addaswyr ffwr i wneud yr hyn a wnânt?

18 Pwysigrwydd fursuits fel ffordd o chwalu rhwystrau i ryngweithio cymdeithasol yw.

cael sylw eto yng nghyd-destun pryder cymdeithasol a niwroamrywioldeb ym Mhennod 23.

Yr ymgeisydd cyntaf amlycaf ar gyfer gwahaniaeth rhwng ffitwyr ffwr a blew di-fursuit yw pa mor flewog ydyn nhw. Mae'n annhebygol, wedi'r cyfan, y byddai rhywun gyda dim ond diddordeb pasio mewn blewog yn treulio cannoedd o oriau yn adeiladu fursuit neu filoedd o ddoleri yn comisiynu un. Fel cyfatebiaeth, mae'n llawer mwy tebygol y byddai cefnogwr chwaraeon angerddol, adnabyddus yn gwario miloedd o ddoleri ar docynnau tymor i weld holl gemau eu tîm cartref nag y byddai cefnogwr â diddordeb pasio yn unig yn gwneud yr un peth. Nid yw hyn yn golygu, wrth gwrs, y bydd gan bob cefnogwr a adnabyddir yn uchel o reidrwydd ffwrswt/tocynnau tymor, ac nid yw ychwaith yn golygu bod yn rhaid i'r unig bobl sy'n gallu galw eu hunain yn "ffans go iawn" gael ffwrswt/tocynnau tymor. Ond mae'n ymddangos yn fwy tebygol y bydd cefnogwyr adnabyddus yn teimlo'n orfodol i wneud pryniannau mor ddrud â chefnogwyr. Dyna'n union y mae'r data o'n hastudiaethau wedi'i ddangos: ar draws bron pob un o'r astudiaethau lle'r ydym wedi'i brofi, mae cymhorthwyr ffwr wedi sgorio'n sylweddol uwch na rhai nad ydynt yn ffwrswio ar fesurau ffansi (pa mor gryf y mae rhywun yn ei nodi fel

ffan) a ffandom (pa mor gryf y mae rhywun yn uniaethu â chefnogwyr eraill). 19,20 Gan ddarparu tystiolaeth gydgyfeiriol, mae ein hastudiaethau hefyd wedi dangos, o gymharu â blew di-fursuiting, bod switswyr ffwr hefyd wedi bod yn blewog am gyfnod hwy, yn bwyta mwy o gyfryngau blewog (er nad ydynt yn fwy tebygol o gael eu trochi mewn cyfryngau blewog), a mynd i gonfensiynau mwy blewog. Mae gan Fursuiters hefyd gryn dipyn yn uwch incwm cyfartalog nag y mae blew di-fforws: \$42,192.17 USD yn erbyn \$25,501.54 USD, canfyddiad nad yw'n syndod, o ystyried bod person ag incwm mwy gwariadwy yn gallu fforddio cynnwys sy'n gysylltiedig â blewog yn well (ee, celf, ffilmiau, llyfrau), costau teithio a gwesty sy'n gysylltiedig â confensiynau blewog, a gallu prynu fursuit. 21.

19 Gweler Pennod 6 am ragor ar ffansi a ffansiäeth.

20 Ar adegau prin, mae'r ugeiniau o Fursuiters a non-fursuiters ar fesurau o.

mae ffanship a ffandom wedi bod yn ddigon agos fel na allwn ddod i'r casgliad eu bod yn sylweddol wahanol, ond nid ydym eto wedi dod o hyd i sampl lle mae'r rhai nad ydynt yn rhai ffwr yn sgorio'n uwch na'r rhai sy'n addas ar gyfer ffwr ar fesurau ffanship neu fandom. 21 Mae hyn yn mynd i mewn i gwestiynau diddorol am achosiaeth: a yw hynny'n wir blewog cyfoethocach.

yn gallu fforddio prynu mwy o flewog sydd, yn ei dro, yn gwneud iddynt adnabod yn gryfach fel blewog, neu a yw'n wir bod person sy'n flewog mwy adnabyddus ac sydd ag incwm treuliadwy yn fwy parod i'w wario ar wyntyllwyr pryniannau? Nid oes unrhyw ffordd i wahaniaethu rhwng y naill na'r llall o'r posibiladau hyn â'r data sydd gennym ar hyn o bryd, er y byddwn yn nodi bod y ddau esboniad nad ydynt yn annibynnol ar ei gilydd. Gallem fod yn gweld cyswllt deugyfeiriadol lle mae'r ddau lwybr yn bwydo i mewn i'w gilydd mewn dolen adborth cadarnhaol: bod yn fwy blewog = gwario mwy ar ddiddordeb blewog = mynd yn fwy blewog.

I'r perwyl hwnnw, canfu ein hastudiaeth yn 2017 o blew ar-lein fod cymhorthwyr ffwr yn sgorio'n uwch na rhai nad ydynt yn ffwrswio ar bedwar dimensiwn graddfa a elwir yn raddfa CAPE. Yn syml, y CAPE

mae graddfa'n mesur gwahanol agweddau ar ddiddordeb eich cefnogwr, gan gynnwys eu Hymrwymiad i'r diddordeb (e.e., faint o gynnwys sy'n eiddo/wedi'i weld, dibwys yn hysbys), gweld diddordeb eu ffan fel Ased (e.e., cael buddion diriaethol fel ffrindiau neu arian o'u cyfranogiad), yn profi ymdeimlad o Bresenoldeb yn y diddordeb ffan (ee, ei ddefnyddio i ddianc, tynnu sylw oddi wrth y byd go iawn), a defnyddio diddordeb y ffan i Fynegi rhyw agwedd arnyn nhw eu hunain (ee, fel cyfrwng creadigrwydd, awen; Plante et al., 2021). Mae'n ymddangos bod sgorau uwch ar draws yr holl ddimensiynau hyn yn awgrymu bod ffwrwio blewog, ar gyfartaledd, yn dueddol o fod yn "fwy blewog" na blewog nad yw'n ffwrwio mewn modd cyfannol, yn hytrach nag ar unrhyw un dimensiwn, rhywbeth sy'n mynd yn groes i'r syniad bod Yn syml, mae Fursuiter yn blewog gydag incwm mwy gwariadwy.

Gallwn hefyd ddatrys camsyniad arall gyda thystiolaeth o'r un astudiaeth ar-lein yn 2017: nid yw ystafelloedd ffwr yn fwy tebygol na rhai nad ydynt yn ffwrwio o fod wedi mynd yn blewog oherwydd diddordeb mewn pornograffi ar thema blewog. Byddwn yn archwilio pwnc porn fel ysgogydd diddordeb blewog ym Mhennod 19, ond am y tro, gallwn ddweud nad oes llawer o dystiolaeth i awgrymu mai "dim ond blew gyda ffwrswt yw'r rhai sy'n ffitio ffwr." Mae hwn yn bwynt sy'n groes i'r ffordd y mae ystafelloedd ffwr weithiau'n cael eu portreadu yn boblogaidd cyfryngau, sy'n aml yn canolbwyntio ar ddodrefnwyr ffwr ac yn eu portreadu fel pobl sydd ag ysfa unfryd i'w chael rhyw mewn fursuit. Er enghraifft, yn y rhaglen deledu 1000 Ways to Die, disgrifir blew fel "pobl sy'n hoffi gwisgo gwisgoedd anifeiliaid a dod at ei gilydd am bethau hwyliog fel rhyw grŷp" (McMahon et al., 2009). Gyda ffiwyr yn ymddangos yn uniaethu'n gryfach fel blew, efallai y bydd rhywun yn meddwl tybed a yw hyn yn arwain at ymdeimlad o statws neu elitiaeth ymhlith y rhai sy'n ffitio ffwr. Wedi'r cyfan, gyda'r siwtiau ffwr yn un o'r elfennau mwyaf adnabyddadwy o'r fandom blewog, a gyda llawer o blew yn dymuno gallent gael ffwrws - a pwynt a sefydlwyd gennym yn gynharach yn y bennod hon—mae'n bosibl y gallai ystafelloedd ffwr fyw ar ben hierarchaeth yn y fandom blewog. 22 Ein hastudiaeth ar-lein yn 2017.

22 A siarad yn anecdotiaidd, mae'n ymddangos bod hyn yn wir. Yr ydym wedi sylwi, yn.

sgyrsiau gyda blew mewn confensiynau, bod blew iau, mwy newydd yn aml yn edrych i fyny at fursuiters yn y gymuned. A dweud y gwir, fe'm gorfodwyd i gael ffwrws yn fuan ar ôl i mi ymuno â'r fandom am hyn yn union rheswm: roeddwn i'n credu y byddai cael fursuit yn fy nilysu fel aelod diamheuol o'r fandom blewog. Mae'r syniad hwn wedi ennill hyd yn oed mwy o sylw yn ystod y blynyddoedd diwethaf, gyda llawer o selebs ffwr yn ennill statws enwog yn y fandom blewog, gyda'u sianeli YouTube a'u ffan eu hunain yn eu dilyn. Rwy'n cofio siarad.

wedi dod o hyd i ychydig o dystiolaeth yn cefnogi'r pwynt hwn, gyda ffiwswyr ffwr yn graddio eu hunain yn sylweddol uwch o ran statws ffelt yn y fandom na chyfranogwyr blewog di-fforws. Gallai hyn awgrymu bod switswyr ffwr yn adnabod y lle dymunol y maent yn aml yn ei ddal yn y fandom blewog. Serch hynny, mae astudiaethau dilynol wedi dangos nad yw ystafelloedd ffwr yn fwy tebygol na rhai nad ydynt yn addaswyr ffwr o gadw gwyntyllau newydd (ee, edrychwch i lawr ar nhw, yn methu â'u gweld fel "llechwr go iawn"), ac nid oeddent ychwaith yn fwy tebygol na phobl nad ydynt yn addaswyr ffwr o alw eu hunain yn "Popufur"—term tafod-yn-y-boch a ddefnyddir i ddisgrifio blewog adnabyddus, tebyg i enwogrwydd. 23 Fursuiters yn erbyn Non-Fursuiting Furries: Fursonas Y tu hwnt i ofyn a yw switswyr ffwr yn nodi eu bod yn fwy blewog neu'n cael mwy o barch gan y ffandom, gallwn hefyd ofyn a yw cael fursuit yn arwydd o deimlo'n fwy cysylltiedig â fursona rhywun. Wedi'r cyfan, os tybiwn fod y rhan fwyaf o'r ffwrsws yn seiliedig ar ffwrsona person, ac os mai un o swyddogaethau ffwrswt yw caniatáu i'r rhai sy'n ffitio ffwr ymgorffori eu ffwrsona yn y byd go iawn, yna mae'n ymddangos yn dilyn y gallai ffiwswyr ffwr deimlo mwy o ymdeimlad o gysylltiad i'w fursonas. Mae'r data'n awgrymu bod hyn yn wir, canfyddiad rydym wedi'i arsylwi ar draws nifer o wahanol astudiaethau ar-lein a chonfensiwn. A bod popeth arall yn gyfartal, mae'r rhai sy'n ffitio ffwr yn uniaethu'n gryfach â'u ffwrsonau na'r blew di-fforws. Wrth gwrs, nid yw hyn yn golygu mai ystafelloedd ffwr yw'r unig rai blewog sy'n uniaethu'n gryf â'u ffwrsonau, ac nid yw ychwaith yn golygu bod pob un o'r ystafelloedd ffwr o reidrwydd yn creu ffwrswt o'u ffwrsonau nac yn uniaethu'n gryf â'u fursonas. Fodd bynnag, gellir dychmygu efallai na fyddai person nad oedd yn uniaethu'n gryf â'i fursona yn teimlo gorfodaeth arbennig i wario miloedd o ddoleri i gomisiynu fursuit o'i fursona neu gymeriad arall - er y gallai hyn.

na fydd yn wir i bawb sy'n addaswyr ffwr. Yn ogystal ag adnabod yn gryfach fel eu fursonas, fursuiters yn hefyd yn fwy tebygol na rhai nad ydynt yn Fursuiter o ddweud bod eu fursona yn cynrychioli fersiwn delfrydol ohonynt eu hunain ac yn llai tebygol na rhai nad ydynt yn Fursuiters o ddweud eu bod wedi newid eu fursona dros amser. Mae'n ymddangos bod hyn yn atgyfnerthu'r syniad bod ystafelloedd ffwr yn creu ffwrswrtiau yn seiliedig ar eu ffwrson, yn rhannol yn seiliedig ar awydd i fod yn debyg i'r byd a chael profiad ohono fel delfryd.

i un blewog newydd mewn confensiwn a oedd yn gobeithio cwrdd â'r switsiwr ffwr a'u rhoddodd i flewog ac a'u hysbrydolodd i wneud eu ffwrswrt eu hunain! 23 I gael rhagor o wybodaeth am borthgadw ac elitiaeth yn y fandom flewog, gweler Pennod 12.

fersiwn ohonynt eu hunain. 24 Wedi dweud hyn, dangosodd un o'n hastudiaethau yn 2017 nad yw switswyr ffwr yn cymysgu'r profiad o wisgo ffwr â'r syniad o fod yn anifail: nid yw switswyr ffwr yn fwy tebygol na switswyr ffwr o deimlo'n llai na 100% yn ddynol - er maent yn fwy tebygol o ddweud y byddent yn dod yn 0% dynol pe bai'r siawns byth yn codi. Mae'r canfyddiad hwn yn gwrthbwyso camsyniad poblogaidd arall ymhlith lleygwyr, sef bod pobl sy'n gwylltio'n meddwl eu bod yn anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, pwynt a wnaed ar gam mewn nifer o erthyglau newyddion a hyd yn oed mewn areithiau gan wleidyddion yn codi llais yn erbyn blew (ee, The Guardian, 2022). Mae astudiaethau eraill yn taflu goleuni ychwanegol ar ddodrefnwyr ffwr a'u ffwrsonau. Er enghraifft, canfu astudiaeth yn 2016 o blewog sy'n mynd yn gonfensiwn fod switswyr ffwr yn tueddu i weld eu ffwrsonau yn fwy unigryw (e.e., o ran rhywogaethau, a nodweddion) na blew nad yw'n ffwrswrtio, er, yn ôl astudiaeth yn 2017, dodrefnwyr ffwr. yn wahanol i rai nad ydynt yn addaswyr ffwr o ran y rhywogaethau penodol a ddewiswyd ganddynt ar gyfer eu fursonas. Ond beth am y switswyr ffwr eu hunain - a oes unrhyw wahaniaethau mesuradwy rhwng y rhai sy'n ffitio ffwr a'r rhai nad ydynt yn addaswyr ffwr y tu hwnt i'w diddordeb yn y ffandom neu eu perthynas â'u ffwrsoniaid? A allwn bwyntio at wahaniaethau personoliaeth neu ddemograffig i benderfynu pwy sy'n fwy tebygol o ddod yn addasydd ffwr? Siarad â'r cyntaf

pwynt, mae'n ymddangos bod y dystiolaeth yn awgrymu ie. Ar fesur o bum nodwedd personoliaeth bwysig, canfu ein hastudiaeth yn 2017 o blewog ar-lein fod cymhorthwyr ffwr wedi sgorio'n sylweddol uwch na rhai nad ydynt yn addaswyr ffwr ar dri. nodweddion personoliaeth yn arbennig: allblygiad (cael eich egni trwy fod o gwmpas pobl eraill), dymunoldeb (cyd-dynnu'n dda â phobl eraill), a chydwybodolrwydd (tuedd i gynllunio, meddwl cyn gweithredu, a thalu sylw i fanylion), ond nid oedd yn gwahaniaethu o ran parch sefydlogrwydd emosiynol a bod yn agored i brofiadau newydd (gweler Ffigur 8.7). Mewn geiriau eraill, mae cymhorthwyr ffwr, ar gyfartaledd, yn canolbwyntio mwy ar fanylion, yn cyd-dynnu'n well â phobl, ac yn fwy tebygol o chwilio am gyfleoedd i fod yn gymdeithasol a chael eu cyffroi - ac mae'r pwynt olaf yn cyfateb i'r ffaith bod y rhai sy'n ffitio ffwr yn cael eu hysgogi gan awydd. i gael hwyl a gwella eu rhyngweithio â phobl eraill. Mae'n ymddangos bod Fursuiters hefyd yn wahanol i rai nad ydynt yn Fursuiters yn ddemograffig. Yn benodol, yn ôl pâr o astudiaethau ar-lein, mae addaswyr ffwr, o'u cymharu â rhai nad ydynt yn ffwr, yn llawer mwy tebygol o fod yn fenywaidd, yn fwy tebygol o fod yn drawsryweddol, ac yn fwy tebygol o fod yn syth.

Maent hefyd yn sylweddol fwy.

24 Gall hyn, mewn gwirionedd, esbonio'n rhannol o leiaf pam y gallai ffwrswrt helpu i hwyluso cymdeithasol.

rhyngweithio ag eraill: rhoi hyder blew i ryngweithio ag eraill trwy wneud eu gorau (niwed) droed ymlaen!

yn debygol o fod mewn perthynas ar hyn o bryd na'r rhai nad ydynt yn addaswyr ffwr. Er ein bod yn siarad am lawer o'r pwyntiau hyn mewn penodau eraill yn y llyfr hwn (ee, Pennod 13), mae'n werth nodi ychydig o bwyntiau. Yn gyntaf, mae'r ffaith bod fursuiters yn fwy tebygol o fod yn fenywaidd yn cyfateb i ganfyddiadau o fandoms eraill, gan gynnwys y fandom anime, sy'n dangos bod cosplayers yn fwy tebygol o fod yn fenyw (Reysen et al., 2018). Yn ail, mae blewog benywaidd a thrawsrywiol hefyd yn fwy tebygol o fod yn artistiaid ac yn grewyr cynnwys, a allai hefyd hwyluso perchnogaeth ffwrws (hy, meddu ar y sgiliau sydd eu hangen i adeiladu fursuit eich hun yn lle gorfod talu i gomisiynu un). Yn olaf, fel y trafodwn ym Mhennod 15, mae blew trawsrywiol yn arbennig o debygol



i uniaethu'n fawr â'u ffwrsonau, ac, fel yr ydym wedi crybwyll yn gynharach yn y bennod hon, maent yn fwy tebygol o wneud hynny dweud bod eu gwisg ffwr yn caniatáu iddynt deimlo bod eu rhyw yn cael ei dderbyn gan eraill, a gallai'r ddau ohonynt esbonio pam y gallai blew trawsrywiol deimlo'n arbennig o dan orfodaeth i fursuit.

Ffigur 8.7. Sgoriau cyfartalog Fursuiters a rhai nad ydynt yn Fursuiter ar dair nodwedd personoliaeth a aseswyd gan ddefnyddio 1-5 graddfa. Mae'r gwahaniaethau rhwng ystafelloedd ffwr a rhai nad ydynt yn addaswyr ffwr i gyd yn ystadegol arwyddocaol.

Wrth i ni offren y bennod hon, hoffem ystyried un camsyniad olaf a geir yn gyffredin am ddodrefnwyr ffwr: bod yn rhaid bod rhywbeth "o'i le" gyda nhw. Mae Fursuiting yn ymddygiad eithaf anarferol, o leiaf yn y boblogaeth gyffredinol o bobl nad ydynt yn blew. Fel y cyfryw, pan fyddant yn gweld rhywun yn ffwrrio, mae pobl—bod yn seicolegwyr amatur—efallai y byddant yn teimlo rheidrwydd i "egluro" ymddygiad cymhorthwyr ffwr, gan wneud hynny mewn ffordd eithafol i gyfrif am yr hyn a ystyrir yn ymddygiad eithafol. Fel y cyfryw, efallai y byddant yn troi at.

- 1.0.
- 1.5.
- 2.0.
- 2.5.
- 3.0.
- 3.5.
- 4.0.

Allroadrwydd Cytuno Ymwybyddiaeth.

Fursuiters Non-Fursuiters.

esboniadau sy'n cynnwys camweithrediad seicolegol, sy'n awgrymu bod yn rhaid i berson a fyddai'n gwario miloedd o ddoleri ar ffwr feddu ar sgiliau cynllunio neu ymdopi gwael. I'r gwrthwyneb, fodd bynnag, canfu ein hastudiaeth yn 2020 o blewog ar-lein, er eu bod yn arbennig o angerddol am eu diddordeb mewn blewog, mae switswyr ffwr yn uwch mewn angerdd iach, "cytûn" na blew di-fursuiting, ond nid oeddent yn wahanol o ran "angerdd obsesiynol", y math mwy di-hid o angerdd sy'n rhagfynegi gormodedd neu gamweithredu (Schellenberg et al., 2016). Yn yr un modd, canfuwyd yn gyffredinol bod gan siwtwyr ffwr fwy o hunan-barch a llesiant seicolegol cyffredinol na'r rhai nad ydynt yn addaswyr ffwr ar draws lluo o astudiaethau, i raddau helaeth oherwydd, fel y canfuwyd mewn astudiaeth yn 2017 o blew ar-lein, mae cymhorthwyr ffwr hefyd yn fwy tebygol. na'r rhai nad ydynt yn addaswyr ffwr i fod wedi rhoi a derbyn cymorth gan y fandom blewog. I rai sy'n ffitio ffwr, mae'r ffandom blewog yn arbennig o debygol o fod o ddiddordeb gydag elfen gymdeithasol iddo, gan gynyddu eu tebygolrwydd o adeiladu rhwydwaith cymorth cymdeithasol. Gall rhwydweithiau o'r fath fod yn hanfodol fel ffynhonnell o wytnwch a modd o ymdopi mewn cyfnod anodd (Roberts et al., 2015). Mewn gwirionedd, yr unig wahaniaeth yr ydym wedi gallu dod o hyd iddo a allai awgrymu camaddasu mewn ystafelloedd ffwr o'i gymharu â rhai nad ydynt yn ffitio ffwr yw tueddiad i rai sy'n addaswyr ffwr yfed mwy nag y mae rhai nad ydynt yn addaswyr ffwr yn ei wneud—diodydd alcoholig, yn benodol. Sylwyd ar hyn yn

astudiaeth ar-lein yn 2017 lle roedd y fursuiter cyfartalog yn yfed 3.3 o ddiodydd alcoholig yr wythnos o gymharu â y person cyffredin nad yw'n fursuiter, a yfodd 2.2. Er gwaethaf y gwahaniaeth hwn, mae lefelau yfed yn gymharol isel ar gyfer y ddau grŵp, ac nid oes llawer o dystiolaeth i awgrymu bod yr ymddygiad yfed hwn yn digwydd yn aml. yn ormodol neu'n achosi unrhyw fath o broblem mewn ffordd systematig i rai sy'n ffitio ffwr. 25 Casgliad Er gwaethaf bod yr agwedd fwyaf eiconig ac adnabyddadwy o'r ffandom blewog, gellir dadlau mai'r rhan fwyaf cyfareddol o ffwrsuits yw pa mor ddinod ydyw. Wedi'i gyd-destunoli yn erbyn diddordebau cefnogwyr eraill (ee, cosplaying, gwisgo crys eich hoff athletwr), mae ffwrsio yn ffordd arall i ddiddordeb cefnogwr amlygu - nid yw'n angenrheidiol nac yn ffordd fwyaf poblogaidd i blew fynegi ei ddiddordeb, yn rhannol oherwydd ei fod yn waharddol ddrud i lawer! Mae gan Fursuiters sawl cymhelliad, ac nid yw'r lleiaf ohonynt am hwyl, fel ffynhonnell ar gyfer eu creadigrwydd ac fel ffordd i fynegi eu hunain. Mae yna hefyd.

25 Afraid dweud ei bod yn bwysig aros yn hydradol tra'n ffwrrio!

Mae diodydd alcoholig yn cael yr effaith groes, ac yn gyffredinol dylid eu hosgoi wrth ffwrrio.

tystiolaeth y gallai cael fursuit hwyluso rhyngweithio cymdeithasol ag eraill, gan ganiatáu i blew gael eu derbyn am bwy ydyn nhw, yn enwedig os ydyn nhw'n LGBTQ+ ac yn cael trafferth gyda stigma mewn bywyd o ddydd i ddydd. Er y gall fursuiting ymddangos fel ffordd ddramatig, hollol wahanol i ymgysylltu â'ch diddordeb o ran cynnwys blewog, mae dystiolaeth yn awgrymu mai mater o raddau yn hytrach na mater o fath yw'r gwahaniaethau rhwng ffwrrio a blew nad yw'n ffwrrio. Mae Fursuiters, ar gyfartaledd, yn uniaethu'n gryfach fel blewog a gyda'r ffenest blewog ac maent yn cymryd mwy o ran mewn gweithgareddau sy'n ymwneud â chefnogwyr (ee, mynd i gonfensiynau, defnyddio cyfryngau), ond nid yw hyn yn golygu na all rhywun heb ffwr fod. yr un mor angerddol am fod yn blewog. Mae'n bosibl bod y gwahaniaethau hyn i'w priodoli, yn rhannol o leiaf, i weinyddion ffwr mewn gwell sefyllfa ariannol ac yn gallu fforddio ffwrswt, er bod dystiolaeth hefyd sy'n awgrymu y gallent gael eu hysgogi gan fod yn uniaethol iawn â'u ffwrsona. Mae Fursuiters hefyd ychydig yn wahanol i rai nad ydynt yn Fursuiters yn ddemograffig, gan eu bod yn fwy tebygol o fod yn fenywaidd, yn drawsryweddol, ac mewn perthynas na rhai nad ydynt yn ffitio ffwr, er bod hyn yn wahanol iawn i ddweud bod pob switsiwr ffwr yn drawsryweddol neu fod pob merch blew yn addaswyr ffwr. Yn olaf, ac efallai yn bwysicaf oll, rydym wedi gweld sut y gall ychydig o ddata fynd yn bell i chwalu camsyniadau ynghylch ffwrrio yn benodol ac am blew yn gyffredinol. Mae'r astudiaethau yn y bennod hon wedi dangos nad yw blew yn cael eu diffinio fel pobl sy'n gwisgo ffwr (ac, mewn gwirionedd, nad yw'r rhan fwyaf o blewog yn berchen ar ffwr). Nid yw Fursuiters yn cael eu hysgogi gan awydd am ryw yn eu ffwr neu gan ddiddordeb tebyg i fetish mewn cynnwys blewog, ac nid ydynt ychwaith yn credu eu bod yn anifeiliaid nad ydynt yn ddynol wrth wisgo'r ffwrswtiau. Nid yw Fursuiters yn dangos unrhyw arwyddion o gamaddasu, sydd efallai'n un o'r syndod mwyaf i leygwyr nad ydynt yn flewog, a allai gael eu hunain yn beio camweithrediad am ymddygiad annodweddiadol, ond sydd fel arall yn ddiniwed, o ffwrrio. Wrth i ni barhau â'n Siwrnai i ddeall blewog a'r ffandom blewog yn well, bydd yn ddefnyddiol cadw'r gwersi yr ydym wedi'u dysgu am ffwr yn y bennod hon yn ffres yn ein meddyliau. Dim ond oherwydd bod gweithgaredd yn ymddangos yn rhyfedd neu'n anarferol, nid yw hynny'n golygu ei fod yn dystiolaeth o gymhellion hadau neu gamweithrediad. Weithiau mae fursuit yn fursuit yn unig. Cyfeiriadau Anthrocon 2010. (2023, Mai 13). Yn Wikifur. [https://en.wikifur.com/wiki/Anthrocon 2010](https://en.wikifur.com/wiki/Anthrocon_2010) Anthrocon 2022. (2023, Mai 13). Yn Wikifur. [https://cy.wikifur.com/wiki/Anthrocon 2022](https://cy.wikifur.com/wiki/Anthrocon_2022).

Buffitt, K. (2014, Gorffennaf 3). Gwyllo: Furries yn ymosod ar Pittsburgh. Newyddion Byd-eang. <https://globalnews.ca/news/1430597/watch-furries-invade-pittsburgh/> Dickson, EJ (2022, Ebrill 11). 'Rydyn ni'n cael ein gwaedu'n sych': dydy Furries ddim yn mynd i rollo drosodd i Etsy. Rolling Stone. <https://www.rollingstone.com/culture/culture-news/furries-etsy-strike1335805/> Higgins, ET (1987). Hunan-anghysondeb: Damcaniaeth yn ymwneud â'r hunan ac effaith. Adolygiad Seicolegol, 94 (3), 319-340. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.94.3.319> Laychuk, R. (2020, Ionawr 29). Ffandom blewog: Mae blew Westman yn torri rhwystrau ac yn creu gwen 1 ddraig ddisglair ar y tro. Newyddion CBS. <https://www.cbc.ca/news/canada/manitoba/westman-furries-brandonmanitoba-1.5430922> McMahon, T. (Awdwr, Cyfarwyddwr), Arnarson, HA (Awdwr), & Miller, G. (Awdur). (2009). Marw dros hawdd: Em-bear-assed. Yn Original Productions (Cynhyrchydd), 1000 Ways to Die. Efrog Newydd: Spike. Petersen, KS (2022, Ebrill 8). Gwiriad ffeithiau: Mae debynciaid ardal ysgol Wisconsin yn honni bod ganddi 'brotocol blewog'. UDA Heddiw. <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2022/04/08/fact-checkwisconsin-school-district-doesnt-have-furry-protocol/9500305002/> Plante, CN, Reysen, S., Brooks, TR, & Chadborn, D. (2021). CAPE: Model aml-ddimensiwn o ddiddordeb gan gefnogwyr. Tîm Ymchwil Model CAPE. Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbas, KC (2018). Cymhellion cosplayers i gymryd rhan yn y ffandom anime. The Phoenix Papers, 4 (1), 29-40. <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/UT4FB> Roberts, S. E., Plante, CN, Gerbas, KC, & Reysen, S. (2015). Yr hunaniaeth anthrosomorffig: Ffandom blewog

cysylltiadau aelodau ag anifeiliaid annynol. *Anthrozoös*, 28 (4), 533-548. <https://doi.org/10.1080/08927936.2015.1069993> Schellenberg, BJI, Bailis, DS, & Mosewich, A. D. (2016). Mae gennych angerdd, ond a oes gennych hunan-dosturi? Angerdd cytûn, angerdd obsesiynol, ac ymatebion i fethiant sy'n gysylltiedig ag angerdd. *Personoliaeth a Gwahaniaethau Unigol*, 99 (5), 278-285. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.05.003> The Guardian. (2022, Mawrth 29). Gweriniaethwr yn tynnu'n ôl honiadau ffug ysgolion yn gosod blychau sbwriel ar gyfer myfyrwyr 'flewog'. Y Gwarcheidwad. <https://www.theguardian.com/us-news/2022/mar/29/nebraska-lawmakerlitter-boxes-claim-debunked>.

Thomas, D. (2022, Chwefror 2). Mae Furies yn arwain y rhyfel yn erbyn maer Mississippi sy'n gwahardd llyfrau. *Is*. <https://www.vice.com/en/article/wxdpen/mississippi-furry-book-banning> Torbatian, A. (2020). Prisiau ffwrss sylfaenol. Wedi'i ddarparu gan Abigail Torbatian trwy ohebiaeth breifat. Walker, T. (2016, Medi 27). Roedd y lladdwyr a'r dioddefwyr yng Nghaliffornia yn driplemwrder yn 'flewog'. *Annibynnol*. <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/killers-and-victimsin-california-triplemurder-were-furries-a7333956.html>.

Pennod 9 .

Makin' Stwff, Takin' Stuff: Cynnwys Blewog.  
Stephen Reysen, Courtney "Nuka" Plante.

Yn ôl hen ddywediad, mae'r pethau gorau mewn bywyd yn rhad ac am ddim. Mae p'un a yw hyn yn wir ai peidio yn bwnc y byddwn yn ei adael i'r athronwyr oherwydd, fel ysgolheigion ffan, mae'n bendant nad yw llawer o'r hyn rydyn ni'n ei astudio yn rhad ac am ddim. Mae diddordebau ffan yn aml yn cynnwys bwyta cynnwys sy'n gysylltiedig â ffan neu greu cynnwys o'r fath gan gefnogwyr i'w gyfnewid neu ei werthu i gefnogwyr eraill. Rydym yn gweld yr egwyddor hon ar waith yn y grŵp o gefnogwyr a astudiwyd fwyaf gan seicolegwyr: cefnogwyr chwaraeon. Mae cryn dipyn o ymchwil seicolegol wedi'i neilltuo i ddeall arferion defnyddio cefnogwyr chwaraeon, boed hynny'n brynu tocynnau i gemau neu'n prynu nwyddau swyddogol (ee crysau) i ddatlu ac arddangos ymlyniad eich tîm. Mae meta-ddadansoddiadau sy'n crynhoi canlyniadau nifer o astudiaethau wedi canfod mai'r cryfaf y mae person yn ei adnabod fel cefnogwr o dîm penodol (hy, ffanship), y mwyaf tebygol ydynt o brynu nwyddau trwyddedig (Kwon & Choi, 2018) ac o fynychu gemau (Kim et al., 2019). Wrth gwrs, canfu Kim a chydweithwyr (2019) fod ffactorau eraill yn rhagfynegi defnydd y tu hwnt i'r graddau y mae rhywun yn ei adnabod fel cefnogwr (ee dianc, ymrwymiad i'r tîm, ansawdd y cyfleuster lle mae'r tîm yn chwarae, a hyd yn oed yr atyniad corfforol o'r chwaraewyr), ac yn sicr, mae mwy i fod yn gefnogwr chwaraeon na sut yn unig mae llawer un yn defnyddio cynhyrchion a chynnwys sy'n gysylltiedig â ffan. Serch hynny, mae defnydd cefnogwyr yn fusnes mawr, gyda masnachfreintiau chwaraeon, ffilm, cerddoriaeth, gemau a chyfryngau eraill i gyd yn cynrychioli diwydiannau gwerth biliynau o ddoleri - ac felly nid yw'n syndod pam mae cymaint o alw am ymchwil i ddealltwriaeth well. beth sy'n gyrru defnydd o wyntyll a beth sy'n gwneud cefnogwyr yn ddefnyddwyr mor ddibynadwy. Nid yw ein gwaith ar y ffandom blewog wedi canolbwyntio cymaint ar ddefnydd cefnogwyr, sef oherwydd ein bod wedi ceisio deall y ffandom blewog o amrywiaeth o safbwyntiau (ee, ffurfio hunaniaeth, lles, rhyngweithio cymdeithasol). Serch hynny, byddem yn esgeulus pe byddem yn cymryd arnom nad oedd gennym o leiaf ddiddordeb mewn arferion gwario blewog a chreu cynnwys gan y ffans i eraill yn y ffandom, os mai dim ond oherwydd blew eu hunain (ee, artistiaid a chrewyr cynnwys eraill) wedi gofyn cwestiynau i ni yn aml am y pwnc hwn. 1 Yn wir, yn 2021 fe wnaethom ryddhau llyfr am ddiwylliannau cefnogwyr yn.

1 Nid yw'n anodd dychmygu, er enghraifft, pam y gallai fod gan artist blewog ddiddordeb personol.

wrth eisiau gwybod am faint y farchnad ar gyfer cynnwys blewog, faint mae blew fel arfer yn ei wario ar wahanol fathau o gynnwys blewog, a beth mae blew yn chwilio amdano o ran nwyddau blewog.

cyffredinol — ond a oedd yn amlwg yn ein gwaith yn y ffans blewog a ddatblygodd, ymhlith pethau eraill, deipoleg o gefnogwyr ac a ddangosodd pa fathau o wyntyllau oedd y defnyddwyr mwyaf brwd o gynnwys ffan (Plante et al., 2021). 2 Yn y bennod bresennol, byddwn yn plymio i mewn i rywfaint o'r ymchwil hwn i ddeall yn well beth mae blew yn ei fwyta (a faint ohono maen nhw'n ei fwyta o gymharu â grwpiau cefnogwyr eraill) a beth sy'n rhagweld eu harferion bwyta sy'n gysylltiedig â chefnogwyr. Yn gyntaf, byddwn yn adolygu'r gwahanol weithgareddau cefnogwyr hynny mae blew yn cymryd rhan - gan gynnwys defnyddio arteffactau sy'n gysylltiedig â ffan - i weld faint o fathau penodol o ddefnydd sy'n ffurfio'r rhan fwyaf o ymgysylltiad blewog â'u diddordeb mewn cyfryngau sy'n cynnwys cymeriadau anthropomorffig. Nesaf, byddwn yn edrych ar ble mae blew yn chwilio am gynnwys a rhyngweithio â blew eraill mewn mannau ar-lein a sut mae hyn yn gysylltiedig â'u cysylltiad ffelt â'r fandom blewog - gwnewch yr un peth â blew sy'n mynd ar-lein i weld cynnwys blewog hefyd yn mynd ar-lein i ryngweithio gyda blew eraill, neu a ydynt yn dilyn blewog fel gweithgaredd unigol? Dilyniir hyn gan edrych ar ba fathau o blew cyfryngol blewog sy'n dueddol o ffafrio. Yna byddwn yn arsylwi ymddygiadau gwario, gan edrych ar ymgysylltu blewog o ran doleri a sent gwirioneddol, i'r rhai sy'n chwilfrydig am fusnes ffansio blewog. Yn olaf, byddwn yn troi'r sgript ac yn edrych ar blew nid yn unig fel defnyddwyr cynnwys ar thema blewog, ond hefyd fel cynhyrchwyr ohono.

Defnyddio Deunydd Cysylltiedig â Ffan I ddechrau ein plymio i ddefnydd sy'n gysylltiedig â ffan, yn gyntaf roeddem am gael trosolwg byr o ba mor gyffredin oedd hi i blewog ymgysylltu â gwahanol fathau o gynnwys yn ymwneud â ffan. Yn hytrach nag edrych ar y data hwn ar eu pen eu hunain, cynhalio astudiaeth gyfochrog mewn sampl o gefnogwyr anime i'w cymharu, gan ganiatáu inni weld pa ymddygiadau oedd yn wahanol ar gyfer blewog a pha rai oedd yn nodweddiadol ar gyfer ffandomau tebyg sy'n canolbwyntio ar y cyfryngau. Yn y pâr hwn o astudiaethau, gwnaethom ofyn i gefnogwyr blewog a anime raddio pa mor aml y maent yn cymryd rhan mewn amrywiol ymddygiadau sy'n gysylltiedig â chefnogwyr (1 = byth i 7 = yn aml). Fel y dangosir yn Ffigur 9.1, y gweithgareddau a oedd yn ymwneud â chefnogwyr amlaf ar gyfer blewog oedd defnyddio cyfryngau blewog, yn rhai o wneuthuriad ffan ac yn swyddogol. Er bod y mwyafrif o gynnwys sy'n gysylltiedig â chefnogwyr yn cael ei rannu â chefnogwyr anime, roedd blew yn wahanol iawn i gefnogwyr anime gan eu bod yn llawer mwy tebygol o ddefnyddio cyfryngau a wnaed gan gefnogwyr. Ar gyfer blew, roedd y defnydd o gyfryngau gwneud ffan yr un mor bwysig, os nad yn bwysicach na'r defnydd o gyfryngau swyddogol, ond ar gyfer cefnogwyr anime roedd a.

2 I fod yn glir, fodd bynnag, nid ydym erioed wedi elwa o'n hymchwil, ac nid ydym erioed wedi elwa.

cael ei dalu gan gwmni neu sefydliad i gasglu data ar gefnogwyr neu at ddibenion ymchwil marchnad.

ffafiaeth sylweddol at gyfryngau swyddogol yn hytrach na chyfryngau a gynhyrchir gan gefnogwyr. 3 O ganlyniad posibl i hyn i lawr yr afon, o ran prynu a chasglu nwyddau sy'n gysylltiedig â chefnogwyr, mae blew yn aml yn casglu cynnwys wedi'i wneud gan gefnogwyr, tra bod cefnogwyr anime yn fwy tebygol o gasglu cynnwys swyddogol.

Mewn cyferbyniad â pha mor aml y mae blew yn defnyddio cyfryngau cysylltiedig â chefnogwyr, mae'r gweithgareddau mwyaf anaml yn cynnwys mynychu digwyddiadau personol (confensiynau, cyfarfodydd lleol), rhywbeth a oedd yn wir am blewog a chefnogwyr anime. Mae hyn yn debygol oherwydd bod cefnogwyr yn rhydd i ddefnyddio cynnwys cefnogwyr pryd bynnag y dymunant (ee, gwasanaethau ffrydio, gwefannau dosbarthu celf), ond maent yn gyfyngedig o ran pryd y gallant fynychu cyfarfodydd byd go iawn i lond llaw o ddigwyddiadau yn eu rhanbarth. Er enghraifft, efallai mai dim ond un confensiwn anime neu flewog fydd yna mewn blwyddyn o fewn pellter gyrru i gefnogwr penodol - os oes hyd yn oed un yn ar y cyfan—er y gall cynulladau a chyfarfodydd lleol gael eu cyfyngu i gynulladau unwaith yr wythnos neu unwaith y mis. Serch hynny, er ei bod yn ymddangos bod cefnogwyr blewog a anime yn mynychu confensiynau tua'r un amllder, mae blew yn llawer mwy tebygol o gyrraedd rhyw fath o gyfarfod lleol. 4.

3 Gall hyn ddeillio o'r ffaith bod stiwdios a chwmnïau mawr yn cynhyrchu anime.

cynnwys yn benodol i'w fwyta gan gefnogwyr anime, sy'n golygu ei bod yn debygol y bydd marchnad fwy yn benodol ar gyfer cynnwys anime. Mewn cyferbyniad, ychydig iawn o gwmnïau mawr sy'n cynhyrchu cynnwys sydd wedi'i anelu'n benodol at y ffans flewog. Mae Disney, er enghraifft, yn ffynhonnell ysbrydoliaeth sylweddol i lawer o blew, ond nid yw'n diffinio ei hun fel cynhyrchydd cynnwys blewog. O ganlyniad, efallai y bydd mwy o alw am answyddogol,

cynnwys wedi'i wneud gan ffan wedi'i deilwra i'r fandom blewog fel ffordd o lenwi'r gwagle a adawyd gan ddiffyg cynhyrchwyr swyddogol cynnwys blewog. 4 Un esboniad posibl am hyn yw bod blew, fel y trafodwyd ym Mhennod 13, yn dueddol o wneud hynny.

bod ychydig flynyddoedd yn hŷn na chefnogwyr anime, ar gyfartaledd. Fel y cyfryw, efallai y bydd yn haws iddynt fynd allan i ddigwyddiadau lleol (ee, cael car, bod â'r annibyniaeth i fynd allan i ddigwyddiad)—er nad yw hwn yn esboniad perffaith: Nid yw'n cyfrif am y y ffaith bod y ddau grŵp serch hynny yr un mor debygol o wneud hynny ei wneud allan i gonfensiwn. Esboniad arall efallai yw bod mwy o gyfarfodydd blewog lleol ar raddfa fach na chyfarfodydd anime, er nad yw'r esboniad hwn hefyd heb ei anfanteision: Mae'r ffandom blewog yn llawer llai na'r fandom anime, ac felly byddai rhywun yn damcaniaethu hynny, os rhywbeth, dylai fod mwy o gyfarfodydd anime na chyfarfodydd blewog mewn lleoliad penodol. Er mai nhw yw'r ffandom llai, gall blew fod yn fwy tebygol na chefnogwyr anime o gynnal cyfarfodydd lleol - er enghraifft, yn ei chael hi'n fwy apelgar i gyd-weld cynnwys na chefnogwyr anime, a allai fod yn well ganddynt fwyta anime ar eu pen eu hunain.

Ffigur 9.1. Cyfraddau cymedrig o ba mor aml y mae blew ac anime yn cymryd rhan mewn gweithgareddau amrywiol sy'n gysylltiedig â chefnogwyr (graddfa 7 pwynt). \*p 3.0.CO;2-N Barry, JD (2010). Coch am berygl? Effeithiau gwallt coch mewn ymarfer llawfeddygol. *BMJ: British Medical Journal*, 341 (7786), 1304-1305. <https://doi.org/10.1136/bmj.c6931> Bem, SL (1981). Damcaniaeth sgema rhyw: Disgrifiad gwybyddol o deipio rhyw. *Adolygiad Seicolegol*, 88 (4), 354-364. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.88.4.354> Fausto-Sterling, A. (2000). Rhywio'r corff: Gwleidyddiaeth rhyw ac adeiladu rhywioldeb. Llyfrau Sylfaenol. Glick, P., & Fiske, ST (1996). Rhestr rhywiaeth amwys: Gwahaniaethu rhwng rhywiaeth elyniaethus a llesiannol. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70 (3), 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>.

Gros, S. (1999). Rhyngrywioldeb a'r ysgrythur. *Diwinyddiaeth a Rhywioldeb*, 1999 (11), 65-74. <https://doi.org/10.1177/135583589900601105> Hoffman, RM, & Borders, LD (2001). Pum mlynedd ar hugain ar ôl Rhestr Rôl Rhyw Bem: Ailasesiad a materion newydd ynghylch amrywioldeb dosbarthiad. *Mesur a Gwerthuso mewn Cwnsela a Datblygu*, 34 (1), 39-55. <https://doi.org/10.1080/07481756.2001.12069021> Issenman, BK (1997). Syniadau goroesi: Etifeddiaeth fyw dillad inuit. *Gwasg UBC*. Kennedy, HC (1981). Damcaniaeth "trydydd rhyw" Karl Heinrich Ulrichs. *Yn SJ Licata & RP Peterson (Gol.)*, *Safbwyntiau hanesyddol ar gyfunrywioldeb* (tt.

103-113). *Gwasg Haworth*. Laqueur, T. (1990). Gwneud rhyw: Corff a rhyw o'r Groegiaid i Freud. *Gwasg Prifysgol Harvard*. Maglaty, J. (2011). Pryd ddechreuodd merched wisgo pinc?: Adroddiad arbennig gan *Smithsonian Magazine*. Cylchgrawn Smithsonian. <https://www.smithsonianmag.com/arts-culture/when-did-girls-startwearing-pink-1370097/> McConahay, JB (1986). Hiliaeth fodern, amwysedd, a'r Raddfa Hiliaeth Fodern. *Yn JF Dovidio & SL Gaertner (Gol.)*, *Rhagfarn, gwahaniaethu, a hiliaeth* (tt. 91-125). *Y Wasg Academaidd*. McConahay, JB, Hardee, BB, & Batts, V. (1980). Graddfa Hiliaeth Fodern (MRS).. *APA PsycTests*. <https://doi.org/10.1037/t03873-000> McGuire, WJ, McGuire, CV, Child, P., & Fujioka, T. (1978). Amlygrwydd ethnigrwydd yn yr hunan-gysyniad digymell fel swyddogaeth unigrywiaeth ethnig yn yr amgylchedd cymdeithasol. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36

(5), 511-520. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.36.5.511> Migetz, DZ (2004). Ailasesu'r Raddfa Hiliaeth Fodern yn y cyfnod modern.. *Prifysgol Tennessee*, Knoxville. Pickover, CA (2011). *Y llyfr ffiseg: O'r glec fawr i'r atgyfodiad cwantwm*, 250 o gerrig milltir yn hanes ffiseg. Sterling Publishing. Steele, CM (1997). Bygythiad yn yr awyr: Sut mae stereoteipiau yn siapia hunaniaeth ddeallusol a pherfformiad. *Seicolegydd Americanaidd*, 52 (6), 613-629. <https://doi.org/10.1037//0003-066x.52.6.613> Williams, WL (1992). *Yr ysbryd a'r cnawd: Amrywiaeth rhywiol yn niwylliant Indiaidd America*. *Gwasg Beacon*.

Pennod 16 .

Cyfeiriadedd Rhywiol yn y Fandom Blewog.

Frances HI Henry, Anna Renee Henry.

Un o'r sylwadau mwyaf cyffredin am y ffans blewog gan y rhai sydd wedi treulio amser ynddo yw ei natur agored a'i amrywiaeth o ran rhywioldeb a chyfeiriadedd rhywiol. Bydd y bennod hon mewn fformat tebyg i benodau blaenorol (ee, Pennod 14, Pennod 15) wrth drafod yr amrywiaeth a chynhwysiant hwn.

Fel gyda'r bennod flaenorol ar ryw, byddwn yn dechrau gyda throsolwg byr o waith academiaidd ar gyfeiriadedd rhywiol, gan gynnwys cydnabod bod y cysyniadau hyn yn newid yn barhaus. Nesaf, byddwn yn edrych ar yr ystadegau o ran nifer yr achosion o gyfeiriadau rhywiol amrywiol yn y fandom blewog, ac yna blymio'n ddwfn i rai ymatebion penagored gan gyfranogwyr ynghylch sut mae eu rhyngweithio â'r gymuned blewog wedi cael ei effeithio gan ( ac wedi effeithio) ar eu rhywioldeb. Yn olaf, byddwn yn ystyried cyfleoedd ar gyfer ymchwil pellach ar gyfeiriadedd rhywiol o fewn y gymuned blewog. Cyfeiriadedd Rhywiol

—Rhaglen Gryno Yn union fel y gwelsom gyda rhywedd, mae dealltwriaeth gymdeithasol o amrywiaeth rhywiol a chyfeiriadedd rhywiol wedi mynd trwy newid sylweddol dros y ganrif ddiwethaf. Mae cydnabod amrywiaeth rywiol fel rhywbeth naturiol ac arferol wedi dod yn gyffredin dros y 50 mlynedd diwethaf, o leiaf yn y Gorllewin. Y rhyngrwyd wedi galluogi aelodau o leiafrifoedd rhywiol (fel y gymuned anrhywiol) i rannu profiadau, dod o hyd i eiriau i fynegi eu teimladau a'u dyheadau, ac eiriol dros ddealltwriaeth fwy cynnil a chymhleth o amrywiaeth rywiol. <sup>1</sup> Yn y cyfamser, y consensws gwyddonol modern yw bod ymddygiadau o'r un rhyw nid yn unig yn naturiol ond yn gyffredin ymhlith anifeiliaid a diwylliannau dynol (Roughgarden, 2009). Yn yr adran hon, byddwn yn adolygu'n fras sut y cyrhaeddodd y pwynt hwn, gan edrych ar amrywiaeth y rhywioldeb yn y deyrnas anifeiliaid a thrwy gydol hanes dynol ar draws diwylliannau. Am ganrifoedd, roedd disgwrs homoffobig yn condemnio rhywioldeb o'r un rhyw fel rhywbeth drwgdybus ac annaturiol (McFarlane, 1997). Roedd rhai, fel Iarll Shaftesbury, yn gweld archwaeth rhywiol o'r un rhyw fel rhywbeth dynol unigryw (Henry, 2019). Mae anifeiliaid, yn ei dyb ef, yn cael eu gyrru gan "Natur," ac ni fyddai.

<sup>1</sup> Waeth beth y gallai eich taid ei ddweud, nid yw amrywiaeth rhywiol yn rhywbeth newydd.

ffenomen. Er y gallai fod yn fwy ymwybodol o wahanol gyfeiriadau rhywiol nawr na phan oedd yn blentyn, mae hyn yn adlewyrchu'r ymwybyddiaeth a'r goddefgarwch cynyddol ar gyfer amrywiaeth rywiol. Nid yw'n syndod ei bod yn llawer haws i bobl "ddod allan" pan nad oes rhaid iddynt ofni cael eu gwrthod, eu harestio a'u sefydliadu (gyda lobotomiau a therapi sioc)!

ymddwyn mewn unrhyw ffordd nad oedd yn arwain at atgenhedlu. I eraill, barnwyd bod ymddygiad rhywiol anghyfreithlon (yn enwedig cyfunrywioldeb, ond hefyd llosgach neu orffwylledd), yn ganlyniad i ddiffyg rheswm dynol ac ataliaeth. Yn groes i'r fath gondemniad o gyfunrywioldeb fel annaturiol, fodd bynnag, gwelwyd ymddygiad o'r un rhyw mewn tri chant o rywogaethau asgwrn cefn, gan gynnwys dros gant o rywogaethau mamalaidd gwahanol ac o leiaf 94 o rywogaethau adar (Roughgarden, 2009). Mae rhai rhywogaethau, fel gwyddau, yn ffurfio un rhyw bondiau pâr a all bara mwy na degawd. Ymhlith elyrch, nid yn unig y mae parau gwryw-gwryw yn para am flynyddoedd lawer ond maent yn aml yn magu epil gyda'i gilydd. <sup>2</sup> Mewn cymdeithasau anifeiliaid eraill, mae cyplu o'r un rhyw yn ddigon cyffredin fel mai dyma'r ymddygiad mwyaf cyffredin, gyda chyplau gwrywaidd-benywaidd yn y lleiafrif. Ymhlith defaid bighorn, er enghraifft, mae bron pob gwrywod yn llys ac yn copïo â gwrywod eraill. Mae'r rhai nad ydyn nhw'n cael eu labelu'n "effeminate" ac yn cael eu hystyried yn afreolus gan wyddonwyr. Nid ymhlith gwrywod yn unig y mae'r parau hyn o'r un rhyw yn digwydd: mewn rhai rhywogaethau (ee ceirw coch a chobau), mae paru o'r un rhyw yn fwy cyffredin ymhlith benywod nag ymhlith gwrywod (Roughgarden, 2009). Yn wahanol i gyplau gwrywaidd-benywaidd, mae gwiwerod coch benywaidd yn ffurfio bondiau pâr sy'n cynnwys ymddygiad rhywiol a chariadus ac yn codi un torllwyth. gyda'i gilydd. Yn fyr, er gwaethaf protestiadau'r rhai sy'n gwadu rhywioldeb o'r un rhyw fel rhywbeth annaturiol neu ddynol unigryw, mae digon o dystiolaeth o deyrnas yr anifeiliaid yn awgrymu fel arall. Dadl gyffredin arall mewn disgwrs homoffobig yw camsyniad rhesymegol apelio at eithafion: gwrywgydiaeth

Ni ellir ei oddef oherwydd, pe bai, byddai pawb yn cymryd rhan ynddo, gan ddileu cyplau heterorywiol a thynggedu dynoliaeth i ddifodiant. Mae hyn, wrth gwrs, yn chwerthinlyd. 3 Mae cyplau cyfunrywiol ymhlith primatiaid wedi cael eu hastudio'n helaeth ers y 1970au ac wedi arwain rhai ymchwilwyr i gwestiynu'r dybiaeth bod pob ymddygiad rhywiol yn gysylltiedig ag esblygiad a lledaeniad rhywogaethau (Roughgarden, 2009). Mae astudiaethau ymhlith macacau Japaneaidd a defaid domestig, er enghraifft, wedi dangos nad yw cyplyddion cyfunrywiol yn ganlyniad i ddiffyg opsiynau heterorywiol.

2 Yn ddiddorol, mae parau o elyrch gwryw-gwryw yn llawer mwy llwyddiannus wrth fagu plant na.

parau gwrywaidd-benywaidd: Mae 80 y cant o'r parau hyn yn magu eu cywion yn llwyddiannus, o gymharu â dim ond 30 y cant ar gyfer parau gwrywaidd-benywaidd! Mae'r parau hyn, er eu bod yn ffurfio lleiafrif o gyplau, yn lleiafrif sylweddol: 15% o wyddau a 18% o elyrch. 3 Yn un peth, mae naill ai'n siarad yn uchel iawn am ansawdd cyplu o'r un rhyw.

neu am ansawdd digalon cyplu heterorywiol i awgrymu y byddai pawb yn cefnu ar gyplu heterorywiol pe byddent yn cael cyfle i gymryd rhan mewn cyplu o'r un rhyw!

Felly, pa ddiben y mae ymddygiad rhywiol o'r un rhyw yn ei wasanaethu, os nad at atgenhedlu? 4 Mae'n gwestiwn sy'n cael ei drafod yn aml (Roughgarden, 2009). O safbwynt esblygiadol, mae ymddygiad camaddasol (ee gwastraffu amser ac adnoddau) yn dod i ben yn raddol trwy esblygiad oherwydd cystadleuaeth â chystadleuwyr sy'n yn fwy syml ac effeithlon. Canlyneb i'r pwynt hwn yw, os yw ymddygiad yn hongian o gwmpas mewn cyd-destun esblygiadol, mae'n rhaid iddo, o leiaf, beidio â bod yn gamaddasol, ond gallai hefyd roi rhyw fath o fantais esblygiadol i'r person sy'n ymgymryd â'r ymddygiad neu i'w berthynas. Mae'r posibilrwydd hwn wedi cadw seicolegwyr esblygiadol i ddyfalu ers degawdau. Mae'r safbwynt niwtraliaeth yn dadlau bod cyfunrywioldeb yn bodoli fel sgil-gynnyrch diniwed, niwtral o esblygiad nodweddion eraill. Yn ôl y persbectif hwn, nid yw cyfunrywioldeb yn cyflawni unrhyw ddiben esblygiadol, ond nid yw ychwaith yn rhwystro esblygiad. Yn lle hynny, fe'i hystyrir yn sgil-gynnyrch sy'n deillio o ddatblygiad esblygiadol pleser rhywiol: esblygodd pleser rhywiol i annog organebau i gael rhyw, ac roedd yr awydd cynyddol hwn i gael rhyw yn cynyddu'r tebygolrwydd o gael epil ac amlhau genynnau organeb. 5 Yn y pen draw, roedd manteision dod o hyd i ryw bleserus yn fantais net i ymlediad y rhywogaeth ac, felly, yn hongian o gwmpas, hyd yn oed os oedd ei amhenodolrwydd yn golygu y byddai rhai pobl yn gweld ymddygiad o'r un rhyw yr un mor bleserus (neu fwy) .

O'r safbwynt hwn, daeth ymddygiad o'r un rhyw ar gyfer y reid, fel rhan o addasiad gwahanol a wnaeth wella goroesiad ein hynafiaid esblygiadol. Mae safbwynt arall, y persbectif addasu, yn dadlau nad yw cyfunrywioldeb yn hitchhiker niwtral yn unig, ond y gallai, ynddo'i hun, fod yn addasiad buddiol. Yn ôl y persbectif hwn, nid oes angen i ymddygiad wella atgenhedlu yn benodol er mwyn gwella hyblygrwydd a llwyddiant y rhywogaeth: gall manteision gynnwys gwella rhyngweithio cymdeithasol ac adeiladu cymunedau, rhywbeth y gall parau o'r un rhyw ei wneud. Gall ymddygiad o'r un rhyw gynyddu bondiau cymdeithasol ymhlith aelodau nad ydynt yn perthyn i grŵp, gan wella'r broses o rannu adnoddau, lleihau gwrthdaro rhwng rhywogaethau, helpu i integreiddio newydd-ddyfodiaid, a helpu i ffurfio cynghreiriau a chynghreiriau. Rhan o'r rheswm pam mae parau o elyrch gwrywaidd sy'n paru mor llwyddiannus wrth fagu plant yw.

4 Fel cafeat cyflym cyn ymchwilio i'r pwnc hwn: ni ddylai ddweud na.

rhaid cyfiawnhau eu bodolaeth. Y gwir amdani yw bod pobl anrhywiol a phobl sy'n ymwneud ag ymddygiad o'r un rhyw yn bodoli, ni waeth sut y maent yn ffitio i mewn i fodolau neu ddamcaniaethau rhywun arall. Byddem yn gwneud yn dda i gadw hyn mewn cof er mwyn osgoi annilysu pawb nad ydynt yn ymwneud ag ymddygiad heterorywiol yn unig.

5 Gan dybio bod organebau sy'n gweld rhyw yn bleserus yn cymryd rhan.

mwyr ohono ac mae ganddynt fwy o epil nag organebau nad ydynt yn gweld rhyw yn bleserus.

oherwydd eu bod yn defnyddio eu maint a'u cryfder cyfunol i gael y diriogaeth orau ac yn anghymesur mwy o adnoddau. 6 Hyd yn hyn, rydym wedi trafod cyfeiriadedd rhywiol i raddau helaeth yng nghyd-destun ymddygiad rhywiol yn unig. 7 Fodd bynnag, mae bodau dynol yn rhywogaeth hynod gymhleth a soffistigedig. Mae ein hymddygiad wedi'i blethu'n annatod â'n hunaniaeth a'n diwylliant, gyda'i iaith ysgrifenedig, ei chelfyddyd, a'i arteffactau, sydd oll yn darparu cyd-destun ychwanegol ar gyfer sut mae pobl yn y gorffennol wedi deall ymddygiad rhywiol a sut mae'r ddealltwriaeth hon wedi llywio ein safbwyntiau a'n hagweddau presennol. Mae cymdeithasau dynol bob amser wedi dangos amrywiaeth rhywiol, er bod natur yr amrywiaeth hwn wedi amrywio'n fawr rhwng diwylliannau a thros amser (Bullough, 1976). Ond yn union fel y bu pobl erioed wedi'u denu'n rhamantus ac yn rhywiol i'r rhyw arall, bu pobl erioed a oedd yn cael eu denu at yr un rhyw, at y "ddau" ryw, ac at neb o gwbl. Yr hyn sy'n gwahaniaethu rhwng cymdeithasau a diwylliannau yw sut mae'r bobl hyn yn cael eu deall a sut maen nhw'n deall eu hunain. Mae sefydliadau cymdeithasol fel crefydd a theulu, yn ogystal â hunaniaethau a luniwyd yn gymdeithasol fel dosbarth a rhyw, yn chwarae rhan enfawr yn y modd y mae amrywiaeth rhywiol dynol

yn cael ei ddeall a'i drin o fewn cymdeithas. Archwiliodd anthropolegydd Stephen O. Murray (2000) sut roedd diwylliannau a chymdeithasau dynol amrywiol ledled y byd, yn hanesyddol ac yn y presennol, yn deall perthnasoedd cyfunrywiol. Daeth o hyd i dueddiadau eang, gan gynnwys perthnasoedd yn seiliedig ar oedran (hŷn / iau), rolau rhyw (gwrywaidd / effeminyddol; butch / benywaidd), statws neu hierarchaeth (meistr / gwas, athro / myfyriwr), a rhwng oedolion cyfartal. Mae'n ystyried sut, mewn diwylliannau amrywiol, mae ymddygiad rhywiol o'r un rhyw wedi'i ddeall fel arwydd o ddwyfoldeb, defod newid byd, defod gymdeithasol bwysig, pechod, trosedd, a gweithred ddi-grybwyll. Yn draddodiadol, roedd y naratif a luniwyd gan haneswyr (yn y Gorllewin) yn un o erledigaeth gynyddol (Halperin, 2002). Yn ôl y thesis hwn, roedd cymdeithasau'r gorffennol (yn enwedig y Groegiaid a'r Rhufeiniaid) yn cydnabod cyfunrywioldeb a deurywioldeb yn naturiol, ac yn wir, hyd yn oed yn fonheddig neu'n ganmoladwy. Hyd yn oed y.

6 Mae ysgolheigion addasu hefyd yn nodi bod amrywiaeth rhywiol yn aml yn arwydd o rywogaeth.

gyda system gymdeithasol gymhleth a soffistigedig, ac mae'n bosibl iawn y bydd yn cyfrannu at ddatblygiad system o'r fath! 7 Mae'n addysgiadol gwahaniaethu ymddygiad rhywiol, sy'n cyfeirio at weithredoedd rhywiol penodol.

mae person yn cymryd rhan, o gyfeiriadedd rhywiol, sy'n cyfeirio at awydd neu atyniad. Nid yw ymddygiad rhywiol, er ei fod yn cydberthyn i raddau helaeth â chyfeiriadedd rhywiol (a bod popeth arall yn gyfartal, rydych chi'n fwy tebygol o ymddwyn yn rhywiol gyda phobl rydych chi'n cael eich denu atynt na phobl nad ydych chi'n cael eich denu atynt), yn cydberthyn yn berffaith ag ef.

roedd yr eglwys gynnar yn cydnabod bod perthnasoedd un rhyw yn seiliedig ar gariad ac ymrwymiad yn cael eu bendithio. Fodd bynnag, gan ddechrau yn yr Oesoedd Canol uchel a chynyddu yn arbennig yn ystod yr Oleuedigaeth, bu ymdrech ardystiedig i atal a dileu unrhyw drafodaeth neu sôn am amrywiaeth rhywiol. Mae llawer o gyfreithiau a chyfrifon homoffobig yn datgelu ymdrech ar y cyd i frwydro yn erbyn amrywiaeth rywiol a sefydlu rhyw fel dim mwy nag anghenrheidrwydd er mwyn atgenhedlu. O ganlyniad i wladychiaeth ac efengylu crefyddol, lledaenwyd y deddfau gormesol hyn ledled y byd, fel y dangosir gan y ffaith bod llawer o'r gwledydd y mae eu cyfreithiau'n fwyaf gelyniaethus tuag at bobl queen wedi ffugio eu cod cyfreithiol o rhai Ewrop. Er gwaethaf mynychder y naratif hwn, taflodd y cymdeithasegydd/hanesydd Michel Foucault sbaner i'r gweithiau gyda chyfrol gyntaf ei History of Sexuality (Foucault, 1978, fel y dyfynnwyd yn Henry, 2019). Dadleuodd yn hytrach na hanes gormes, mai stori o ymwybyddiaeth gynyddol a thrafodaeth o rywioldeb yw hanes rhywioldeb. Arweiniodd ymddangosiad cymunedau a chymdeithasau ynghylch ymddygiad rhywiol yn y 18fed ganrif at duedd gynyddol i bobl weld eu hymddygiad fel hunaniaeth (Henry, 2019). Yn ôl Foucault, gwyddonwyr ac ysgolheigion y 19eg ganrif, gyda'u hangen i



labelu a deall popeth, trawsnewid rhywioldeb dynol o gasgliad o weithredoedd (cyfreithlon ac anghyfreithlon) a allai gael ei wneud gan unrhyw un, i hunaniaeth. O ganlyniad, daeth labeli deuaidd fel "heterorywiol" a "cyfunrywiol" i'r amlwg ar ddiwedd y 19eg ganrif gan ddisodli'r labeli yr oedd pobl wedi'u defnyddio o'r blaen i ddisgrifio ymddygiad. Wrth gwrs, nid yw cymdeithasau'n cefnu'n llwyr ar hen ragfarnau sy'n seiliedig ar fodolau neu wybodaeth newydd (Bullough, 1976). Roedd llawer o'r hen iaith pechod a throedd a oedd yn gysylltiedig ag amrywiaeth rywiol yn ystod y canol oesoedd a'r cyfnod modern cynnar ynghlwm wedyn, nid i'r weithred mwyach, ond i gategori'r person y credir ei fod yn hynod alluog ohonynt: y cyfunrywiol. Dim ond stereoteipiau a waethygodd y gwyddonwyr Fictoraidd a dechrau'r 20fed ganrif a oedd yn ceisio deall a "helpu" gwrywgydwyr. Fe wnaethon nhw boblogeiddio'r syniad o rywioldeb fel ysgogiad seicolegol yn hytrach na dewis moesol, gan arwain llawer o gymdeithasau i ddileu'r gosb eithaf am ymddygiad cyfunrywiol (cydsyniadol) a'i ddisodli â sefydliadoli. Fodd bynnag, gan fod gwyddonwyr cynnar yn dod i'w casgliadau o astudio'r rhai a ddaeth atynt i gael eu "gwella" o'u cyfunrywioldeb neu drwy gyfnewid troseddwyd mewn carchardai, atgyfnerthwyd stereoteipiau homoffobig a'u troi'n ddeddfau newydd, a'r cyfan wrth atgyfnerthu'r syniad oedd dim ond dau. opsiynau ar gyfer cyfeiriadedd rhywiol: heterorywiol (a welir yn "normal") a chyfunrywiol (a oedd yn wyrddedig).

Un o'r ysgolheigion pwysicaf i chwyldroi'r cysyniad o gyfeiriadedd rhywiol oedd Alfred Kinsey. Credai'n frwd mai sbectwm, nid deuaidd, oedd rhywioldeb, a dangosodd ef a'i gydweithwyr hyn mewn cyfres o astudiaethau arloesol o ymddygiad rhywiol dynol (1948, 1953). Buont yn cyfnewid â degau o filoedd o ddynion a merched o'r glasod i henaint am eu hymddygiad rhywiol a'u hymatebion seicorywiol. Yn seiliedig ar adroddiadau eu hanes rhywiol, gosododd Kinsey nhw wedyn ar raddfa, lle roedd 0 yn cynrychioli hollol heterorywiol a 6 yn cynrychioli gwrywgydiol yn gyfan gwbl. Roedd ganddo gategori ychwanegol, X, o bobl na chafodd "unrhyw gysylltiadau nac ymatebion cymdeithasol-rywiol"

(Kinsey et al., 1948/1998, t. 656). Yn anffodus, roedd gwaith Kinsey yn dal i ddangos y duedd i gyfuno ymddygiad rhywiol â chyfeiriadedd rhywiol (Bullough, 1976), ond er hynny dyma'r model a ddefnyddiwyd ar gyfer llawer o'r ysgolheictod ar gyfeiriadedd rhywiol yn y 50au, 60au, a 70au. Bod yn seiliedig ar ymddygiad a pheidio atyniad, fodd bynnag, nid oedd yn mesur cyfeiriadedd rhywiol fel yr ydym yn ei ddeall heddiw. Yn lle hynny, o dan system Kinsey, byddai dyn sy'n cael ei ddenu at fenywod a oedd yn cael rhyw gyda dynion yn unig, naill ai am resymau ariannol (puteindra) neu sefyllfaol (ysgolion un rhyw, carchar), yn dal i gael ei ddosbarthu fel Kinsey 6 (cwbl gyfunrywiol). I'r gwrthwyneb, byddai dyn hoyw hynod o agos a oedd ond yn cael rhyw gyda'i wraig yn cael ei ystyried yn Kinsey 0 (hollol heterorywiol). Er gwaethaf y diffygion hyn, aeth gwaith Kinsey yn bell i frwydro yn erbyn y drafodaeth homoffobig ar gyfunrywioldeb (Halperin, 2002). Trwy gyfnewid Americanwyr iach, cyffredin, heriodd astudiaethau Kinsey yr awgrym bod cyfunrywioldeb yn rheibus, yn annaturiol, ac yn gysylltiedig â salwch meddwl ac anobaith. Ers y 1970au, mae hanes rhywioldeb wedi dod yn isddisgyblaeth sefydledig o fewn hanes a disgyblaethau cysylltiedig. Wrth i'r mudiad LHDT ddechrau ennill derbyniad eang ac amddiffyniadau cyfreithiol, daeth y ddisgyblaeth yn fwy academaidd sefydledig a llwyddodd i ysgaru ymchwil oddi wrth anghenion gwleidyddol y gymuned.

Roedd hyn, ynghyd â symudiad tebyg o fewn y gwyddorau cymdeithasol yn ehangach yn y 1990au, yn canolbwyntio ar y ffyrdd y mae hunaniaeth (rhyw, hil, oedran, cyfeiriadedd rhywiol) yn cael ei llunio'n gymdeithasol. Yn hytrach na bod yn gyffredinol ddigryfneg, roedd y ffocws newydd hwn yn cydnabod bod ystyr a dealltwriaeth gymdeithasol yn amrywiol. Arweiniodd hyn at lawer mwy o amrywiaeth mewn pynciau ymchwil, gan gynnwys cydnabod heterorywioldeb ei hun wedi'i adeiladu a'i atgyfnerthu'n gymdeithasol (Blank, 2012). Yn union fel y ganed y cysyniad o gyfunrywioldeb fel hunaniaeth yn y 19eg ganrif, felly hefyd y sefydlwyd y cysyniad o heterorywioldeb fel y "norm" ar gyfer mesur amrywiaeth rhywiol. Er bod llawer o'r ymchwil.

parhau i ganolbwyntio ar heterorywioldeb a chyfunrywioldeb (wedi'i ehangu i gynnwys gwrywgydiaeth benywaidd), dechreuwyd ystyried deurywioldeb hefyd, yn hytrach na chael ei gynnwys yn hanes cyfunrywioldeb yn unig. Fodd bynnag, cafodd y nifer cynyddol o hawliau a sefydlu cydnabyddiaeth prif ffrwd o amrywiaeth rhywiol effaith arall. O ystyried y gofod a'r rhyddid i archwilio a

mynegi eu hunain, mae pobl queer wedi ehangu eu dealltwriaeth o gyfeiriadedd rhywiol yn fawr. hwn roedd ymdeimlad cynyddol o gymuned a chysylltiad yn caniatáu labeli a disgrifiadau mwy penodol a chywir. Roedd y rhyngwyd yn caniatáu i boblogaethau bach gysylltu â'i gilydd a threfnu, gan gataleiddio'r broses hon. Yng ngweddill yr adran hon, byddwn yn archwilio rhai o'r tueddiadau rhywiol newydd sy'n deillio o'r gwaith hwn er mwyn cael gwell dealltwriaeth o'r ffordd y deellir y cysyniad o gyfeiriadedd rhywiol heddiw. Rydym eisoes wedi ystyried sefydlu categorïau ar gyfer heterorywiol yn gynnar gwrygwgydwyr (dynion (hoi)w) a benyw (lesbiaid)). Gwelsom hefyd sut roedd ymchwil Kinsey yn cynnig rhywioldeb fel sbectrwm yn hytrach na deuaidd. Mewn gwirionedd, dadleuodd Kinsey a'i gydweithwyr nid yn unig dros fodolaeth deurywioldeb ond mai dyna'r cyfeiriadedd rhywiol mwyaf cyffredin. Newid arall a ddylanwadodd ar sefydlu cyfeiriadedd rhywiol newydd oedd datgysylltu atyniad rhywiol oddi wrth ymddygiad rhywiol (Bogaert, 2012). Ym 1980, dadleuodd Michael Storms fod atyniad rhywiol yn fesur llawer mwy dibynadwy nag ymddygiad rhywiol. Dadleuodd o blaid model a oedd yn anwybyddu ymddygiad yn gyfan gwbl ac yn hytrach yn dadlau dros ddwy raddfa 7 pwynt. Mesurodd y cyntaf homoerotigiaeth (atyniad rhywiol i'r rhai o'r un rhyw) ar raddfa o isel (1) i gymedrol (4) i uchel (7). Roedd yr ail yn mesur heteroerotigiaeth (atyniad rhywiol i'r rhyw arall), eto o isel i uchel. Gallai ei system felly gyfrif am gyfunrywioldeb (uchel ar y raddfa gyntaf, isel ar yr ail), heterorywioldeb (isel ar y raddfa gyntaf, uchel ar yr ail), deurywioldeb (uchel ar y ddwy raddfa), ac anrhywioldeb (isel ar y ddwy raddfa). Y broblem gyda'r categorïau hyn oedd y dybiaeth waelodol mai dim ond dau ryw oedd a bod rhyw a rhyw yn gysyniadau cyfnewidiol. Wrth i'r mudiad trawsryweddol ddechrau ennill stêm yn y 1990au a'r 2000au, dechreuodd rhai pobl a nododd eu bod yn ddeurywiol nodi cyfyngiadau sy'n gynhenid yn y label.

Roeddent yn dadlau o blaid term newydd, un a oedd yn cydnabod rhuglder rhywedd, a chynigiodd yr enw pansexual, gan awgrymu bod y rhagddodiad pan- (sy'n golygu'r cyfan) yn well na'r deurywiol mwy cyfyngedig (sy'n golygu'r ddau). Roedd y gwrthdaro yn ddwys ac yn chwerw: roedd pobl drawsrywiol yn cyhuddo pobl ddeurywiol o fod yn drawsffobig, tra bod llawer o bobl ddeurywiol yn cwyno bod pobl drawsrywiol yn ymrannol yn ddiangen. Roeddent yn dadlau nad oeddent yn drawsffobig, a hynny.

gallai deurywiol gynnwys atyniad rhywiol i bobl draws. Er nad yw'r gwrthdaro hwn rhwng y ddau grŵp wedi diflannu'n llwyr, mae llawer o bobl yn camu'r ochr i'r broblem trwy ddefnyddio'r ddau label yn gyfnewidiol.

Mae un o awduron y bennod hon yn nodi fel pan (gan ffafrio'r term mwy cynhwysol) ond bydd yn defnyddio bi fel label mewn sefyllfaoedd a mannau lle mae'n disgwyl na fydd y term cyntaf yn cael ei gydnabod ac yn dymuno osgoi gorfod egluro a chyfiawnhau ei labeli. Mae mater hylifedd rhywedd hefyd wedi golygu bod angen creu labeli newydd ar gyfer cyfeiriadedd rhywiol. Mae'r adeiladwaith presennol o gyfunrywiol a heterorywiol yn rhagdybio unigolyn cisryweddol. Ond beth

os yw'r unigolyn yn drawsrywiol neu'n hylif rhyw? Yn y blynyddoedd diwethaf, eraill

mae termau wedi dod i'r amlwg i ddisgrifio'r targedau o atyniad rhywiol ar gyfer rhywun sy'n uniaethu fel trawsrywiol neu rywedd. Er enghraifft, ni fyddai person hylif rhyw sy'n cael ei ddenu at ddynion yn hoiw nac yn syth. Yn lle hynny, mae termau fel androrywiol (neu gynorywiol) wedi'u hawgrymu i gyfleu awydd am ddynion neu fenywod gan unigolion amrywiol eu rhyw. Yn gynnar yn y 2000au, cychwynnodd Americanwr o'r enw David Jay wefan o'r enw Asexual Visibility and Education Network (AVEN). Mae pobl anrhywiol yn profi atyniad rhywiol neu eu rhywioldeb ar sbectrwm sy'n amrywio o fawr ddim diddordeb mewn gweithgaredd rhywiol neu berthnasoedd rhywiol. Nid cyfyngiad corfforol neu hormonaidd mo hwn, ond un sy'n seiliedig ar ddiffyg atyniad yn hytrach nag ar eu hymddygiad rhywiol. Mae llawer o bobl anrhywiol yn dal i fastyrbio a gallant hyd yn oed ddewis cymryd rhan mewn rhyw fel gweithgaredd. 8 Gan wybod pa mor drawsnewidiol oedd dod o hyd i label a oedd yn disgrifio'r profiad o beidio â chael ei ddenu'n rhywiol i unrhyw un, roedd David yn gobeithio rhannu'r term a helpu eraill tebyg iddo a oedd yn chwilio am gymuned. Trwy drafodaethau yn y gymuned hon ac eraill tebyg iddi, tynnodd llawer o bobl anrhywiol sylw at ba mor hanfodol yw hi i nodi a chategoreiddio gwahanol fathau o atyniadau. Tybiwyd erioed bod atyniad rhamantaidd a rhywiol yn rhan o'r un emosiwn, cariad rhamantus. Fodd bynnag, mae'r ffaith bod angen gwahaniaethu rhwng cariad rhamantus a chariad at ffrindiau a theulu yn seiliedig ar ei gynnwys o atyniad rhywiol yn amlygu'r broblem o gysyniadu atyniad rhamantus a rhywiol fel dwy agwedd ar gariad rhamantus. Pobl anrhywiol, nad ydynt yn aml yn dymuno cael rhyw,

yn dal i syrthio mewn cariad yn aml, gyda'u dyhead rhamantus (ac eithrio rhyw) yn teimlo'n wahanol i'r teimladau sydd ganddynt tuag at ffrindiau neu deulu. Mae hyn yn parhau i fod yn un o'r elfennau y mae pobl alorywiol (pobl sy'n profi atyniad rhywiol, gyferbyn ag anrhywiol) yn ei chael hi'n anoddaf i'w chael.

8 Mae yna lawer o resymau heblaw atyniad rhywiol i gymryd rhan mewn rhyw, er enghraifft.

profi agosrwydd ac agosatrwydd gyda rhywun neu i archwilio fetish.

deall. O ystyried yr awydd eang am ryw achlysurol neu ddiennw neu am gytundebau "ffrindiau â buddion", mae'n syndod y dylai pobl gael trafferth gyda'r syniad bod atyniad rhywiol ac atyniad rhamantus yn gysyniadau gwahanol: os gellir cael atyniad rhywiol heb awydd rhamantus, yna fe all fod. bod yn awydd rhamantus heb atyniad rhywiol. Mae bodolaeth atyniad rhamantus fel dimensiwn penodol yn caniatáu ar gyfer y cysyniad o gyfeiriadedd rhamantus. Yn yr un modd â

chyfeiriadedd rhywiol, mae cyfeiriadedd rhamantus yn sbectrwm: mae homoromantics yn dymuno cael perthnasoedd rhamantus â phobl o'r un fath

rhyw, heteroromanteg gyda'r rhyw arall, deurywiol/panromanteg gyda rhywiau amrywiol, ac aromamanteg peidiwch â chwennych unrhyw berthynas ramantus. Mae'n bwysig cydnabod bod gan bobl o bob cyfeiriadedd rhywiol hefyd gyfeiriadedd rhamantus, ac nid oes angen i'ch cyfeiriadedd rhamantus gyfateb.

gyda'u cyfeiriadedd rhywiol. Mae hyn yn helpu i egluro profiad rhai dynion hoyw sydd serch hynny yn syrthio mewn cariad â'u gwragedd neu ferched syth sydd â pherthynas ddwys, ramantus â merched eraill. Gall helpu pobl sy'n dymuno cael rhyw achlysurol ond nad oes ganddynt awydd am berthnasoedd rhamantus i ddeall eu bod yn bodoli o fewn sbectrwm hysbys yn hytrach na theimlo'n wyrdroedig, yn anfoesol neu'n sarhaus. Wrth gwrs, wrth i ymwybyddiaeth o anrhywioldeb ddod yn fwy cyffredin, teimlai rhai aelodau o'r gymuned nad oedd y term anrhywiol yn disgrifio'u profiad yn llawn—roedd angen term arnynt am rywun sydd ond yn cael profiad o atyniad rhywiol yn achlysurol, neu sydd ond yn gwneud hynny mewn cyd-destunau penodol a sefyllfaoedd. Er yr awgrymwyd sawl term, ymsefydlodd y gymuned yn y pen draw ar anrhywiol llwyd ar gyfer y grŵp cyntaf, a demirywiol am yr ail. Mae pobl ddeurywiol yn dueddol o brofi atyniad rhywiol gyda phobl y maent eisoes yn eu hadnabod ac y mae ganddynt berthynas â nhw. Profi atyniad rhywiol i ddieithriaid

neu gydnabod achlysurol yn ddigwyddiad prin iddynt. Fel rhan o'r sbectrwm anrhywioldeb, demisexuals ac mae pobl anrhywiol llwyd fel arfer yn cynnwys eu cyfeiriadedd rhamantus a rhywiol fel rhan o'u hunaniaeth. Mae rhai aelodau (yn enwedig hŷn) o'r gymuned yn gweld toreth yr hunaniaethau newydd hyn yn llethol. Yn union fel y gwnaeth rhai aelodau o'r gymuned ddeurywiol gynnar wrth wynebu hunaniaeth pansexual, mae yna ymdeimlad bod hyn yn ddiangen ac yn ymrannol. Fodd bynnag, nid yw labeli yn unig ddefnyddiol ar gyfer creu cymuned ond gall helpu i roi ymdeimlad o normalrwydd a sicrwydd. Mae llawer o aelodau iau sy'n uniaethu ar y sbectrwm anrhywioldeb yn parhau i chwilio am eiriau i ddisgrifio eu.

profiad o atyniad rhywiol, gan gynnwys disgrifio sefyllfaoedd lle maent yn digwydd, neu ei nodweddion a rhinweddau penodol. 9 Wrth i'r rhyngrwyd ganiatáu i unigolion gysylltu ag eraill a rhannu eu profiadau a'u teimladau amrywiol, mae'r categorïau seico-rywiol a grëir gan seicolegwyr yn cael eu disodli fwyfwy gan y categorïau y mae pobl yn eu creu drostynt eu hunain. Mae hyn yn caniatáu ar gyfer mwy cynnil a termau hyblyg sy'n addasu i ddealltwriaeth newydd ac yn caniatáu ar gyfer mwy o fanylder. Y canlyniad yw toreth o hunaniaethau, rolau, a disgwyliadau mor gymhleth ag ymddygiad rhywiol dynol, cyfeiriadedd rhywiol a rhamantus, a diwylliant dynol ei hun. Cyfansoddiad - Cyfeiriadedd Rhywiol Y gymuned flewog ag enw da o fod yn lle eithriadol o groesawgar, un lle mae bod yn queer yn arferol a lle mae pobl syth yn lleiafrif. Ni ddigwyddodd yr argraff hon mewn gwactod, mae'n ymddangos, gan fod ein hymchwil yn cefnogi'r nodweddiad hwn. Mewn arolwg ar ôl arolwg, pobl sy'n uniaethu fel rhywbeth heblaw syth yw'r mwyafrif helaeth o'r gymuned flewog. Yn ein tair astudiaeth ddiweddaraf o 2021 a 2022, holwyd blew am eu cyfeiriadedd rhywiol, gan nodi pa un o sawl label o restr oedd yn eu disgrifio orau. Gan ddymuno cynnwys cymaint o fathau o gyfeiriadedd rhywiol â phosibl, rydym ni

cynnwys llawer o labeli cyffredin (lesbiaidd/hoyw/cyfunrywiol, syth/heterorywiol, deurywiol, panrywiol, anrhywiol, a demirywiol). I'r rhai a oedd yn dal i archwilio eu cyfeiriadedd rhywiol, neu a oedd yn teimlo nad oedd y categorïau cyffredin hyn yn eu hadlewyrchu'n gywir, fe wnaethom hefyd gynnwys "Dwi ddim yn gwybod" a "rhywbeth arall" fel opsiynau. Anogwyd y rhai a ddewisodd "rhywbeth arall" i gynnwys eu hoff labeli fel ymatebion ychwanegol. Mae canlyniadau'r arolwg hwn yn datgelu amrywiaeth aruthrol mewn cyfeiriadedd rhywiol. Nododd dros chwarter y blew eu bod yn lesbiaidd/hoyw/cyfunrywiol (25.2%), o gymharu â dim ond 10% o ymatebwyr a nododd eu bod yn syth/heterorywiol. Nododd bron i chwarter y blew eu bod yn ddeurywiol (22.4%), gyda 13.2% arall yn nodi eu bod yn drawsrywiol. Yn wahanol i'r boblogaeth gyffredinol, lle mae bod yn syth fel arfer yn fwyafrif sylweddol, dim ond 10% o'r sampl yw cyfranogwyr syth. Mewn cymhariaeth, roedd pobl anrhywiol a demirywiol yn llawer amlycach yn y gymuned blewog nag yn y boblogaeth ehangach, sef 7.9% a 4.8% o blewog, yn y drefn honno. Yn anffodus, gan fod y categorïau yn caniatáu i ymatebwyr ddewis un opsiwn yn unig, gorfodwyd llawer o'n hymatebwyr i ddefnyddio'r 'rhywbeth.

9 Mae enghreifftiau o eiriau o'r fath yn cynnwys labeli fel sapiosexual (atyniad rhywiol.

tuag at bobl glyfar), neu egorywiol (pobl sy'n profi datgysylltiad rhwng hunan a gwrthrych atyniad rhywiol).

arall' neu ddefnyddio cwestiynau penagored yn ddiweddarach yn yr arolwg i fynegi hylifedd eu cyfeiriadedd rhywiol. Roedd nifer o ymatebwyr yn defnyddio deurywiol a thrawsrywiol yn gyfnewidiol, ac felly nodwyd y ddau fel y ddau. Cymhlethwyd y mater ymhellach gan fodolaeth tueddiadau rhamantus. Er enghraifft, dewisodd un o'r ymatebwyr "syth," ond yn eu hymatebion penagored eglurodd eu bod yn anrhywiol gyda chyfeiriadedd hetero-ramantaidd. Nododd eraill a ddewisodd "anrhywiol" eu hunain yn ddiweddarach fel pobl ddeurywiol, lesbiaidd neu hoyw. Dewisodd eraill "rhywbeth arall," a defnyddio'r ymatebion penagored i egluro'r ffyrdd yr oeddent yn eu nodi fel cyfeiriadedd rhywiol lluosog. O ganlyniad, er gwaethaf dangos y fandom blewog i fod lle hynod amrywiol o ran cyfeiriadedd rhywiol, mae'r data cyfanredol yn debygol o danamcangyfrif graddau llawn yr amrywiaeth hwn. Bydd angen ailgynllunio'r cwestiwn ei hun ar gyfer astudiaethau yn y dyfodol, gan gynnwys ei gynllunio i ganiatáu i bobl uniaethu â llu o labeli ac i adnabod hylifedd cyfeiriadedd rhywiol. 10 Yn ffodus, mae'r ymatebion penagored, a ddadansoddid isod, yn darparu cyd-destun ychwanegol a thystiolaeth o fwy o amrywiaeth nag a geir yn y data cyfanredol. Gwahaniaethau mewn Meddyliau am Gyfeiriadedd Rhywiol Fel yn y penodau blaenorol, mae'r adran hon yn blymio'n ddwfn i ymatebion penagored blewog a gasglwyd yn ein hastudiaethau 2021-2022. Er na wnaethom ofyn cwestiwn penagored yn benodol am eu cyfeiriadedd rhywiol, bu llawer o gyfranogwyr yn trafod eu cyfeiriadedd rhywiol tra'n ymateb i ddau gwestiwn eang: (1) sut mae eu "labeli" (wedi'u gadael yn fwriadol annelwig i ganiatáu ar gyfer yr ehangaf posibl ystod o ymatebion) yn dylanwadu ar eu profiad gyda'r ffantasi blewog, a (2) eu profiad o dderbyn neu ymleiddio yn y fandom yng ngoleuni'r hunaniaethau hynny.

Er nad oedd pob ymateb yn ymwneud â chyfeiriadedd rhywiol (roedd llawer yn ymwneud â hil neu ryw), datgelodd y rhai a oedd yn ymwneud â rhywioldeb fanylion diddorol am sut mae cyfeiriadedd rhywiol yn siapio ac yn dylanwadu ar brofiad blewog yn y fandom. Datgelodd llawer hefyd ffyrdd y mae ffandom yn siapio eu dealltwriaeth o'u rhywioldeb, a'u perthynas â nhw. Mae'r isadrannau canlynol yn nodi rhai o'r themâu mwyaf cyffredin sy'n dod i'r amlwg o'r ymatebion hyn. Cyn belled ag y bo modd, bydd y rhain yn cael eu disgrifio gan ddefnyddio geiriau ac ymadroddion y cyfranogwyr eu hunain.

10 Fel y soniasom yn y bennod flaenorol ar ryw a rhyw, ni ddylem byth ddisgwyl.

i ddylunio mesur perffaith o'r cysyniadau cymhleth a deinamig hyn, ond yn hytrach ymdrechu i wella ein cwestiynau arolwg yn gyson tuag at y nod anghyraeddadwy o gwestiwn perffaith.

Fursona a Thueddfryd Rhywiol fel Wynebau Hunaniaeth Fel y gwelsom ym Mhennod 7, mae'r rhan fwyaf o blewog yn creu fursona fel rhan o'u rhan yn y ffandom blewog. Mae llawer yn trwytho eu ffwrsonau ag elfennau o'u hunaniaeth eu hunain ac, fel y gwelsom ym Mhennod 15, mae rhai (merched cis a thraws blew yn bennaf) yn defnyddio eu ffwrsonau i archwilio hunaniaethau eraill. Datgelodd ymatebion agored am labeli sy'n effeithio ar brofiad blewog yn y fandom densiwn tebyg rhwng y rhai sy'n gweld eu ffwrsona fel adlewyrchiad ohonynt eu hunain a'r rhai sy'n ei weld fel ffordd o archwilio (neu hyd yn oed anwybyddu) agweddau eraill ar eu hunaniaeth. O ran blew syth, ni fynegodd y mwyafrif gysylltiad rhwng eu cyfeiriadedd rhywiol a'u fursona. Mewn gwirionedd, dim ond un blewog syth a soniodd yn benodol am y berthynas rhwng eu cyfeiriadedd rhywiol a'u fursona.

"Dydw i ddim yn mynd gan lawer o labeli o ble rydw i'n dod. Felly efallai nad yw hyn yn effeithio llawer arnaf i beth bynnag rwy'n ei wneud. O ran cyfeiriadedd fy nghymeriadau, rhai gwrywaidd a hefyd benywaidd, ond maen nhw i gyd yn syth."

Fel yr archwiliwyd ym Mhennod 14, nid yw pobl y mae eu hunaniaeth yn cael ei ystyried yn normadol yn aml yn meddwl llawer am yr agwedd honno ohodyn nhw eu hunain nes ei bod yn cael ei dwyn i feddwl yn uniongyrchol: Anaml y bydd pobl wyn yn meddwl am eu hil, tra anaml y mae dynion cis yn treulio amser yn meddwl am faterion rhyw. A thra bod pobl syth yn lleiafrif yng nghyd-destun y ffans flewog, gellir dadlau eu bod yn gyfarwydd â bod yn y mwyafrif yn y diwylliant ehangach. O'r herwydd, mae'n bosibl nad oes ganddynt lawer o reswm i feddwl am gyfeiriadedd rhywiol eu fursona, ac efallai y byddant yn cymryd yn syml o ystyried y byddai eu fursona yn syth, fel nhw, yn ddiofyn. 11 Yn wahanol i blew syth, roedd blew LGBTQA yn llawer mwy tebygol o sôn am eu fursona wrth drafod eu cyfeiriadedd rhywiol. Daeth nifer o dueddiadau eang i'r amlwg yn y trafodaethau hyn. Er enghraifft, nododd llawer fod eu fursona yn estyniad ohonynt eu hunain, un a oedd yn rhannu llawer o'u hagweddau ar hunaniaeth, gan gynnwys eu cyfeiriadedd rhywiol.

"Gan fod fy fursona yn avatar i mi ei ddefnyddio mewn mannau ar-lein / blewog, mae'n ymgorffori'r rhan fwyaf o'm labeli fy hun: gwryw, hoyw, meddyg, Iran-Prydeinig, Marcsaidd. Nid yw'r un o'r labeli hyn wir yn effeithio ar fy mhrofiad mewn mannau blewog.

11 Wrth gwrs, mae'n anodd dehongli a chasgliadau amrwd yn seiliedig ar ymddygiad pobl.

peidiwch ag ymgysylltu. Byddwn yn profi'r ddamcaniaeth hon yn fwy uniongyrchol mewn astudiaethau yn y dyfodol.

(gan fod blewog yn llawn dynion hoyw a dim ond gyda phobl sy'n pwyso ar yr ochr chwith / asgell chwith o fewn blewog y byddaf yn rhyngweithio mewn gwirionedd).

"Ie, yn arbennig fy deurywioldeb, ond hefyd fy niddordeb mewn gwyddoniaeth a mathemateg (dwi'n fyfyrwr ffiseg).

Mae'r ddau o'r rhain yn nodweddion personol rydw i'n eu cymhwyso i'm fursona, ac i sut rydw i'n dangos fy hun o fewn y fandom. "

"...Byddwn yn uniaethu ag Anrhywiol, Anneuaidd, Myfyrwr a Chanada yn bennaf. Gallaf ddweud yn sicr bod fy rhyw a rhywioldeb wedi effeithio arnaf fel Furry gan nad oes gan fy fursona ryw biolegol, dim organau rhyw, a defnyddiodd y rhagenwau nhw/nhw. Er fy mod yn teimlo bod y gydberthynas honno yn fwy oherwydd fy rhyw a rhywioldeb ac nid labeli."

Ar gyfer blew LBGQA eraill, roedd eu fursona nid yn unig yn estyniad o'u hunaniaeth ond yn ffordd o archwilio eu hunaniaeth yn ystyrlon mewn man diogel.

"Deuthum allan gyntaf gan ddefnyddio fy avatar blewog ac roedd yr ymateb yn hynod gadarnhaol".

“... Mae blewog yn ymwneud â hunan fynegiant, ac rydym yn aml yn defnyddio labeli i ddisgrifio ein hunain. Rwy'n aml yn defnyddio cymeriadau i fynegi ac archwilio'r labeli hyn”.

“Mae cwpl o labeli wedi achosi newid yn fy enw a fursona dros y blynyddoedd.”

Nododd eraill awydd i gael fursona nad oedd yn rhannu unrhyw agweddau ar eu hunaniaeth.

“na, mae blewog neu fursona yn fwgwd i mi.”

“Mae gen i lot o labeli i fi fy hun i'rl fel cerddor, banciwr, polyglot, deurywiol, ac ati, ond yn y fandom, dwi wir yn trio peidio cael llawer o labeli. Dim ond hen leopard eira plaen. Mae gan bob rhywogaeth rai stereoteipiau (boed yn gywir ai peidio) felly weithiau bydd jôcs am y rheini yn codi”.

“... I mi, mae'n dechrau o fy hunaniaeth, a dim ond llaw-fer yw labeli i ddynodi'r agwedd hon neu'r agwedd honno o'm henw. hunaniaeth. Os yw'r cwestiwn yn ymwneud â sut.

Mae labeli RL yn effeithio ar fy hunaniaeth blewog, uh. Dydw i ddim yn gwybod mewn gwirionedd. :) Mae'n debyg dim llawer: IRL dwi'n demi; mae fy persona ddraig ar-lein yn sosban iawn. gwyn ydw i; mae fy ndraig yn llwydlas (er mae'n debyg ei bod yn amgodio gwynder mewn ffyrdd nad wyf yn ymwybodol ohonynt, iawn). Rydw i ar y sbectrwm awtistiaeth ac (fel mae'r pethau hynny'n cael eu mesur) yn graff; mae fy mhersona draig yn gymdeithasol, yn gyfeillgar ac ychydig yn fud. Rwy'n feddal-cis gwrywaidd; Mae persona fy ndraig yn wryw cis meddal.”

Canfu eraill y gallai cael eu fursona rannu eu cyfeiriadedd rhywiol naill ai hwyluso eu profiad trwy ei gwneud yn haws dod o hyd i eraill,

“Ydw, mae fy un i hefyd yn hoyw ac fe ddaeth â llawer o fy math i”.

“Os rhywbeth mae fy labeli (hoyw/trawsrywiol) newydd fy helpu i gysylltu ag eraill fel fi yn y fandom. Nid yw'n effeithio fawr arnaf fel rhywbeth blewog ar wahân i'm ffwrsonas a chymeriadau blewog eraill rydw i wedi'u gwneud yn aml yn rhannu'r labeli hynny.”

neu gymhlethu eu rhyngweithio o fewn y gymuned ehangach.

“Mae cael persona draig, mae pobl yn tueddu i feddwl fy mod i hefyd yn ddyn hoyw dominyddol, ond rwy'n llawer mwy ymostyngol. Mae hyn yn dueddol o arwain at bobl yn chwilio amdanaf am bethau na allaf eu darparu'n hawdd.”

“Rwy'n meddwl bod pobl yn gyflym i ddatblygu teimladau rhamantus tuag at ffwrsonas pobl, a chan fy mod yn berson deurywiol/aromantig, mae'n gallu mynd ychydig yn anghyfforddus yn gorfod delio â phobl nad ydynt yn deall yn iawn nad wyf yn edrych i fynd i mewn i ryw fath. o berthynas.”

“Mae fy fursona/cymeriad yn anrhywiol fel fi. Ac felly mae'n anodd bodoli mewn gofod fandom lle mae cymaint o mae'n cael ei rywioli...”

Tuedd arall a ddaeth i'r amlwg ynglŷn â'r berthynas rhwng fursona a hunaniaeth rywiol oedd y rhai yr oedd yn well ganddynt ganolbwyntio ar anifailoldeb eu fursona. Er bod eu cyfeiriadedd rhywiol yn dal yn berthnasol, cafodd ei gynnwys gan yr anifail.

“Rwy'n rhy brysur yn bod yn garw hoyw i sylwi. Ac mae eich gardd yn flasus iawn.”

“Llew Pansexually Handsome”.

Fel y gwelsom yn yr adran hon, datgelodd ymatebion penagored sawl tueddiad o ran sut mae cyfeiriadedd rhywiol blewog yn croestorri â'u fursona. Er nad oedd y mwyafrif o blew syth yn sôn am gysylltiad rhwng eu cyfeiriadedd rhywiol a'u fursona, roedd blew LGBTQ+ yn aml yn gweld eu fursona

fel estyniad o'u hunain, lle i archwilio agweddau o'u hunain mewn gofod diogel neu i chwarae gyda hunaniaethau gwahanol i'w rhai nhw, er bod rhai yn defnyddio eu fursona i osgoi'r labeli hyn yn gyfan gwbl.

Ar gyfer blewog yr oedd Fursona yn rhannu eu cyfeiriadedd rhywiol, gallai hyn naill ai lyfnhau gor-ryngweithiadau ag eraill trwy ei gwneud yn haws dod o hyd i bobl queer eraill, neu (yn enwedig ar gyfer pobl anrhywiol, demirywiol neu aromantig) gallent hefyd wneud rhyngweithio'n anos. Mae'r ymatebion hyn yn dangos yr angen am fwy o ymchwil yn astudio'n uniongyrchol sut mae cyfeiriadedd rhywiol blew yn amlygu yn natblygiad eu fursona, neu'n effeithio arno. Croestoriad Cyfeiriadedd Rhywiol â Agweddau Eraill o Hunaniaeth Oherwydd geiriad eang y cwestiynau penagored, ystyriodd llawer o ymatebion sut yr effeithiodd gwahanol agweddau ar hunaniaeth - nid cyfeiriadedd rhywiol yn unig - ar eu profiad yn y fandom. Amlygodd rhai ymatebwyr sut yr oedd agweddau ar eu hunaniaeth, yn enwedig materion fel hil, rhyw, ac (anabledd), yn croestorri â'u cyfeiriadedd rhywiol mewn mannau blewog, gyda llawer yn datgelu ymwybyddiaeth o'r ffaith ei bod yn haws croesawu rhai agweddau ar eu hunaniaeth. nag eraill. Un o'r themâu a gododd dro ar ôl tro oedd dathlu'r ffaith bod agweddau lluosog ar hunaniaeth yr ymatebwyr yn cael eu croesawu a'u derbyn o fewn y gymuned blewog. Er y bydd trafodaeth gyffredinol ar y graddau y mae LGBTQ+ yn cael ei derbyn yn cael ei gadael i adran arall, roedd rhai o'r ymatebion yn canolbwyntio'n ffridiol ar ba mor groesawgar oedd y ffandom blewog i hunaniaeth gyfan yr ymatebwyr.

“Rwy'n teimlo fy mod yn perthyn yma fel person hoyw gyda hunaniaeth rhyw anneauidd. Dwi'n meddwl yma mewn blewog, dydw i ddim yn cael fy ystyried yn rhyfedd nac yn wahanol o gwbl ar ei gyfer”.

“Rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn fawr o fewn y fandom. Dydw i erioed wedi teimlo'r angen i guddio fy mod yn hoyw, anneauidd, awtistig, neu unrhyw agwedd arall ohonof fy hun”.

“Rwy'n anneauidd, yn ddeurywiol, yn therian, ac yn artist. Rwy'n teimlo mai'r ffandom blewog yw'r unig le y caiff fy hunaniaeth, yn llawn, ei derbyn a'i dathlu.”

“Na, dydw i ddim wedi. Dydw i ddim yn meddwl bod bod yn hanner Asiaidd neu hoyw wedi bod yn rhywbeth rydw i erioed wedi bod angen ei guddio.”

“Rwy'n meddwl oherwydd bod y ffandom yn LGBTQ+ i raddau helaeth, mae bod yn drawsrywiol yn helpu cael eich derbyn ychydig yn fwy. Hefyd mae bod yn niwroddargyfeiriol (mae gen i awtistiaeth) fel mwyafrif o'r ffandom hefyd yn fy helpu i ffitio i mewn ychydig.”

Adroddodd ymatebwyr eraill lefelau gwahanol o dderbyn yn dibynnu ar agwedd benodol ar eu hunaniaeth. Er bod cyfeiriadedd rhywiol yn cael ei groesawu'n aml, nid oedd agweddau eraill ar eu hunaniaeth yn cael eu derbyn mor gyffredinol. Roedd hil yn cael ei grybwyll yn aml fel mater.

“Wel esboniais yn barod sut y gall bod yn fenyw ddu fod yn eithaf anodd yn y fandom hon. Dydw i ddim wir yn poeni am fy rhywioldeb o ran y ffantasi blewog oherwydd nid yw mwyafrif y ffandom yn syth beth bynnag.”

“Gan fy mod yn atino, rwy'n gwybod bod llai o leoedd i mi archwilio fy mhrofiadau yn y fandom yn fy iaith fy hun. Mae'r rhan fwyaf o'r cynnwys sydd ar gael yn hawdd yn Saesneg a gyda chysylltiadau Gogledd America neu Ewropeaidd. Mae rhai labeli eraill fel fy nghenedligrwydd neu gyfeiriadedd rhywiol hefyd yn effeithio ar rywfaent o'r cynnwys rwy'n hoffi ei weld, sydd yn ei dro yn gwneud i mi ganolbwyntio ar rai meysydd o'r ffandom dros eraill.”

“Ar y cyfan, ydw, rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn arbennig nawr bod mwy o grwpiau, digwyddiadau a chyfleoedd yn cael eu cynnig i BIPOC+ queer furries o fewn y gofod fandom. Mae'n dal i fod yn gambl serch hynny a gallwch redeg i mewn i bobl nad ydynt yn eich derbyn a bydd yn ceisio rhedeg chi allan o'r fandom. Ond mae'n gadarnhaol ar y cyfan ac mae mwy o gefnogaeth a mwy o bobl yn barod i amddiffyn/sefyll dros BIPOC+ queer furs.”

“A dweud y gwir, mae yna lawer o bobl gyfunrywiol mewn ffantasi blewog... mae naw o bob deg blewog yn hoyw. Mae'n amlwg. Mae ffandom blewog yn hynod oddefgar o grwpiau lleiafrifol. Ond oherwydd diwylliant traddodiadol Tsieina, mae llawer ni all pobl dderbyn cyfunrywioldeb. Mae cymaint o bobl yn dewis cuddio”.

“Fel rhywun sy'n ddeurywiol, yn hoyw, yn draws, ac yn anabl, rwy'n teimlo'n ddiogel ac yn cael fy nerbyn yn y fandom, fodd bynnag rwy'n deall ac yn iach.

ymwybodol o'r problemau sydd gan y gymuned gyda nifer o fy hunaniaeth (yn enwedig gyda hil).”

“Rwy'n uniaethu fel androsecsal, er fy mod yn cyflwyno fy hun yn hoyw yn bennaf er mwyn symrlwydd. Ar y sail honno, nid wyf wedi teimlo fawr o angen i atal neu guddio fy statws. O ran fy nghenedligrwydd a'm hil, dwi'n dueddol o guddio'r ddau ohonyn nhw oherwydd maen nhw'n dueddol o greu trueni neu wneud i rai pobl fy nodd. Heb law am y ddau hynny, rydw i fel arfer yn teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn y fandom.”

Yn eironig, canfu rhai blew syth fod agweddau eraill ar eu hunaniaeth yn cael eu parchu'n ehangach na'u cyfeiriadedd rhywiol.

“Dw i'n ddu. Dydw i erioed wedi cael unrhyw crap amdano, mewn confensiynau nac ar-lein. Ond dwi wedi blino cael fy ngwneud yn hwyl am fod yn syth.”

Tynnodd ymatebwyr eraill sylw at sut roedd y croestoriad rhwng rhyw a chyfeiriadedd rhywiol yn aml yn achosi problemau iddynt.

“Ydw, rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nhrin yn wahanol ac nid fel fy mod wedi fy nghynnwys yn y gymuned gyffredinol oherwydd fy mod yn fenywaidd, ond yn llawer mwy derbyniol gan gyd-artistiaid blewog. Mae'r rhan fwyaf o artistiaid blewog yn fenywaidd. Rwyf hefyd yn teimlo y gallaf gysylltu â ffrindiau blewog eraill trwy fy hunaniaeth ddeurywiol/LGBT.”

“Rwy'n teimlo bod fy lable yn effeithio ar bobl nad ydynt yn ddeuaidd ac yn lesbiaidd, gan nad wyf yn teimlo cymaint o barch iddo. Mae yna lawer o misogyny gyda blew fel ym mhobman.”

“Rwy'n meddwl ei fod yn effeithio arnaf i ryw raddau. Nid yw blew lesbiaidd yn cael eu cynrychioli'n aml ac maent yn llai "deniadol" i'r cyhoedd hoyw poblogaidd yn y fandom. Rwy'n ffodus i gael ffrindiau da nad ydynt yn fy nhrin yn wahanol oherwydd fy mod yn hoyw ac yn fenyw. Yr unig adegau y caf fy atgoffa nad yw rhai pobl yn fy hoffi oherwydd y ddau beth hyn mewn confensiynau blewog. Peidiwch â digwydd mor ffodus â hynny”.

“O mae o'n hollol. Cefais fy nhrin yn wahanol iawn mewn mannau blewog pan oeddwn yn cyflwyno fel boi bi cis yn unig. Mae wedi bod yn llawer gwahanol ers sylweddoli fy mod yn draws fem, yn anneuaidd, yn lesbiaidd ac yn anrhywiol.”

Teimlai rhai blew eu bod yn gymharol groeso yn y fandom, hyd yn oed i'r pwynt o fod yn rhan o'r mwyafrif am fod yn queer a niwro-amrywiol.



“Rwy’n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn gyffredinol, gan fod hunaniaeth queer, hunaniaeth drawsryweddol, ac anabledd cysylltiedig ag iechyd meddwl yn rhai o’r hunaniaethau ymylol mwyaf cyffredin yn y fandom (o fy mhrofiad anecdotaidd). Rwy’n gwneud pwynt i beidio â chuddio’r rhannau hyn ohonof fy hun pan fyddant yn berthnasol.”

“Awtistig, queer, bigendered, poly, kinky, writer... mae gen i lawer o labeli. Rwy’n teimlo bod y gymuned flewog yn eu derbyn i gyd”.

“Rwy’n LHDT ac mae gen i ychydig o anableddau. Rwy’n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn fawr ac ni themlais erioed fod angen cuddio’r pethau hyn.”

“...nid wyf yn cuddio fy mod yn draws, hoyw, ac anabl pan fyddaf yn y fandom blewog.”

Fodd bynnag, nid oedd hwn yn brofiad cyffredinol. Dywedodd eraill nad oedd anabledd bob amser yn cael ei dderbyn cymaint o fewn ffans â’u cyfeiriadedd rhywiol neu ryw.

“Rwy’n gweld fel person anabl, trawsrywiol, MLM blewog sydd â diddordeb mewn stwff abdl a stoner. Oherwydd hyn mae fy mhrofiad ychydig yn wahanol i eraill, fel rhywun sy’n queer rydw i’n cael ei garu neu ei wrthod, fel rhywun sydd i mewn i abdl ac yn ysmygu eto dwi’n cael fy ngharu neu fy ngwrthod ac fel rhywun anabl dwi’n ffeindio fy hun yn methu cysylltu mewn gwirionedd gyda’r abl mewn gofodau sydd wedi eu gwneud ar eu cyfer yn gyffredinol. Yn y ffandom blewog mae’r rhan fwyaf o bobl yn groesawgar iawn ond mae bob amser y cywilydd o bwy ydw i a beth rwy’n ei fwynhau yn fy nal yn ôl a’i debyg i lawer ohonom.”

“Rwy’n nodi’r rhan fwyaf yn lesbiaidd, traws, ac anabl. O’r tri, y trydydd sy’n effeithio fwyaf ar fy rhyngweithiadau. Ychydig iawn o sylw a gawn, ac nid yw llawer ohono yn gadarnhaol. Rwy’n teimlo ei fod yn fy ngwneud i ac eraill fel fi yn fwy tebygol o gael eu hanwybyddu neu eu gwrthio i’r cyrion.”

“Rhywedd a rhywioldeb Rwy’n teimlo mor ddiogel ag y gallwn i wir ddisgwyl. Mae defnydd da o offer bloc yn helpu. Anaml y byddaf yn estyn allan at unrhyw un oherwydd fy awtistiaeth. i.

peidiwch â chuddio fy awtistiaeth, ond anaml y byddaf yn siarad yn sgil poeni am gam-gyfathrebu. Dydw i ddim yn cuddio fy statws ymylol, dwi’n cuddio.”

Mae agweddau eraill ar hunaniaeth sy’n croestorri â chyfeiriadedd rhywiol yn cynnwys delwedd ac ymddangosiad corff, oedran, neu rolau cymdeithasol annodweddiadol.

“Rwy’n teimlo fy mod wedi fy nghrosawu o ran fy rhywioldeb a’m hil, ond nid o ran fy nghorff a’m gwedd. Rwy’n teimlo bod angen i mi guddio’r olaf rhag y bobl rwy’n rhyngweithio â nhw.”

“O ran y ffandom, mae bod yn ffwr hŷn weithiau wedi bod yn ymylol ond dydw i erioed wedi cuddio hyn pan ar-lein. Treuliais ormod o amser yn y cwpwrdd pan yn ifanc i wneud hynny eto. Fi yw pwy ydw i.”

“Ie. Dywedwyd wrthyf nad wyf yn ddigon hoyw, yn rhy hen, ac yn rhy geidwadol i berthyn i’r fandom”.

“Rhiant. Homoromantig rhyw-positif anrhywiol. Mae’r ddau yn llywio fy rhyngweithiadau ag eraill yn y fandom.”

Mae aelodau o’r gymuned blewog sy’n uniaethu fel pobl nad ydynt yn ddynol (therian, otherkin, alterhuman) yn adrodd hynny mae croestoriad yr hunaniaeth hon â’u queerness yn arwain at berthynas ddatgymalog gyda’r gymuned blewog.

"Yn dibynnu ar y ffurf o ymleiddio. Rwy'n agored iawn yn draws ac yn ace, ond. Llawer llai agored lluosog, eraill, ac ychydig o rannau eraill ohonof fy hun yr wyf yn ofni barn am."

"Rwyf wedi bod yn eithaf hapus bod amrywiaeth eang o rywioldebau yn cael eu derbyn yn blewog, ond yn bendant rwy'n teimlo'n amharod i rannu fy mod yn therian. Rwy'n meddwl ei fod yn cael ei weld yn aml fel "flewog, ond wedi'i gymryd yn rhy bell", pan nad yw hynny mewn gwirionedd. A dweud y gwir, rwy'n therian yn gyntaf ac yn blewog fel mecanwaith ymdopi yn unig, waeth pa fuddion rydw i wedi'u profi ers ymuno â'r fandom."

"Rwy'n ystyried bod fy gandryll yn croestorri'n aruthrol ag anhunanoldeb a queerness. Rwyf hefyd yn ystyried fy safbwynt fel anarchydd i gael ei ddylanwadu gan fy hunaniaeth arallfydol/flewog ac i'r gwrthwyneb, ac mae bwlch rwy'n gobeithio ei gau rhwng y ddau grŵp yn gyffredinol."

"Rwy'n gweld mai fy hunaniaeth queer yw'r hunaniaeth amlycaf sy'n effeithio ar fy mhrofiad blewog, wedi'i ddilyn yn agos iawn gan fy hunaniaeth fel arall. Mae'r pethau hynny'n lliwio pob agwedd ar fy mywyd; Dydw i ddim yn \* stopio \* bod diwylliant annynol neu fod yn queer, a blewog yw'r ffordd berffaith o fynegi'r teimladau hynny o fod yn wahanol neu'n wahanol, mewn ffordd sy'n dal i deimlo'n gynhwysol ar y cyfan."

Roedd blew syth yn llawer llai tebygol na blew LGBTQ+ o grybwyll eu cyfeiriadedd rhywiol fel rhywbeth sy'n effeithio ar eu rhyngweithio â'r gymuned blewog. Mae'r rhai a wnaeth yn tueddu i gydnabod, er bod eu cyfeiriadedd rhywiol yn eu gwneud yn lleiafrif o fewn y ffandom, eu bod yn dal i weithredu o le o faint oherwydd natur heteronormative cymdeithas ehangach. Roedd hyn yn arbennig o wir gyda blew a oedd hefyd yn wyn ac yn rhyw.

"Nid fy mod i wedi sylwi, ond gan fy mod i'n ddynes cis gwyn syth a hefyd yn hŷn (ac felly'n weddol hyderus), rydw i'n chwarae ar easy mode yma."

"Ydw, mae bod yn Cis a syth yn golygu fy mod yn y lleiafrif am unwaith, ac mae deall profiadau'r rhai nad ydyn nhw bob amser yn brofiad dysgu i mi. Mae yna ddigonedd o labeli eraill y gellid eu rhoi i mi sy'n fy ngwahanu i'r mwyafrif o blewog, ond ni fyddaf yn mynd i mewn i bob un ohonynt."

"O fewn y fandom, yr unig leiafrif yr wyf yn ymddangos yn rhan ohono yw "heterorywiol". Nid oes gan unrhyw ddemograffeg yr wyf yn aelod ohono unrhyw statws i gwyno am ymleiddio."

Roedd rhai o'r rhai LGBTQA blewog hefyd yn cydnabod bod peidio â bod yn werin i'w gweld hefyd wedi rhoi rhywfaint o faint iddynt yn y gymuned ehangach, tra bod eraill yn cydnabod bod bod yn fwyafrif yn y fandom blewog yn rhoi'r faint iddynt mewn mannau blewog. O bryd i'w gilydd, roedd ymwybyddiaeth o'r statws mwyafrifol hwn yn dod ag ymdeimlad o gyfrifoldeb i ddod ag ymwybyddiaeth i anghenion blewog ymylol.

"Rwy'n meddwl, bod bod yn wyn, yn weddol sefydlog yn ariannol, a heb fod yn queer yn weledol wedi fy insiwleiddio'n sylweddol rhag unrhyw fath o ymleiddio, felly dydw i ddim yn siŷr a fyddwn i erioed wedi cael fy hun yn y sefyllfa honno hyd yn oed pe bai'r blewog.

Nid oedd Fandom yn derbyn. Eto i gyd, nid oes gennyf unrhyw amheuaeth ei fod yn ofod derbynol, ac yn un nad yw unrhyw un o'm rhinweddau erioed wedi neu na fyddai byth yn sefyll allan nac yn tynnu sylw negyddol."

“Dw i ond wedi fy ymyleiddio yn y ffordd rydw i'n hoyw, a dyw hynny'n ddim byd o'i gymharu â threialon a gorthrymderau lleiafrifoedd eraill neu bobl sydd wedi'u hymyleiddio fel arall. Yn enwedig yn y man derbyn hoyw iawn fel y ffandom ffwr, nid wyf wedi cael unrhyw broblemau.”

“Ychydig. Mae bod yn anneauidd a hoyw yn gysur pan welaf lawer o bobl LGBTQ eraill. Mae bod yn ddyn gwyn yn gwneud i mi geisio gwerthuso fy mraint a deall sut mae fy mywyd yn wahanol - ac yn aml yn haws - na bywyd pobl eraill.”

“Dw i'n ddyn gwyn, canol oed cis. Nid yw'r un o'r nodweddion hyn yn gymdeithasol, yn economaidd nac yn ddiwylliannol yn fy ymylu i yn Awstralia. Rwyf hefyd yn ddeurywiol/pansexual ac yn uniaethu'n queer. Mae hwn yn fater hollol ddi-fater yn y fandom”.

“Bod yn wyn ac yn wrywaidd - er fy mod yn hoyw ac nid yn union cis - rwy'n dal i deimlo o fewn mwyafrif cymharol y mwyafrif o bobl. O fewn cyd-destun cwbl ffandom, rwy'n teimlo'n llwyr o fewn y mwyafrif o ystyried bod y ffandom yn bennaf yn wyn, yn wrywaidd ac yn LGBTQ. Nid wyf yn teimlo bod angen cuddio fy hunaniaeth yn y fandom.”

“Dwi'n wyn ac yn queer -- y ddwy fwyaf o fewn y fandom. fodd bynnag, dwi'n aml yn cymryd ochr blew nonwhite pan mae'n dod i faterion ffandom ac wedi gwneud hynny o'r dechrau diolch i leisiau twitter fel sean chiplock (dwi ddim yn meddwl y byddwn i wedi cael gwybod am HMHF oni bai am ef), felly dwi'n ei chael hi'n anodd i vibe gydag unrhyw un mewn gofodau blewog "rheolaidd" lle mae'n ddihangfa uwu drwy'r amser, ac mae'r egni hwnnw'n fwy byth yn y grwpiau lleol a'r sgysiau lle rydw i rhag. ond mae gen i fraith ddwbl, felly na --  
Dydw i erioed wedi cael y profiad o gael fy "gwirio" fel BIPOC ac mae trans furies yn ei gael ar adegau”.

Mae'r ymatebion yn yr adran hon yn datgelu bod y profiad o gyfeiriadedd rhywiol yn y ffantasi blewog yn aml yn cael ei ddylanwadu gan agweddau eraill ar hunaniaeth. Er bod amrywiaeth rhywiol yn cael ei dderbyn (ar y cyfan), roedd hunaniaethau eraill o'r fath.

gan fod hil, rhyw, neu allu (anabledd) yn dylanwadu ar y graddau y mae blew queer yn teimlo'n ddiogel ac yn groesawgar mewn mannau blewog, yn enwedig ar gyfer blew queer sydd hefyd yn uniaethu fel rhai nad ydynt yn ddynol. Yn olaf, roedd llawer o blewog yn gweld eu hunain yn rhan o'r mwyafrif, boed oherwydd eu bod yn rhan o'r mwyafrif diwylliannol ehangach neu'n rhan o fwyaf yn benodol o fewn y ffandom. Cyfeillgarwch Ffandom Rhywiol Amrywiol Amlygodd y rhan fwyaf o'r ymatebion i'r cwestiynau penagored ymdeimlad o ddiwylliedd a derbyniad aruthrol tuag at amrywiaeth rywiol yn y fandom blewog. Dywedodd llawer o ymatebwyr eu bod yn teimlo eu bod yn cael eu derbyn a'u croesawu gan y gymuned. Yng ngeiriau un ymatebwr, gwnaed iddynt deimlo,

“Wedi'i dderbyn yn llwyr, wedi'i gofleidio'n ddiguro, wedi'i garu'n ddiamod. Fel sut mae cyltiau'n perfformio “bomio cariad”, ond heb y bwriadau maleisus,”

tra mynai un arall fod y gymmydogaeth.

“Derbyn mewn gwirionedd.”

Dywedodd y rhan fwyaf eu bod yn teimlo bod croeso iddynt ac yn cael eu cynnwys gan y gymuned o ran eu cyfeiriadedd rhywiol. Fodd bynnag, weithiau canfu'r rhai â chyfeiriadedd rhywiol penodol eu bod yn teimlo eu bod wedi'u gwthio i'r cyrion neu eu bod wedi'u hallgáu o ganlyniad i'w cyfeiriadedd rhywiol. Bydd yr adran hon yn canolbwyntio ar ddeuliaeth y gwahanol brofiadau hyn o fewn y fandom, yn ogystal â phwy sydd fwyaf tebygol o gael pa un

profiad. Pobl uniaethu fel hoyw oedd fwyaf tebygol o ddisgrifio'r ffandom blewog fel un cyfeillgar a derbyngar tuag at amrywiaeth rywiol.

“Rwy'n teimlo bod y fandom yn lle hynod dderbyniol i ddynion hoyw, ymhlith eraill.”

“Yr unig ran y gellir ei gwthio i'r cyrion yw bod yn hoyw, ond mae'r ffandom yn ei gyfanrwydd yn agored iawn ac yn dderbyniol felly dydw i erioed wedi cael unrhyw broblemau”.

“Nid o bell ffordd, gan fy mod i wedi fy ymylu'n bennaf o ran fy rhywioldeb, ac mae'r ffantasi blewog yn derbyn yn llethol yn hynny o beth.”

“Fel dyn hoyw roeddwn i'n teimlo bod croeso mawr i mi yn y fandom nôl yn 2003.”

“Na, mae blewog yn gyfeillgar iawn i lgbt a dyna un o'i fanteision uchel o'i gymharu â gofodau ffandom eraill.”

“Mae cyfunrywioldeb yn cael ei ystyried yn gadarnhaol ar y cyfan mewn gofodau ffandom.”

Teimlai rhai ymatebwyr fod y cyfeillgarwch hwn yn dod ar draul methu â thrafod eu materion yn llawn profiadau o fewn gofodau ffandom. Canfu eraill fod amharodrwydd (rhai) cymunedau blewog i sensro homoffobia, trawsffobia, misogyny, a hiliaeth yn eu gadael yn teimlo fel pe bai'r derbyniad yn fas ac yn arwynebol.

“O ystyried y dwysedd uchel o bobl LHDT+ yn y gymuned hon, rwy'n teimlo bod croeso mawr i mi fel person hoyw. Mae yna rywfaint o amlwg o hyd "peidiwch â siarad am hunaniaeth, mae'n swnllyd ac yn annifyr" yma sy'n cyfyngu ar fy mharodrwydd i farnu'n gyhoeddus am rai pethau, ond yn gyffredinol, nid wyf yn anghyfforddus yn bod. agor amdano.”

“Am wn i, ar lefel eang mae blewog yn derbyn pobl queer, ond ar lefel o fewn y gymuned mae blewog yn gyflym iawn i feirniadu pobl queer am eu “diffygion”. Fodd bynnag, nid wyf byth yn cuddio pwy ydw i gan fy mod eisiau cael fy ngweld i bwy ydw i.”

“Rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn ar y cyfan, ond yn aml mewn ffordd fas (cydnabyddir rhyw a chyfeiriadedd ond nid yw'r bylchau'n cael eu cydnabod diogelu rhag y rhai sy'n bygwth pobl fel fi). Er gwaethaf hyn, nid wyf erioed wedi cuddio fy statws ar-lein yn y ffandom.”

“Y tu allan i'r lleiafrif Natsïaidd swnllyd, rwy'n teimlo'n gyfforddus yn fy hun mewn gofodau ffandom”.

Ar gyfer lesbiaid, sy'n rhan o'r mwyafrif o ran eu cyfeiriadedd rhywiol (“cyfunrywiol”), ond sy'n lleiafrif o ran eu rhyw, dywedodd llawer eu bod yn cael eu derbyn (gan amlaf) tra'u bod hefyd yn teimlo eu bod wedi'u dileu rywfaint gan ffocws y gymuned ar hoyw. dynion. Mynegodd eraill ofn y byddai adnabod yn gyhoeddus fel lesbiaidd yn arwain at rywioli digroeso.

“Dydw i ddim yn uniaethu fel person lleiafrifol neu ymylol, na. Y peth mwyaf y gallaf feddwl amdano yw bod yn Lesbiaidd, ond mae'r ffandom yn bositif iawn i LGBTQ+.”

“Rwy'n teimlo bod y fandom yn derbyn fy hunaniaeth fel lesbiad, a dydw i ddim yn teimlo'r angen i'w guddio, er fy mod yn gwneud hynny. hefyd yn teimlo y dylid cael mwy o ddigwyddiadau cymunedol i ddangos cefnogaeth a hyrwyddo gwaith crewyr WLW.”

"Rwy'n teimlo bod angen i mi guddio gan fy mod yn teimlo fy mod yn datgelu fy mod yn lesbiad bydd pobl yn cymryd hynny fel rheswm i rhywioli fi".

O ran cyfranogwyr a nododd fel rhywbeth heblaw hoyw neu lesbiaidd, roedd ymatebion yn datgelu tensiwn rhwng teimladau o dderbyn a theimladau o ymyleiddio. Dywedodd ymatebwyr a oedd yn nodi eu bod yn ddeurywiol yn aml eu bod yn teimlo bod croeso iddynt, ar y naill law,

"Dim ond lleiafrif ydw i wedi bod o ran ffafriaeth rywiol. (Dydw i ddim yn syth, idk llawer mwy) nid yw erioed wedi bod yn broblem i mi yn neu allan o'r fandom. Mae'r fandom yn teimlo'n agored iawn ac yn derbyn o'r hyn y gallaf ei ddweud".

"Os yw bod yn ddeurywiol a menyw yn cyfrif fel rhywun sydd wedi'i gwtio i'r cyrion, rydw i'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn fawr yn y fandom a rhannwch y ffeithiau hyn yn rhydd."

"Derbyniol iawn. Mae wedi bod yn eithaf hawdd bod allan fel deurywiol a thraws mewn mannau blewog a dydw i erioed wedi gorfod cuddio".

"Rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn. Mae'r ffandom blewog yn gyfeillgar iawn i LGBTQ+, felly nid wyf wedi teimlo'r angen i'w guddio."

"Rwy'n meddwl mai'r rhan fwyaf "allan o ffiniau" ohonof i yw bod yn ddeurywiol... felly dwi'n meddwl nad ydw i'n teimlo fymryn yn ymylol. Mae'r cyfan yn cŷl i mi."

"Yr unig beth sydd wedi newid o ran fy hunaniaeth yw nifer y pinnau blewog deufalch yr wyf wedi'u casglu. Mae'r ffandom blewog yn ymddangos yn gyfeillgar iawn i LGBTQ+ felly mae croeso mawr i mi."

tra'n teimlo ar y cyrion (ee, cael gwybod i ddewis ochr) neu eu dileu (ee, y rhagdybiaeth eu bod yn hoyw) ar y llaw arall.

"Fel gwryw deurywiol, rwy'n cael fy nenu'n fwy gan fenywod na gwrywaidd. Dyma syrpreis i bobl gan eu bod fel arfer yn cymryd yn ganiataol eich bod yn hoyw."

"Mae fy hunaniaeth fel dyn deurywiol yn y fandom wedi effeithio'n negyddol arnaf. Rwy'n cael fy ngweld fel person llai ar adegau gan fod disgwyl i mi gymryd ochr o ran cyfeiriadedd rhywiol. Mae pobl hoyw yn fy ngweld fel dyn syth, tra bod pobl syth yn fy ngweld fel dyn hoyw clos, a dydw i ddim yn cael unrhyw fath o dderbyniad ar ei gyfer."

"Weithiau, mae gwenyn bi yn dal i achosi rhywfaint o anghrediniaeth gyda'r ymadrodd nodweddiadol "mae'n rhaid i chi ddewis un". Y rhan fwyaf o'r amser, mae ffwr wir yn cynnwys ac yn croesawu unrhyw brofiad".

Mae ymatebion blew trawsrywiol yn adlewyrchu tensiwn tebyg i'r rhai a brofir gan blew deurywiol, gan deimlo bod croeso iddynt ar y naill law,

"Rwy'n bansexual a genderqueer, sy'n cael ei dderbyn yn weddol dda yn yr isadran fach o ddiwylliant blewog yr wyf yn dewis rhyngweithio ag ef. Rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn ac nid oes angen i mi guddio fy nghyfeiriadedd rhywiol na rhyw. Fodd bynnag, dylid nodi nad wyf yn rhyngweithio â mwyafrif helaeth y gymuned flewog, felly efallai bod fy mhrofiadau yn annodweddiadol."

“Dydw i ddim yn uniaethu fel lleiafrif neu berson ymylol, ond os ydw i'n cyd-fynd â'r disgrifiad hwnnw, rydw i'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn. Ond nid yw'r rhan fwyaf yn dweud fy mod yn drawsrywiol neu'n drawsrywiol mewn gwirionedd.”

“Fel person trawsrywiol, rydw i wedi teimlo adborth cadarnhaol ar y cyfan.”

a dileu neu ymylu ar y llaw arall.

“Fe all, yn bendant. Fel arfer, rwy'n cadw fy hunaniaeth rhywedd a chyfeiriadedd yn gyfrinach. Os byddaf yn dweud wrth bobl, hyd yn oed mewn rhai mannau LGBTQ fy mod yn drawsrywiol, byddant yn dweud wrthyf am ddewis ochr.”

“Ie. Yn enwedig gan fy mod yn wrywaidd ac yn drawsrywiol, cymerir yn aml fy mod yn hoyw. Fodd bynnag, er gwaethaf hyn, yr wyf yn pwysu mwy tuag at cis-syth na.

unrhyw beth arall ac rwy'n teimlo bod hyn yn rhwystredig i'w esbonio weithiau, ac yn teimlo bod rhywun yn edrych i lawr arnaf os byddaf yn siarad amdano”.

Mae Furries a oedd yn dal i gwestiynu ac archwilio eu cyfeiriadedd rhywiol yn dweud ei fod yn aml yn lle croesawgar ac anogol iawn i wneud hynny. Mynegwyd hyn hefyd gan rai a nododd fel “rhywbeth arall.”

“LHDT, rwy'n teimlo'n flewog yn ofod cynhwysol lle gallaf fod yn “fy hun” heb farn”.

“Rwy'n queer fel mewn cyfeiriadedd rhywiol, ond allwn i ddim gobeithio am ofod gwell na'r fandom blewog. Rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn llwyr”.

“Y fandom yw'r lle eithaf diogel i bobl lgbtq.”

Mynegodd blew anrhywiol berthynas fwy cymhleth gyda'r gymuned flewog na llawer o rai eraill â thueddiadau anheterorywiol. Canfu llawer o blew anrhywiol fod y gymuned yn hynod groesawgar ac yn cynnwys amrywiaeth rywiol.

“Fel rhywbeth roeddwn i'n teimlo bod croeso mawr i mi yn y Gymuned blewog, dyma bawb yn cyfarfod ac rwy'n teimlo'n hapus iawn am hynny.”

“Mae bod yn anrhywiol yn gwneud blewog yn gymuned arbennig o groesawgar. Mae'n 'rhyw positif', yn yr ystyr bod pobl sydd fel rhyw yn cael eu hannog i'w gael. Ond yn llawer mwy na diwylliant prif ffrwd America, mae didwylledd emosiynol ac agosatrwydd yn bodoli mewn cyd-destunau y tu allan i berthynas rywiol.”

“Ie, roeddwn i'n agored o bobtu yn y fandom. Maent yn gefnogol i rywioldeb a salwch meddwl felly roedd yn teimlo'n ddiogel. Doedd dim angen i mi guddio dim byd o'r fandom yn benodol”.

I eraill, natur agored rhywiol neu rywiol-positif y ffandom, gan gynnwys cyfran sylweddol o'r gan fod y cyfryngau'n erotig neu'n bornograffig eu natur, yn arwain at ymdeimlad o ddieithrio oddi wrth y gymuned. I'r rhai nad oes ganddynt ddiddordeb yn yr agweddau rhywiol ar fandom, gall hyn arwain at deimlo'n ynysig, wedi'u hanwybyddu neu wedi'u cau allan.

“Ydw, fel Anrhywiol rwy'n aml yn teimlo fy mod yn cael fy ngadael allan a'm hanwybyddu, oherwydd mae cymaint o'r ffandom yn ymwneud â rhywioldeb yn unig”.

“Fel person anrhywiol, rwy'n aml yn teimlo'n ddieithr iawn ac yn cael fy ngadael allan o'r gymuned flewog gyffredinol oherwydd pa mor or-rywiol y mae pob agwedd arni wedi dod”.

“Mae fy anrhywioldeb yn bendant yn effeithio ar fy mhrofiad gyda blewog. Mae llawer o blew wedi arfer rhyngweithio â'i gilydd mewn ffordd hynod fflyrtio neu rywiol a/neu ymwneud â PDA rhamantus fel cofleidio llawn, a gall fy ngwneud yn anghyfforddus iawn i fod o gwmpas pethau fel 'na. Mae'n haws camu o'r neilltu ar-lein, a all fod yn rhan o'r rheswm pam rwyf bob amser wedi ffafrio'r gymuned blewog ar-lein na'r un all-lein.”

“Mae fy anrhywioldeb yn tueddu i wneud i bobl fy osgoi oherwydd does dim disgwyl rhyw.”

“Mae bod yn anrhywiol yn codi aeliau gyda dibynadwyedd siomedig. Mae'n aml yn effeithio'n negyddol ar fy mhrofiad wrth siarad ag aelodau eraill sy'n ffansio gan eu bod yn naturiol yn disgwyl i “gyd flewog” fod yn rhyw-bositif, sy'n arwain at siom pan nad yw hynny'n wir.”

“Fel menyw cis anrhywiol rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn i raddau helaeth yn y gofodau rydw i wedi ffeindio fy hun ynddynt. Gall fod yn fath o ddigalonni pan nad yw pobl eisiau rhyngweithio â mi oherwydd fy mod yn ace a/neu fenyw ond rwyf hefyd yn cydnabod bod llawer o'r bobl hynny sy'n gwneud hynny yn ceisio profiadau rhywiol gyda dynion ac nid yw hwnnw'n ofod yr wyf yn perthyn ynddo nac yn dymuno byw ynddo.”

“Gan fy mod yn anrhywiol rydw i wedi darganfod bod yna lawer o gamwybodaeth a thybiaethau yn cael eu gwneud am bobl anrhywiol ar-lein ac mewn bywyd go iawn. Rwy'n teimlo fel pe bawn i'n cymryd mwy o ran mewn gofodau ffandom y byddwn i yn wyladwrus ynghylch sut y dywedais fy mod yn anrhywiol oherwydd y nifer o sylwadau annifyr y gallaf eu cael am anrhywioldeb a hyd yn oed cwestiynau/sylwadau ymwithiol ac anghwrtais o bosibl. Rwy'n teimlo'n debyg am fod yn anneuaidd ond rwy'n teimlo bod anneuaidd yn cael ei ddeall yn well yn gyffredinol nag anrhywioldeb, ond rwy'n dal i deimlo y gallai'r un math o sylwadau ddod ataf oherwydd hynny hefyd.”

Mynegodd blew aromantig anghysur tebyg gyda'r pwyslais ar berthnasoedd o fewn y gymuned.

“Dydw i ddim yn teimlo'r angen i guddio fy hunaniaeth ond dwi ddim yn teimlo fy mod i'n ffitio i mewn chwaith gan fod ffandom mor ddirlawn â rhamant a dydw i ddim yn profi teimladau rhamantus”.

Mynegodd un cyfranogwr, a nododd ei fod yn ddeurywiol aromantig (“ffinio ar anrhywiol”) ddymuniad,

“...nid oedd blewog yn ymddwyn yn rhyfedd nad wyf am fod mewn realaeth, yn rhywiol neu fel arall.”

Soniodd rhai blew anrhywiol yn benodol am brofiadau o wahaniaethu a gwahardd, gan arwain at rai cuddio eu rhywioldeb mewn mannau blewog rhag ofn rhagfarn.

“Gall y ffandom gael ei orboblogi gan ddynion hoyw ac rydw i wedi profi bwlio ac allgáu am beidio â bod yn hoyw.”

“Rwyf wedi cael fy ngwahardd o fannau blewog yn aml oherwydd yn enwedig yn gynharach yn fy ymwneud â ffantasi roedd pobl yn meddwl y byddwn i'n cael fy ngwrthryrru'n rhywiol neu'n anghyfforddus gan fy mod yn anrhywiol iawn”.

“Fel person ace, rwy'n teimlo bod yn rhaid i mi guddio'r ochr honno o fy hunaniaeth yn aml.”

"Mae bod yn anrhywiol yn y fandom yn gallu bod yn weddol ddiddorol. Mae pobl sy'n cwrdd â mi fel anrhywiol yn gyntaf a blewog yn ddiweddarach yn meddwl mai ocsimoron yw hynny -- "sut gall person ace fod mewn ffandom mor horny"? Yn y fandom ei hun dydw i ddim yn sôn gormod am fy anrhywioldeb. Mae yna rai pobl sy'n cyfateb anrhywioldeb â darbodusrwydd, neu wrth-rywioldeb. Dydw i ddim eisiau i bobl feddwl fy mod yn ceisio dweud na dweud eu celf NSFW 12."

Mae gan rai pobl anrhywiol ddiddordeb mewn chwarae rôl rhywiol, ond dywedant eu bod wedi cael eu dileu o'u hunaniaeth.

12 Cychwynnol sy'n golygu "ddim yn ddiogel ar gyfer gwaith," a ddefnyddir fel arfer i ddisgrifio cynnwys hynny yw.

yn benodol rywiol, amrwd, neu graffig ei natur.

"Rwy'n Panromantic Anrhywiol. Rwy'n gweld hyn yn lletchwith wrth chwarae rôl, gan fod fy fursona hefyd yn Anrhywiol. Mae yna lawer o bobl nad ydynt yn parchu hyn ac yn ei weld fel ffug Hoyw neu Ddeurywiol â llai o ddiddordeb i reoli sefyllfaoedd a'u llywio i gyfeiriad o'u dewis. Rwyf wedi cael fy ngalw'n ffug, celwyddog, dryslyd, rhithdybiol ac ati Mae wir wedi gwneud pethau'n anodd i mi, ac wedi fy arwain i ddeall pwysigrwydd blocio ac ysbrydion unigolion nad ydynt am fy nerbyn fel yr wyf. Yn anffodus, fel gydag unrhyw fandom neu grŵp, bydd yna assholes a jerks bob amser yn bigots ac yn meddwl bod y byd yn troi o'u cwmpas."

Ymatebodd Furrries a nododd eu bod yn ddemirywiol (neu fel ar y sbectrwm demirywiol) â llawer o'r un profiadau â blew anrhywiol, yn gadarnhaol ac yn negyddol.

"...mae cymuned Furrries yn groesawgar o bob cefndir ac mae llawer o'r gymuned yn LHDT+".

"... Fel demirywiol, mae'n well gen i hefyd beidio â bod yn gorfforol gyda dieithriaid, a all fod yn siom i ffwr mwy allblyg."

"Er fy mod yn ddemirywiol, yn pwysu'n drwm iawn ar ochr anrhywioldeb, rwy'n dal i gysylltu â meysydd o'r fandom sy'n nsfw, o leiaf mewn ffurf o sgwrs. Rwy'n gwerthfawrogi ystafelloedd sgwrsio blewog fel ffordd iasoe'r hwyluso rhyngweithio cymdeithasol yn fy amser rhydd, ac yn gyffredinol mae'n well gennyf aros mewn mannau heb blant dan oed, ond rwy'n crwydro. Mae fy anrhywioldeb yn bendant yn effeithio ar fy mhrofiad yn y fandom, yn yr ystyr, er fy mod yn rhyw bositif iawn, mae gweld rhai pobl hynod horny a chwantus yn bendant yn gwneud i mi deimlo'n anghyfforddus."

"Yn benodol mewn mannau blewog? Fel arfer bod yn ... agored Omnirywiol-Demirywiol, gan nad yw'r rhan fwyaf o bobl naill ai'n ei ddeall neu'n ei alw'n rhyw fath o ffobig."

"Na. Dydw i ddim yn teimlo fy mod yn cael fy nerbyn mewn gwirionedd. Rwy'n dueddol o'i guddio oherwydd fy mod wedi cael pobl i osgoi siarad â mi oherwydd y peth, neu byddent am fod yn amhriodol tuag ataf."

"Rwy'n ddemirywiol o ran fy atyniad rhywiol gwirioneddol a'm rhyngweithio â phobl, ond o ran yr hyn sy'n ddeniadol i mi mewn celf blewog, rwy'n hoyw. Nid yw bod yn hoyw yn broblem blewog mewn gwirionedd. Mae demirywiol yn aml yn cael ei gamddeall ac yn cael ei ystyried yn ddewis. Mae'n ymddangos eu bod nhw'n drysu atyniad rhywiol gyda rhyw ac yn dweud eu bod yn ddemirywiol oherwydd eu bod yn dewis aros i gael rhyw nes eu bod yn adnabod rhywun yn well."

Efallai mai'r cyfeiriadedd rhywiol oedd â'r berthynas fwyaf cymhleth rhwng cyfeiriadedd rhywiol a'r gymuned flewog oedd heterorywioldeb. Yn arfer bod y mwyafrif yn y gymdeithas ehangach, roedd blew heterorywiol yn mynegi rhywfaint o anesmwythder o fod yn lleiafrif o fewn y blewog.



cymuned. Gwnaethant adrodd ar ystod o ymatebion o ran a oeddent yn teimlo eu bod yn cael eu derbyn mewn mannau blewog ai peidio. Roedd rhai yn teimlo rhywfaint o bwysau i uniaethu fel hoyw neu ddeurywiol, neu'n profi pwysau disgwyliadau homonormaidd.

“Weithiau mae'n rhwystredig bod yn syth mewn gofod lle mae pawb i'w gweld yn hoyw, yn ddeurywiol ac ati. Gall deimlo fel bod yr unig berson sobr mewn parti. Rwy'n siŷr bod hoywon yn teimlo fel hyn yn aml, serch hynny.”

“Dydw i ddim yn uniaethu fel lleiafrif. Wedi dweud hynny, mae bod yn syth mewn cymuned LHDT yn bennaf wedi gwneud hynny yn golygu fy mod fel arfer yn cymryd yn ganiataol rhywioldeb gwahanol i'r hyn ydw i.”

“Weithiau, roeddwn i'n teimlo fy mod wedi cael fy ngwthio gan rai aelodau oedd wedi'u nodi'n gyfunrywiol i roi'r gorau i fy hunaniaeth fel hetero. Ond ar wahân i hynny, a oedd yn anarferol i mi, nid wyf erioed wedi cael unrhyw adborth penodol am fy hunaniaeth mewn rhyngweithiadau blewog o gymharu â rhyngweithiadau nad ydynt yn ymwneud â blewog.”

“Rwyf wedi gofod cuddio'r ffaith fy mod yn syth mewn digon o gylchoedd cymdeithasol o fewn y fandom blewog oherwydd mae pobl yn eich trin fel eich bod yn homoffobe oni bai eich bod yn hoyw mewn gwirionedd. Mae yna furmeets yn y lle na allaf fynd iddynt oherwydd dywedwyd wrthyf y dylwn dderbyn cyffwrdd amhriodol fel canmoliaeth oherwydd ei fod. iawn i bobl gymryd yn ganiataol fy mod yn hoyw oherwydd fy mod mewn furmeet. Mae'r bobl sy'n meddwl eu bod yn idiotiaid nad oes gennyf unrhyw awydd i ryngweithio â nhw beth bynnag felly does dim croen oddi ar fy nghefn, ond rwy'n ofni y byddaf yn cael fy ngadael heb unrhyw gylch cymdeithasol o gwbl os byddaf yn gadael iddo fy mhoeni.”

Yn yr un modd, adroddodd pobl heteroromantig anrhywiol a demirywiol eu rhwystredigaeth nad oedd eu “sythrydd” yn cael ei gydnabod o fewn y gymuned blewog. Sylwodd blewog demirywiol heteroromantig bod,

“...mae llawer yn ei chael hi'n anodd credu fy mod yn syth, oherwydd fy mod yn siarad yn feddal ac nid yn fath o bersonoliaeth ymosodol.”

tra bod blew anrhywiol heteroromantig yn cyfaddef,

“Dydw i ddim yn dweud wrth bobl fy mod yn syth i osgoi bwlio.”

Profodd rhai blew heterorywiol ganlyniadau negyddol eraill yn ymwneud â bod yn lleiafrif. Mae hyn yn cynnwys cael eu haelodaeth yn y gymuned yn annilys neu ddisgwyl i ddyddio blew heterorywiol eraill yn syml oherwydd y nifer fach o blewog fel nhw.

“Mae pobl yn aml yn dweud bod "straight furies yn brin" neu weithiau rhywbeth tebyg i "os ydych chi'n syth nid ydych chi'n blewog go iawn", ond nid yw hynny'n fy mhoeni i mewn gwirionedd. Rwy'n teimlo weithiau gan fod blew syth yn ffurfio rhan lai o'r ffandom bod yna ddisgwyliad y dylech ddyddio un arall syth blewog, ond nid oes gennyf ddiddordeb mewn bod mewn perthynas ymroddedig yn barod. Y rhan fwyaf o'r amser nid oes ots gan bobl beth yw eich rhywioldeb, mae'n ymddangos yn anaml iawn i mi!”

Gall bod yn syth mewn ffandom queer yn bennaf deimlo'n ddieithr i rai a dieithrio i eraill, a oedd yn teimlo'n unig oherwydd teimlo ei bod yn anodd meithrin perthynas â blew eraill.

“Ond mae'n anodd i mi adeiladu perthnasau, yn blatonig ac yn rhamantus. Os yw'n dod i berthnasoedd rhamantus, y broblem yw nad oes cymaint o fenywod syth yr wyf yn rhannu diddordebau yn y fandom. Mae'r ffandom blewog yn queer iawn, ac nid oes gennyf broblem ag ef”.

“Mewn ffandom blewog Tsieineaidd, efallai y bydd pobl syth yn ei chael hi'n anodd mynd i mewn i'r atmosffer mewn man penodol sawl blwyddyn yn ôl. Nid oes angen i mi ei guddio, ond mae'n dal i fod ychydig yn unig. mae pethau'n well y dyddiau hyn.”

“Mae'n \*anodd\* bod yn fenyw syth yn y fandom, fe ddywedaf i gymaint â hynny.”

“Fel lleiafrif benywaidd, alla' i ddim cuddio hynny felly pe bai'n rhaid i mi brofi'r fandom blewog yn fanylach ni fyddai'n rhywbeth i'w guddio. Mae arna' i ofn rhyngweithio ag eraill yn y gymuned flewog fel menyw cis, syth.”

Er bod gan y gymuned flewog enw haeddiannol am groesawu amrywiaeth rywiol, nid yw pob cyfeiriadedd rhywiol yn y gymuned yn ei chael yr un mor groesawgar. Mae'n ymddangos mai dynion hoyw blewog sydd â'r amser hawsaf i deimlo bod croeso iddynt a chael eu derbyn yn y gymuned flewog—er, hyd yn oed iddynt hwy, gall amharodrwydd llawer o grwpiau blewog i drafod gwahaniaethu yn y byd go iawn neu i grwpiau sensro sy'n mynegi ideoleg dreisgar neu homoffobig leihau'r teimlad hwn o gynhwysiant. Ymhlith hunaniaethau queer eraill, tra bod y teimlad o gael ei groesawu a'i dderbyn yn parhau, mae'n cael ei fesur yn erbyn profiadau o ddileu, anwybodaeth, rhagfarn, aflonyddu rhywiol, ynysu, ac allgáu. Mae blew syth a heteroromantig hefyd yn adrodd am brofiadau o wahaniaethu, ynysu, ac ymleiddio o ganlyniad i'w cyfeiriadedd rhywiol, yn unol â phrofiadau pobl LGBQA+ yn y gymdeithas ehangach. Dylanwad Rhywioldeb ar Brofiadau Fandom O ystyried y graddau amrywiol o dderbyn a chynhwysiant a brofir gan blew o ganlyniad i'w cyfeiriadedd rhywiol, nid yw'n syndod bod blewog wedi dewis trafod eu barn ar sut mae eu cyfeiriadedd rhywiol wedi dylanwadu ar sut y maent hwy eu hunain yn ymgysylltu â'r fandom blewog. Er enghraifft, un o'r themâu a ddaeth i'r amlwg i lawer o bobl LGBQA+ blew oedd cydnabod a dathlu eu statws mwyafrifol yn y gymuned. O ystyried eu bod ar y cyrion yn y byd go iawn, mae blew queer yn aml yn ymhyfydu yn y teimlad o normalrwydd, adnabyddiaeth, a dilysrwydd sy'n dod o fod yn rhan o fwyafrif.

“Fel pob blew yn hoyw”.

“Nid wyf mewn unrhyw leiafrif y gellir ei ddiffinio'n glir o safbwynt y ffans flewog. Mae bod yn hoyw yn gwneud i mi deimlo fy mod yn rhan o'r mwyafrif yn y fandom, hyd yn oed os yw'r label hwn yn fy ngwneud yn lleiafrif mewn bywyd bob dydd. Wnes i erioed deimlo fy mod wedi fy ymylu mewn mannau blewog.”

“Gan fod pobl LHDT+ mor gyffredin yn y fandom, dwi'n gweld bod bod yn blewog yn rhoi cyfle i mi deimlo'n “normal” ac yn hyderus.”

“Fy unig hawliad i statws lleiafrifol yw fy rhywioldeb, ac a bod yn blwmp ac yn blaen, dydw i ddim yn lleiafrif yma”.

“Mae bod yn hoyw yn effeithio ar fy hunaniaeth yn yr ystyr ei fod yn gwneud i mi deimlo'n groesawgar / normal o ystyried faint o bobl queer sydd yn y gymuned.”

“Mae llawer o blewog yn hoyw, felly mae bod yn hoyw fel arfer yn teimlo fel rhan o hunaniaeth blewog. Mae hyn yn helpu i hybu ymdeimlad o gynhwysiant a derbyniad.”

Roedd y rhan fwyaf o flewog LGBQA+ yn cyferbynnu'r rhyddid roedden nhw'n ei deimlo mewn mannau blewog i'w profiad mewn mannau di-flewog. Hyd yn oed ymhlith y rhai nad oeddent bob amser yn teimlo eu bod yn cael eu derbyn yn llwyr mewn mannau blewog, dywedasant serch hynny eu bod yn teimlo'n fwy derbyniol a chroeso mewn mannau blewog nag yn y gymdeithas ehangach.

“Gan fy mod yn hoyw, rwy'n teimlo'n fwy derbyniol o fewn y fandom blewog nag yr wyf yn ei wneud gan y cyhoedd. Nid wyf erioed wedi teimlo'r angen i guddio'r ffaith honno amdanaf fy hun wrth ryngweithio â blew eraill.”

“Ydw, rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn o fewn blewog, dydw i erioed wedi gorfod cuddio fy rhywioldeb na hunaniaeth rhywedd o fewn y fandom. Cefais groeso cynnes hyd yn oed ac mae gen i fwy o ffrindiau blewog na ffrindiau di-flewog.”

“Mewn mannau blewog mae bob amser yn teimlo fel ynys fach o hapusrwydd lle gallaf fod mor hamddenol wrth sôn am yr hyn ydw i o ran hunaniaeth rywiol, ag y dymunaf y gallem i gyd yn y “byd normiaidd” hefyd.”

“Dydw i erioed wedi teimlo'r angen i guddio'r ffaith fy mod yn LHDT o'r ffantasi blewog. Yr unig adegau dwi'n ei wneud yw oherwydd dylanwadau'r byd go iawn.”

“Nid yw fy un i yn ymddangos fel y math o labeli sy'n cael effaith wirioneddol ar fy mhrofiad neu fy hunaniaeth fel blewog. Hynny yw, bydd jacasses allan yna o hyd oherwydd y peth “padell”, ond mae hynny'n teimlo'n llai cyffredin mewn mannau blewog nag unrhyw le arall. ”

“Nid wyf erioed wedi teimlo'r angen i guddio fy rhyw neu fy nghyfeiriadedd rhywiol, i'r gwrthwyneb, rwy'n fwy agored amdano yn fandom nag allan”.

Dyweddodd blew queer eraill pa mor hawdd oedd dod o hyd i blewog eraill a oedd yn rhannu eu profiadau a'u diddordebau.

“Rwy'n meddwl bod bod yn draws a hoyw bron wedi fy helpu i gyd-fynd yn fwy â blew eraill, gan fod gan gymaint o blewog eraill yr un labeli neu labeli tebyg. Ac mae hyd yn oed y rhai nad oes ganddyn nhw yn aml yn dderbyniol iawn o'r rhai sydd â'r labeli hyn.”

“Rwy'n teimlo bod bod yn hoyw yn fy helpu i gyd-fynd â'r lleill, gan fod llawer iawn o'r blew yr wyf yn gwybod yn hoyw neu'n ddeurywiol.”

“Os rhywbeth mae fy labeli (hoyw/trawsrywiol) newydd fy helpu i gysylltu ag eraill fel fi yn y fandom.”

“Rwy'n teimlo bod y gymuned flewog yn queer-gyfeillgar iawn yn gyffredinol. Dydw i ddim yn meddwl y byddwn i'n blewog pe na bai mor queer ag y mae. Dechreuais fel brony, 13 ond rhan fawr o'r rheswm y des i'n blewog yn lle hynny oedd oherwydd y queerness.”

Mae llawer o blewog yn cydnabod bod y profiadau cadarnhaol hyn o ganlyniad i homonormedd. Y dybiaeth roedd y rhan fwyaf o blewog yn wrywod cis hoyw yn aml yn cael ei weld yn cael sgil-effaith negyddol o ymleiddio eraill yn y gymuned nad oedd yn rhannu'r label hwn.

“Mae bod yn hoyw yn bendant yn gwneud fy mhrofiad mewn mannau blewog yn fwy cyfforddus, ond rydw i'n teimlo bod yna rhywfaint o homonormaledd yn y fandom. Mae pobl sy'n syth (yn enwedig merched) yn aml yn cael amser anoddach yn teimlo'n gyfforddus mewn mannau blewog, o leiaf o'r hyn rydw i wedi'i weld”.

“Rwy'n sicr yn teimlo y gallai hoywon or-gynrychioli'r ffandom i raddau, ond gan fod y gymuned yn gyffredinol yn derbyn, nid wyf erioed wedi cael unrhyw effeithiau negyddol gyda fy "labeli"”.

“Fel dyn hoyw gwyn cis, mae'n teimlo fel y rhan o'r fandom dwi'n ei brofi yw'r un mwyaf canolog – o fy safbwynt i, mae'n ymddangos fel fy mod i.

13 Am ragor o wybodaeth am bronies a'u gorgyffwrdd â'r ffon flewog, gweler Pennod 11.

rhan o'r ddemograffeg y mae llawer o gynnwys blewog a digwyddiadau yr wyf yn eu gweld yn darparu ar eu cyfer, weithiau ar draul eraill nad ydynt yn y ddemograffeg honno."

"Mae'n hawdd i mi gymryd bod dynion eraill yn y fandom yn hoyw fel fi."

Dyweddodd eu bod yn mwynhau'r ffaith bod y gyfran uchel o ddynion queer yn y fandom yn hwyluso agosatrwydd corfforol ac emosiynol, sy'n hwyluso cyfathrebu ac ymdeimlad o gymdeithas, yn haws. canfyddiad sy'n gyson â data a drafodwyd ym Mhennod 13 sy'n dangos bod dynion cis hoyw yn arbennig o debygol o ddod o hyd i rywun arall arwyddocaol drwy'r ffans.

"Gan fy mod yn ddyn hoyw ac yn cael fy amgylchynu gan lawer o wrywod eraill yn y fandom sy'n hoyw/bi/pan, mae fy nghyfeillgarwch yn aml yn cynnwys rhyw lefel o agosatrwydd platonig".

"Yn sicr, mae bod yn hoyw yn golygu fy mod i weithiau'n hoffi cael agosrwydd corfforol / emosiynol at rai dynion eraill."

"Rwy'n meddwl bod bod yn hoyw blewog yn cael effaith bendant ar fy mhrofiad mewn mannau blewog. ... I lawer o blew hoyw, mae'r ffandom wedi'i blethu'n agos iawn i brofiad rhywiol ac arbrofi, er hynny ddim bob amser yn wir."

Fel y gwelsom yn yr adran flaenorol, gall yr agosatrwydd hawdd rhwng cismen queer gael sgîl-effaith anfwriadol o ddieithrio (neu hyd yn oed aflonyddu rhywiol) dynion syth a heteroromantig, yn ogystal â rhai pobl anrhywiol a demirywiol. Yn ogystal â'r grwpiau hynny, gall gwrywod queer deimlo'n allgáu neu'n ddigroeso yn y gofod hwn, a cholli'r cysylltiadau a'r agosatrwydd a rennir gan ddynion queer cis.

"Rwy'n teimlo'n fawr iawn fel bod y gymuned blewog (a'r gymuned hoyw gwrywaidd) yn gwneud i mi deimlo'n israddol ar adegau oherwydd does gen i ddim pidyn / dwi'n afab er gwaethaf cyflwyno ac uniaethu fel gwrywaidd. Mae nifer bryderus o ddynion hoyw sy'n mynnu trin unrhyw beth "benywaidd" yn "ffiaidd". Dydw i ddim yn meddwl bod hyn yn cynrychioli'r rhan fwyaf o'r gymuned ac nid dyma fu mwyafrif fy mhrofiadau ag ef ond mae'n ddigalon iawn i'w weld. Rwyf wedi dod o hyd i fy ngrŷp fy hun o ffrindiau o amrywiol agabs a rhywiau nad ydynt yn goddef yr ymddygiad hwn, fodd bynnag."

Dyweddodd rhai pobl anrhywiol a demirywiol sydd â diddordeb mewn chwarae rôl rhywiol hefyd fod y dybiaeth o atyniad rhywiol a diffyg gwybodaeth ac ymwybyddiaeth gyffredinol o sut mae anrhywioldeb yn gweithio wedi achosi anhawster yn eu perthnasoedd rhywiol.

"O ran rhyngweithio, mae'n ei gwneud hi'n anoddach chwarae rôl weithiau bod yn Anrhywiol. Fi (a fy fursona) oes gennych libido a gallant gael eu cynhyrfu, ond rhaid iddo fod trwy ddulliau gwahanol. I mi a fy fursona, mae'n rhaid i fetish fod yn rhan o'r chwarae rôl. Mae cael rhyw neu weithredoedd rhywiol er mwyn eu cael yn arwain at ryngweithio gwael, chwarae rôl segur, a chreu bwlch wrth wneud cysylltiad cymdeithasol. Oherwydd hyn, rwy'n gweld ei bod yn cymryd mwy o ymdrech ar fy rhan i ddod o hyd i bobl y gallaf ryngweithio'n llwyddiannus â nhw."

"Ychydig ddegawdau yn ôl, roeddwn i'n arfer caniatáu i bobl gymryd yn ganiataol fy mod yn ddyn hoyw i gael fy nerbyn i fannau chwarae rôl ar-lein, ond ni fyddwn yn gwneud hynny nawr. Os nad ydyn nhw'n ei hoffi, does dim angen i mi dreulio amser gyda nhw. Roedd yn rhan o orfod dysgu a thyfu i fyny a dod o hyd i fy pawennau."

Roedd Furries â chyfeiriadedd rhywiol llai cyffredin weithiau hefyd yn adrodd eu bod yn defnyddio rhywioldebau mwy cyffredin i deimlo eu bod yn cael eu cynnwys yn y gymuned. Gallai hyn weithiau achosi iddynt aros yn dawel am brofiadau o wahaniaethu i guddio eu cyfeiriadedd rhywiol lleiafrifol.

“Gan fod y ffandom o'm cwrmpas yn cael ei ddominyddu gan ddyn hoyw, rwy'n teimlo bod angen i mi guddio fy hun wrth siarad am gynnwys a allai fod yn gyfeiliornus ymhlith y bobl hyn, nid yw'n bosibl i ddangos fy hun gael fy nenu a denu menyw.”

“Gan nad yw'r cyhoedd yn gyffredinol yn gwybod beth yw androrywiol, ond yn gwybod beth yw hoyw, byddaf yn defnyddio hynny fel fy nghategori ymylol. Dydw i ddim yn teimlo bod angen i mi guddio hynny o gwbl, sy'n braf iawn.”

“Dydw i ddim yn agored iawn gyda fy anrhywioldeb - fel arfer ID fel hoyw wrth gwrdd â phobl newydd”.

Fodd bynnag, ni chanfu pob blew anrhywiol fod eu cyfeiriadedd rhywiol wedi'i gamddeall. Yn gyffredinol, daeth blew anrhywiol a demirywiol o hyd i'r blewog.

gymuned i fod yn llawer mwy ymwybodol o, neu o leiaf yn agored i, eu rhywioldeb a hunaniaeth nag y tu allan i'r gymuned blewog.

“Rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn fel arfer. Er bod anrhywioldeb yn llawer prinnach na hoyw/lesbiaidd, mae'r blew yn aml yn fwy cyfarwydd â'r cysyniad hwn ac yn fwy cyfeillgar.”

“Rwy'n queer mewn sawl ffordd, ond a dweud y gwir, dydw i ddim yn meddwl bod hynny hyd yn oed yn cyfrif fel lleiafrif o fewn y ffandom. Efallai bod fy hunaniaeth benodol i'n anarferol, ond mae'r naws gyffredinol mor gryf o blaid hunaniaethau queer yn gyffredinol fel fy mod i bob amser wedi gweld pawb yn dderbyniol iawn.”

“Dydw i ddim yn gweld llawer o bobl Anrhywiol yma, ond mae hynny'n rhywbeth rwy'n delio ag ef y tu mewn a'r tu allan i'r ffandom. Mae'r ychydig sydd yma yn tueddu i gael eu derbyn gan amlaf”.

“Rwyf wedi canfod fy anrhywioldeb nid yn unig yn cael ei dderbyn ond yn cael ei gynrychioli yn y gymuned.”

“Mewn bywyd rheolaidd, mae bod yn queer a niwrowahanol yn fy rhoi mewn lleiafrif, ond o fewn y ffandom mae'r ddau yn bethau prif ffrwd iawn felly rydw i'n teimlo fy mod yn cael gadael fy statws lleiafrifol wrth y drws, fel petai.”

“Aegorywiol/Orywiol? Na, os oes unrhyw beth arall yn chwilfrydig yn ei gylch, yna unrhyw wrthod gwirioneddol.”

Roedd y lefel ehangach hon o ymwybyddiaeth o hunaniaethau queer hefyd yn ddefnyddiol i eraill â hunaniaethau llai cyffredin.

“Yn y ffandom blewog gallaf fod yn agored pansexual a pheidio â theimlo bod yn rhaid i mi esbonio fy hun bob tro, fel Gwnaf mewn gofodau eraill yn yr amseroedd prin y daw i fyny. Ni allaf feddwl am grŵp mwy croesawgar ar gyfer yr agwedd benodol honno ar fy hunaniaeth.”

“Rwyf wedi sylwi fy mod yn llawer mwy tueddol o ryngweithio â phobl y mae eu labeli'n adlewyrchu fy un i yn agosach at fy un i; eu bod nhw wedi mynd trwy'r hyn sydd gen i, neu hyd yn oed yn fwy. Mae'n gwneud trafodaethau gyda blew eraill yn llawer llai lletchwith yn yr ystyr nad oes rhaid i mi boeni cymaint os oes rhaid i mi "esbonio" fy hun, neu boeni hynny.

maen nhw'n rhyw flas ar bigot nes ymlaen. Mae hyn yn berthnasol yn bennaf i labeli cefndir diwylliannol, rhyw, cyfeiriadedd a chefnogaeth i fudiadau cymdeithasol. Dydw i ddim yn cael llawer o adborth gan blew eraill am fy labeli heblaw am fy rhagenwau neu gyfeiriadedd cadarnhaol/niwtral."

Er gwaethaf y positifrwydd hwn, roedd LGBQA+ blewog yn cydnabod yr angen weithiau i hidlo agweddau ohonyn nhw eu hunain yn y gymuned, yn enwedig ar-lein.

"Fel rhywun sy'n queer ac yn anabl dwi ddim yn cuddio pwy ydw i ar-lein yn y fandom, dwi'n golygu nad oes llawer i'w ddweud am bobl yn cael eu dicks am y peth heblaw eu bod yn bigots ac yn eu rhwystro. Weithiau mae'n anodd teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn y fandom ond rwy'n ceisio peidio â gadael iddo gyrraedd a cheisio mwynhau'r lle bach diogel hwn."

"Gan fy mod yn lesbiaidd ac yn gendefluid, rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn y fandom y rhan fwyaf o'r amser. Mae llawer o bobl yn dangos eu lliwiau yn gyhoeddus, felly rydych chi'n gwybod ble i fynd ac osgoi. Ond weithiau mae angen i chi ymladd dros eich hawliau hyd yn oed ar-lein. Mae bod ar-lein yn golygu bod yn ddienw, yn ddienw yn golygu gallu aflonyddu a bwlio pobl".

"Mae'n bendant wedi helpu i lunio'r gofodau penodol rydw i ynndynt o fewn y gymuned flewog. Mae bron pob cymrawd blewog dwi'n dilyn ar twitter ydy LGBTQAI+ mewn rhyw ffordd, er bod yna rai sydd ddim. Rwy'n gwybod bod pobl draws yn cael llawer o cachu felly dwi'n teimlo mai cadw cwmni dwi'n gwybod na fydd yn gwneud y math hwnnw o crap. Oherwydd hynny, rydw i wedi cael profiadau cadarnhaol ar y cyfan o ran hynny."

"Mewn confensiynau a chyfarfodydd rydw i bob amser wedi teimlo fy mod yn cael fy nerbyn ac yn cael fy nghefnogi, yn gynt nag y gwnes yn fy mywyd y tu allan y fandom. Ar-lein mae mwy o elyniaeth gan rai ffwr unigol a phobl y tu allan i'r ffantasi ond nid yw hynny'n gwneud i mi deimlo'r angen i'w guddio."

"Yn gyffredinol, teimlwch eich bod yn cael eich derbyn ond fe fydd pwyntiau ffrithiant trwm o hyd yn enwedig mewn mannau ar-lein. Mae cael mashup label rhywioldeb fel lesbiaidd eang yn achosi problemau. Mae bod yn anrhywiol yn achosi problemau. Mae bod yn draws yn achosi problemau. Nid yw'r gymuned o gwbl yn amddifad o drawsmisogyni, misogyni, queerphobia, asephobia, mynd ar ôl mwy o labeli arbenigol, mae'r rhestr yn mynd ymlaen."

Boed trwy guradu pa grwpiau a mannau blewog y gwnaethant ymuno â nhw, trwy fod yn ofalus gyda phwy y gwnaethant rannu gwybodaeth, neu trwy drefnu grwpiau a chreu mannau diogel, mae queer furries yn ceisio sicrhau bod eu rhywioldeb yn cael ei gefnogi o fewn eu profiadau ffantasi.

"Rwy'n teimlo fy mod wedi fy nghynnwys ar y cyfan – mae llawer o bobl yma fel fi, ac os oes un peth sydd wedi'i goleddu'n fwy na dim yn y fandom blewog, rhywedd a chyfeiriadedd rhywiol ydyw. Mae yna lawer o amrywiaeth. Mewn gwirionedd, mae'n ymddangos bod 99% o'r rhai rydw i'n rhyngweithio â nhw yn LHDT+ mewn rhyw ystyr. Mae gen i fel... yn unig un ffrind blewog cishet. Dydw i ddim wir yn cuddio llawer o fy hun yn y gymuned blewog? y tu allan i rywedd/rhywioldeb... dydw i ddim yn gwybod faint o leiafrif ydw i mewn gwirionedd, tbh."

"Rwyf wedi cuddio'r hyn ydw i ychydig o weithiau mewn mannau penodol, ond ar y cyfan rwy'n teimlo bod gennyf gymuned dda, glos yr wyf yn ceisio ei churadu cymaint â phosibl. Rwy'n cael fy nerbyn yn y gofod hwnnw, ac os byddaf yn ymestyn allan i ofodau eraill, mae natur annelwig gogwyddo i'r chwith blewog yn golygu y byddaf yn gwneud yn well mewn gofod blewog na Byddwn yn, dyweder, yn y gweithle. Gallai bob amser ddefnyddio gwelliant, ond mae'n well nag irl weithiau.

"Byddai'n gwneud i mi osgoi cysylltiadau â blew eraill sy'n eu nodi fel homoffobia, ac rwy'n credu ei fod i'r gwrthwyneb."

“...Mae fy nychdod wedi effeithio ar y ffordd rydw i'n rhyngweithio mewn mannau blewog, ac yn arwain at fod yn graff ynglŷn â phwy rydw i'n cysylltu â nhw; Dydw i ddim eisiau queerphobes mewn gofodau. Daw hunaniaeth wleidyddol i rym, oherwydd unwaith eto, nid wyf am gael pobl bigog a chas mewn gofodau gyda phobl ymylol.”

Fodd bynnag, mae rhai blewog queer yn cydnabod y gall y mannau diogel hyn gyfrannu at yr ymdeimlad o ymyleiddio ac allgáu a brofir gan heterorywiol.

“Nid wyf erioed wedi cael unrhyw broblemau'n bersonol gyda'r unig hunaniaeth leiafrifol sydd gennyf (cyfunrywiol), fodd bynnag yn y gofodau rwy'n rhyngweithio â nhw, mae presenoldeb hoyw yn tueddu i orbwyso'r syth, ac yn aml rwy'n gweld ymddygiad anffafriol tuag at aelodau syth y gymuned.”

“A dweud y gwir dwi bron yn gweld hoyw a blewog fel cymuned wahanol yn gyfan gwbl.”

Nid yw'r ymyleiddio hwn o ddynion syth mewn fandom hoyw mwyafrif yn nodwedd unigryw o'r ffandom blewog. Er enghraifft, mae ymchwil wedi dangos bod dynion syth a deurywiol yn y mwyafrif o fandom hoyw Eurovision yn nodi bod yn rhaid iddynt guddio neu leihau eu rhywioldeb er mwyn teimlo'n rhan o'r gymuned (Halliwell, 2023). Mae ein data yn yr un modd yn dangos bod rhai blew heterorywiol yn osgoi trafodaethau am rywioldeb am y rheswm hwn ac eraill, gan osgoi datgelu'r elfennau hyn o'u hunaniaeth yn uniongyrchol oni ofynnir iddynt.

“Yn rhyfedd iawn, fel person nad oedd wedi'i wthio i'r cyrion, roedd angen i mi beidio â datgelu er mwyn gwneud i eraill deimlo'n gyfforddus.”

“Dydw i ddim yn ei guddio, ond dydw i ddim yn mynd i ddweud fy holl hunaniaeth a stori bywyd wrth bawb cyn gynted â phosibl. Rwy'n sôn am y peth os gofynnir i mi, ond anaml mae gennyf reswm i deimlo bod yn rhaid i mi egluro pwy ydw i”.

“Yn ddoniol, rydw i wedi teimlo'n aml fod angen i mi guddio fy statws fel mwyafrif ymhlith y gymdeithas gyfan er mwyn cyd-fynd â'r ffans.”

“Bellach mae'r christian syth yn beth prin yn y fandom, ac mae'n dechrau bod yn y byd Ehangach. Rwy'n aml yn teimlo bod yn rhaid i mi guddio'r wybodaeth hon oherwydd profiadau'r gorffennol o fewn y fandom.”

Mewn ymateb un blewog, esboniwyd nad oes un ffandom blewog, ond yn hytrach un rhyng-gysylltiedig casglu gofodau a phobl. Er bod yr amgylchedd cyffredinol yn gyfeillgar i hunaniaethau lluosog, maent yn nodi bod angen bod yn ymwybodol o'r amrywiaeth o leoedd yn y gymuned.

“Rwy'n teimlo... normal yn y fandom, neu o leiaf y gofodau rwy'n rhedeg ynddynt, oherwydd mae'r rhan fwyaf o'r bobl yn y gofodau hynny hefyd yn draws neu ymhell i'r chwith neu beth bynnag. Dwi'n meddwl ei fod yn beryglus i feichiogi o'r fandom blewog fel un endid monolithig, a dwi'n trio peidio trin 'flewog' fel gwarant awtomatig y byddwn ni'n sympatig (yn rhyfedd iawn, mae rhai blewog yn drawsffobiaid! Mae rhai blewog yn ffycin ffasgiaid yn syth! ) ond yn ystadegol rwy'n teimlo'n fwy diogel ac yn fwy agored gyda blew na'r person cyffredin.”

Gyda'i gilydd, mae'r adran hon yn dangos bod blew o bob cyfeiriadedd rhywiol yn gallu canfod bod eu profiad yn y fandom a'u hymddygiad sy'n gysylltiedig â ffandom yn cael ei siapio gan eu rhywioldeb. Boed hynny trwy ddod o hyd i le lle roedden nhw'n teimlo'n 'normal' ac yn rhan o fwyaf neu gael y rhyddid i ymgysylltu'n agored ag agosatrwydd corfforol ac emosiynol, roedd llawer o ddynion blewog queer yn teimlo'n rhydd ac yn gyfforddus yn y fandom.

Er bod hyn wedi arwain at rai problemau i eraill, roedd consensws cyffredinol ymhlith blew LGBTQ+ bod y fandom yn lle llawer mwy diogel a mwy croesawgar iddynt na ffandomau eraill neu gymdeithas ehangach. Fodd bynnag, achosodd y mynegiant hawdd o rywioldeb ar gyfer dynion cis queer rai teimladau o ddieithrio ac allgáu ymhlith hoywon traws blewog, yn ogystal â chymhlethu profiad anrhywiol.

blew sydd â diddordeb mewn cyfarfyddiadau rhywiol. Yn olaf, nododd llawer o blew LGBQA+ eu bod yn fwriadol yn creu manau diogel yn y fandom trwy guradu eu cyfeillgarwch a'u cymunedau. Er bod hyn yn helpu i greu mwy o ymdeimlad o gysur a diogelwch, fe gyfrannodd at yr ymdeimlad o ddiffyg undod ac ymleiddio a deimlir gan rai blewog syth. Dylanwad Fandom ar Brofiad Rhywioldeb Yn ogystal â thynnu sylw at sut yr effeithiodd eu rhywioldeb ar eu profiad yn y ffantasi blewog, dywedodd rhai blew LGBQA+ hefyd fod y gwrthwyneb yn wir hefyd: bod eu profiadau o fewn ac fel rhan o'r ffandom blewog wedi dylanwadu sut yr oeddent yn deall ac yn mynegi eu rhywioldeb. Roedd yr ymdeimlad o berthyn a chyfeillgarwch a ddisgrifiwyd mewn adrannau cynharach o ganlyniad i deimlo'n rhan o fwyafrif hefyd yn annog archwilio ac yn ysbrydoli hyder y rhai a oedd yn ansicr, yn anniben neu'n ofnus wrth fynegi eu rhywioldeb.

"Rwy'n teimlo fy mod yn gallu bod yn agored yn hawdd gyda fy rhyw a rhywioldeb gan fod y gymuned flewog i raddau helaeth lgbt+."

"Mae'r ffantasi blewog bob amser wedi bod yn dderbyniol iawn fy mod yn dechnegol yn lleiafrif o ran cyfeiriadedd rhywiol a hunaniaeth, ac mewn gwirionedd mae wedi bod yn dipyn o galondid a thawelwch meddwl i mi fod. fy hun, oherwydd cymysgedd uwch o dueddiadau rhywiol/hunaniaethau rhywedd/ac ati. yn y fandom."

"Y fandom blewog oedd y gofod cyntaf erioed lle gallwn fod yn hoyw yn rhydd ac yn agored ac mae wedi bod yn dda gwisgo'r label hwnnw a theimlo'n ddiogel yno."

"I'r gwrthwyneb, rwy'n teimlo'n fwyaf agored am fy hunaniaeth wrth ryngweithio ag aelodau o'r fandom blewog, yn enwedig ar-lein. Rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn yn fawr o fewn y fandom fel lleiafrif rhyw, rhywiol a hiliol."

"Fel Pansexual mae'n debyg, mae gallu rhyngweithio â blew eraill nad ydynt yn hetero wedi fy helpu i deimlo'n fwy cyfforddus gyda mi fy hun. Doeddwn i erioed wedi teimlo'r angen i guddio fy hun rhag blew eraill."

"Mae'n debyg y byddwn i'n ystyried fy hun yn lleiafrif (o ran rhywedd a rhywioldeb). Rwy'n teimlo'n eithaf derbyniol. Mae yna bob amser ychydig o bobl nad ydynt yn derbyn, ond mae hynny ym mhobman. Dwi erioed wedi teimlo rheswm i guddio yn y fandom blewog. Mae wir yn rhoi cyfle i mi fod yn fi fy hun."

Eglurodd sawl blew queer mai bod yn rhan o'r ffandom a oedd yn caniatáu iddynt dderbyn eu rhywioldeb, yn enwedig y rhai a oedd yn gaeth neu'n teimlo'n annigol mewn rhannau eraill o'u bywydau.

"...y ffandom yw'r hyn a'm galluogodd i daflu fy ndelfrydau homoffobig yr oeddwn wedi tyfu i fyny a derbyn nid yn unig fi fy hun ond nifer helaeth o rai eraill."

"Roedd y ffandom yn groesawgar iawn i mi fel dyn hoyw ifanc newydd ddechrau derbyn ei rywioldeb pan oeddwn yn 17 a 18 oed. Fe helpodd fi i dderbyn y rhan honno ohonof yr oeddwn i wedi cael fy nghodi i'w dirmygu."

"Byddwn i'n dweud fel person queer, rydw i'n gallu uniaethu'n agosach â mwyafrif y ffandom sydd hefyd yn queer. Mae tanbaid ystrydebol pobl queer yn cyd-fynd yn dda â fflamychiad y ffandom, a chredaf fod hyn ar ben natur dderbyniol iawn y ffandom yn cyfrannu at y ganran uchel iawn o queers yn y fandom. Rwy'n gweld hyn fel rhywbeth cadarnhaol, ac fel person sy'n dod o aelwyd hynod homoffobig, mae ac roedd yn llwybr hynod ddefnyddiol ar gyfer gallu bod yn fi fy hun heb unrhyw gyfyngiadau ar rywioldeb - epiffani bron os gwnewch chi, fel y mae i lawer. ."



"Fel cis-dyn gwyn deurywiol rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn o fewn y fandom, oherwydd mae'r ffandom yn agored iawn o ran cyfeiriadedd rhywiol. Wnes i erioed deimlo'r angen i guddio fy rhywioldeb o fewn y fandom, i'r gwrthwyneb roedd y ffandom wedi helpu fy hun gyda fy nyfodiad mewnol."

"Ni fu'n rhaid erioed i guddio fel deurywiol yn y fandom. (Rwy'n cuddio yma rhag gweddill fy realiti)."

Wrth gwrs, ni all pob person queer fod yn agored ac yn onest am eu rhywioldeb yn eu teuluoedd, gwaith, a cymuned. I rai blew queer, roedd diogelwch y gymuned yn rhoi lle iddyn nhw fod "allan," sydd ar wahân i'w bywydau yn y byd ehangach. Mae anhysbysrwydd cymharol y gymuned blewog (mannau ar-lein / ffwrsonas) yn cynnig llawer iawn o amddiffyniad a diogelwch, gan roi'r rhyddid iddynt archwilio a mynegi eu gwir eu hunain.

"Mae'n lle i mi lle gallaf fod yn fi fy hun heb farnu, a gallu datgan pethau amdanaf fy hun y byddwn wedi dychryn yn eu dweud wrth fy rheulu neu bobl mewn bywyd go iawn ond sy'n bwysig iawn i mi heb unrhyw ofn. Mae'n meithrin derbyniad a gwerthfawrogiad gwirioneddol ohonoch eich hun mewn ffordd na all unrhyw le arall, a dweud y gwir".

"Bod yn ddeurywiol, dwi'n teimlo mwy o groeso ar-lein nag mewn bywyd go iawn. Rwy'n byw mewn ardal geidwadol, ond mae derbyniad cyffredinol pobl LHDT+ a'r mwgwd o led-anhysbysrwydd y mae'r fandom yn ei ddarparu yn eithaf yn apelio ataf."

"Dwi'n teimlo'n rhan o leiafrif yn unig o ran fy rhywioldeb (pansexual, polyamorous) ac yn y fandom rwy'n teimlo'n rhydd i raddau helaeth ac yn ddiogel i fod yn agored am hyn, tra yn fy mywyd 'dydd i ddydd' y tu allan i'r gymuned blewog rwy'n teimlo'r rhain. yn bethau y mae'n rhaid i mi eu cuddio, yn enwedig y polyamory. "

"Rwy'n nodi fy hun yn draws a queer, gyda pheth ansicrwydd ar anneauidd. Rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn braidd ac nid wyf yn cael trafferth rhyngweithio ag amrywiaeth o bobl - ac eithrio osgoi mannau lle mae pobl yn cael eu hystyried yn rhyddhad rhywiol trwy sgysiaut testun, gan fod y rheini'n tueddu, yn rhy aml, i waredu fy fursona fel rhan o mi. Ni themlais erioed fod angen i mi guddio unrhyw un o'r labeli neu'r hunaniaethau ymylol posibl mewn cylchoedd blewog. Mewn gwirionedd, ffandom blewog yw'r lle a ganiataodd i mi gryfhau fy hunaniaeth o ran pryderon ynghylch sut y gallai eraill ganfod ac ymateb iddo. Heb fandom blewog ni fyddwn yn teimlo mor gryf â Rwy'n gwneud am y peth, a byddwn yn cael trafferth ei dderbyn fel rhan ohonof. Yn enwedig byddwn, heb y ffans flewog, yn ei chael hi'n anodd dangos unrhyw beth ohono i eraill mewn mannau cyhoeddus (Twitter, Discord, ac ati). Nid wyf yn agored amdano o hyd mewn bywyd go iawn nac mewn unrhyw fannau sy'n cysylltu'n uniongyrchol â fy enw / hunaniaeth bywyd go iawn, ond.

fel arall rydw i braidd yn amlwg ac yn agored am fy hunaniaeth diolch i dderbyniad cadarnhaol a phrofiadau i wedi cael o fewn ffantasi blewog."

"Roeddwn i'n teimlo fy mod yn cael fy nerbyn o fewn y gymuned honno ond nid wyf yn agored yn ei gylch yn gyhoeddus am resymau sy'n peri ofn gwahaniaethu."

"Mewn bywyd normal, rwy'n gaeth yn fy nghyfeiriadedd rhywiol. Fodd bynnag, o fewn fy ymwneud â blew, rwyf bob amser wedi teimlo'n rhydd ac yn hynod groeso i alw fy hun yn hoyw. Mae hyn wedi fy helpu i dderbyn fy nghyfeiriadedd yn fwy oherwydd rydw i wedi cwrdd â fy ffrindiau blewog mewn bywyd go iawn ac wedi dyddio blewog gwrywaidd."

"Mae hunaniaeth yn ein helpu i deimlo'n fwy diogel wrth ddod o hyd i bobl rydyn ni'n uniaethu â nhw! Yn onest rwy'n teimlo'n fwy cyfforddus pan welaf BLM mewn proffil neu fod y person yn Lgbt neu BIPOC fel fi. Dydw i ddim bob amser yn teimlo'n ddiogel IRL ac rwy'n byw mewn ardal ddeheuol gwyn iawn ceidwadol felly mae dod o hyd i bobl fel fi ar-lein yn gysur".

Ar gyfer blew queer sydd ond yn dechrau archwilio eu cyfeiriadedd rhywiol, mae'r gymuned blewog yn cynnig lle diogel, deallgar a chroesawgar i wneud hynny. Mae hyn yn caniatáu iddynt gael amser i archwilio, i gwestiynu, ac i ddeall eu hunain.

"Mae'n rhoi mwy o lwybr i mi deimlo'n agored yn ei gylch, ond yn dal i fod yn betrusgar personol."

"Byddwn i'n dweud bod y fandom wedi fy helpu i archwilio cael hunaniaeth hoyw mewn modd diogel a rheoledig, i'r pwynt lle rydw i nawr yn gyfforddus yn ei fabwysiadu'n gyffredinol mewn sefyllfaoedd eraill.

"Wrth gwrs: mae fy hunaniaeth queer v yn bwysig i bwy ydw i fel person. Yn wir byddwn i'n dweud bod y gallu i archwilio fy ymddangosiad/cyflwyniad wedi fy helpu i ddod i delerau â fy hunaniaeth diolch i'r ffandom".

"...Mae'r natur agored am rywedd a rhywioldeb yn y fandom wedi bod yn amhrisiadwy wrth archwilio fy rhai fy hun."

"Yn bersonol rydw i dal ar bwynt lle mae siarad amdano yn dal i deimlo braidd yn rhyfedd. Nid wyf wedi teimlo'r angen i'w guddio, ond mae'n dal yn anodd ei godi y rhan fwyaf o'r amser."

"Mae'r ffandom yn hynod o queer, ac wedi bod yn gefnogol yn ddi-ffael yn fy nealltwriaeth barhaus ohonof fy hun."

Yn anffodus, er gwaethaf y canfyddiad cyffredinol o'r ffandom fel rhywbeth calonogol, diogel a chadarnhaol, nid yw pob cornel o'r ffandom mor groesawgar i hunaniaethau a phrofiadau queer. Mae rhai blew yn adrodd eu bod wedi profi aflonyddu a gwahaniaethu a wnaeth iddynt deimlo'n ddigroeso ac wedi'u gwthio i'r cyrion o ganlyniad i'w rhywioldeb.

"Mae gen i, er ei fod mewn gofod crefyddol bach gor-Gristnogol. Ar y pwynt hwnnw nid oeddwn wedi derbyn fy rhywioldeb yn llwyr ac roedd eu rethreg wenwynig wedi fy ngwthio'n ddyfnach i'r cwpwrdd".

"Fel rhan o LHDT, dwi'n teimlo bod yna broblemau achlysurol gydag aelodau mwy crefyddol o'r ffandom, er mai prin IAWN yn fy mhrofiad personol i."

"Teimlwn ein bod yn cael ein derbyn mewn gofodau queer asgell chwith/eglurder ond mae'r gofodau canolwr ehangach yn aml yn gymysg neu'n elyniaethus".

Gall y graddau y caiff y gymuned flewog ei derbyn yn gyffredinol a'i natur queer i raddau helaeth chwarae rhan arwyddocaol wrth helpu rhai blewog queer sy'n ddryslyd, yn cwestiynu, neu'n gaeth i gael lle diogel i arbrofi â'u rhywioldeb, i ddysgu deall eu hunain. I lawer o blew, y diogelwch ac roedd anhysbysrwydd y fandom yn rhoi'r diogelwch a'r anogaeth yr oedd eu hangen arnynt i ddarganfod a deall eu hunain. Fodd bynnag, nid yw pob cornel o'r ffandom yn groesawgar, ac nid yw pob cyfeiriadedd rhywiol yn cael ei dderbyn yn llwyr. I'r blew hyn, mae curadu eu cynnwys, osgoi mannau lle maent yn teimlo'n anniogel, a dod o hyd i gymuned lle gallant fod yn nhw eu hunain yn hollbwysig i ddod o hyd i'w lle yn y gymuned blewog. Casgliad Fel sy'n digwydd yn aml mewn ymchwil ehangach, mae ein canfyddiadau ynghylch cyfeiriadedd rhywiol a hunaniaeth LGBTQ+ yn y fandom blewog wedi ein harwain at a.

y chydig o atebion, ond hyd yn oed mwy o gwestiynau am y cydadwaith rhwng cyfeiriadedd rhywiol a phrofiadau o fewn y ffantasi blewog. Mae'r astudiaeth bresennol yn cynrychioli cam cyntaf diffygiol a chyfyngedig, ond serch hynny, i'r astudiaeth o'r pwnc hwn. Un broblem gyda'r astudiaeth yw bod y cwestiynau penagored yn llawer rhy eang ac nid yn benodol i gyfeiriadedd rhywiol. Roedd nifer o ymatebwyr yn ansicr

beth oedd ystyr "effeithio ar eich hunaniaeth fel blewog", gyda llinynnau hir o farciau cwestiwn yn gyffredin ymateb. Gwrthododd llawer o rai eraill ateb yn syml oherwydd nad oeddent yn deall beth oedd y cwestiwn yn gofyn. Roedd y diffyg penodoldeb hefyd yn golygu ein bod wedi cael ystod eang o atebion, a dim ond rhai ohonynt yn ymwneud â chyfeiriadedd rhywiol. Bu llawer o blewog yn trafod agweddau eraill ar eu hunaniaeth, gan gynnwys rolau cymdeithasol (rhiant, ffrind, merch, mab) a phroffesiynau (myfyriwr, crefftwr, gwyddonydd), er bod llawer yn trafod croestoriad eu rhyw, hil, fel y byddem yn gobeithio, a chyfeiriadedd rhywiol.

Roedd ehangder bwriadol y cwestiwn yn caniatáu ar gyfer dealltwriaeth gynnil o rai o'r croestoriadau rhwng hunaniaethau lluosog a'r ffandom blewog ond yn y pen draw ataliodd ddadansoddiad dyfnach o faterion penodol yn ymwneud â chyfeiriadedd rhywiol. Serch hynny, mae'r ffaith ein bod wedi gallu dod o hyd i gymaint yn yr ymatebion i'r cwestiwn diffygiol hwn yn dangos pa mor ffrwythlon y mae ymchwil ar y pwnc hwn yn y dyfodol yn debygol o fod. Mae'r profiadau o blewog syth yn llywio'r profiad lleiafrifol—o bosibl am y tro cyntaf—yn un llwybr o'r fath, fel ag y mae asesu a chymharu natur perthnasau syth a pherthnasoedd LGBQA+ blewog â'u ffwrsoniaid yn uniongyrchol. Mae profiadau blew anrhywiol mewn gofod rhyw gadarnhaol ac agored rywiol yn gwestiwn posibl arall, yn ogystal â'r angen i deall yn well y cysylltiad rhwng cyfeiriadedd rhywiol a rhamantus a sut mae'r agweddau hyn ar hunaniaeth rhywun yn amlygu ac yn rhyngweithio â ffwrsonau a'r ffandom blewog ehangach. . Edrychwn ymlaen at weld lle bydd ymagwedd fwy penodol a phenodol at y pwnc hwn yn ein harwain yn y dyfodol - dod o hyd i atebion i'r cwestiynau yr ydym wedi'u codi yma a darganfod cwestiynau newydd nad ydynt hyd yn oed wedi croesi ein meddyliau eto!

Cyfeiriadau Blank, H. (2012). Syth: Hanes rhyfeddol o fyr heterorywioldeb. Gwasg Beacon.

Bogaert, AF (2012). Deall anrhywioldeb. Cyhoeddwy'r Rowman a Littlefield. Bullough, VL

(1976). Amrywiad Rhywiol mewn Cymdeithas a Hanes. John Wiley a'i Feibion.

Halliwell, J. (2023). 'Ydych chi'n siŷr nad ydych chi'n hoyw?': Profiadau gwrywaidd syth a deurywiol o fandom

Eurovision Song Contest. Daearyddiaeth Gymdeithasol a Diwylliannol, 24 (6), 1024-1041. <https://doi.org/10.1080/14649365.2021.2000016>

Halperin, DM (2002). Sut i wneud hanes cyfunrywioldeb. Gwasg Prifysgol

Chicago. Henry, FHI (2019). Cariad, rhyw, a'r trwyn: Emosiynau sodomiaeth yn Lloegr y 18fed ganrif. (Cyhoeddiad rhif

29247116). ProQuest Dissertations Publishing. Kinsey, AC, Pomeroy, WB, a Martin, CE (1998). Ymddygiad rhywiol y

dyn dynol. Gwasg Prifysgol Indiana. (Cyhoeddwyd gwaith gwreiddiol 1948) McFarlane, C. (1997). Mae'r sodomite yn

ffuglen a dychan, 1660-1750. Gwasg Prifysgol Columbia. Murray, SO (2000). Gwrywydiaeth.

Gwasg Prifysgol Chicago. Gardd Gardd, J. (2009). Enfys Esblygiad: Amrywiaeth, rhyw, a rhywioldeb mewn natur a phobl. Gwasg Prifysgol California.

Pennod 17 .

Creduau Blewog: Crefydd a Gwleidyddiaeth.

Courtney "Nuka" Plante, Camielle Adams.

Mae hen ddywediad yn dweud bod yna dri pheth y dylech chi osgoi siarad amdany'n nhw mewn cwmni cwrtais:

gwleidyddiaeth, crefydd, ac arian. Drwy ddilyn y cyngor hwn, byddwch yn cadw'n glir o rai sgysiau lletchwith yn

eich parti swyddfa nesaf neu ginio teuluol. Ar y llaw arall, nid oes unrhyw rwyngedigaeth ar wyddonwyr i osgoi'r lletchwith

neu'r anghyfforddus ac, os rhywbeth, yn mwynhau plu da o bryd i'w gilydd. Yn yr ysbryd hwn, mae'r bennod bresennol yn

canolbwyntio ar greduau crefyddol ac ideoleg wleidyddol furries—

byddwn yn gadael yr arian siaradwch â phennod arall (Pennod 13), os mai dim ond er mwyn osgoi torri'r tri tabŷ mewn un

bennod! Crefydd ac Ysbrydolrwydd Mae'n anodd damcaniaethu a ddylai fod cysylltiad rhwng bod yn blewog a dal

cred grefyddol neu ysbrydol arbennig. Un rheswm yw y

y ffaith bod blew yn dod o bob lliw a llun ac yn agosáu at y ffandom o bob cefndir. Fel y dengys penodau eraill yn y llyfr hwn,

gall blew fod yn eu harddegau cynnar i ganol neu eu saithdegau a thu hwnt; gallant fod yn gelwyddog a heterorywiol neu

gallant fod yn genderqueer a phansexual; gallant fod yn fyfyrwyr newynog neu'n entrepreneuriaid a gweithwyr proffesiynol

cefnog, a gallant ddod o unrhyw gyfandir ar y

planed. Mae ymchwil blaenorol yn dangos, o ran credoau crefyddol, bod y rhain yn “wahaniaethau sy’n gwneud gwahaniaeth.” Er enghraifft, mae astudiaethau'n dangos bod cenedlaethau iau (ee, millflwyddiannau, chwyddwyr) yn tueddu i fod yn llai crefyddol yn gynhenid ac yn gynhenid 1 na chenedlaethau hŷn (ee, boomers, Gen X), er eu bod yn llawer mwy cymaradwy o ran pa mor ysbrydol 2 ydyn nhw.

1 Heb fyned i ormod o fanylder, gellir meddwl am grefyddolder cynhenid fel.

“cred wirioneddol”—hynny yw, ymlyniad wrth ddaliadau crefyddol beth bynnag fo'r dylanwadau allanol; mewn cyferbyniad, mae crefydd anghynhenid yn cyfeirio at grefydd a ysgogir gan bwysau neu wobrau allanol (ee, grwpiau cymdeithasol, pwysau gan gyfoedion; Bergin, 1991). 2 Er nad oes diffiniad cyffredinol y cytunwyd arno ar gyfer y termau hyn, yn fras.

siarad, mae ysbrydolrwydd yn cyfeirio at geisio arwyddocâd neu ystyr yn eich bywyd, tra bod crefydd yn cyfeirio at ymlyniad wrth ddefodau ac arferion sefydliad neu sefydliad, yn aml wrth wasanaethu rhyw fath o ddiwedd ysbrydol (Arrey et al., 2016). Mae'n gwbl bosibl i berson fod yn ysbrydol (ee ceisio ystyr ac arwyddocâd yn y byd) heb berthyn i sefydliad crefyddol nac uniaethu'n grefyddol. Gallai gwyddonydd anffyddiol ddisgrifio eu hymdrech o wybodaeth ac ystyr fel ymlid ysbrydol, fel y mynegodd Carl Sagan pan.

yn dueddol o fod (McMurray & Simmers, 2020). Mae astudiaethau eraill wedi dangos bod pobl lesbiaidd, hoyw a deurywiol yn llai tebygol o fod yn grefyddol, ond nid yn llai tebygol o fod yn ysbrydol, na phobl syth (Schwadel & Sandstrom, 2019), ffaith sy'n ddyledus, yn gyfan gwbl neu'n rhannol, i'r condemniad o bobl LGBTQ+ gan lawer o sefydliadau crefyddol (Barnes & Meyer, 2012). Mae statws economaidd-gymdeithasol yn gysylltiedig yn yr un modd ag ymglymiad crefyddol, fel bod pobl â mwy o gyfoeth a statws yn llai tebygol o fynd i'r eglwys, gweddïo, neu ddarllen yr ysgrythur grefyddol (Schieman, 2010), tra bod y rhai sy'n mynychu addysg ôl-uwchradd yn tueddu i sgorio'n is ar fesurau crefydd (Schwadel, 2016). Yn olaf, ni ddylai fod yn syndod i ddarllenwyr fod rhai credoau crefyddol yn fwy amlwg mewn rhai gwledydd nag eraill, gyda Christnogaeth wedi'i dosbarthu'n weddol gyfartal ledled y byd tra bod crefyddau eraill, megis Bwdhaeth a Hindŷaeth, wedi'u dosbarthu'n bennaf mewn gwledydd Asiaidd-Môr Tawel (Canolfan Ymchwil Pew, 2012).

O ystyried hyn oll, gallai amrywioldeb demograffig y ffans blewog arwain rhai darllenwyr i ddyfalu na ddylai credoau crefyddol ac ysbrydol fod yn gysylltiedig â hunaniaeth blewog rhywun. Wedi'r cyfan, ychydig o blewog sy'n cynnwys elfennau ysbrydol neu grefyddol yn eu cysyniad o'r hyn y mae'n ei olygu i fod yn flewog (pwnc rydym yn mynd i'r afael ag ef ym Mhennod 5). Wedi dweud hynny, efallai y bydd cyfansoddiad demograffig y fandom arwain ni at ddamcaniaeth wahanol. Gwyddom, yn seiliedig ar ddata a adolygwyd ym Mhennod 13, fod y rhan fwyaf o blewog yn eu harddegau neu 20 cynnar i ganolig, yn weddol debygol o fod yn LGBTQ+, bod ganddynt rywfaint o addysg coleg, a bod y crynhoad mwyaf o blew yn yr Unol Daleithiau. (Mae 9 o bob 10 o'r confensiynau blewog mwyaf yn y byd yn digwydd yn yr Unol Daleithiau; Wikifur, dd). 3 Dylai'r ffactorau hyn ragfynegi tueddiadau tuag at anffyddiaeth, agnosticiaeth, a gradd gyffredinol isel o grefyddoldeb (ond nid o reidrwydd ysbrydolrwydd), hyd yn oed yn erbyn cefndir Cristnogaeth sy'n tra-arglwyddiaethu ar dirwedd grefyddol America (Canolfan Ymchwil Pew, nd). Gan gadw hyn mewn cof, gadewch i ni droi ein sylw at rywfaint o ddata o'n hastudiaethau i weld a ydynt yn unol â'n disgwyliadau ar sail demograffig. Daw ein golwg gyntaf o ddata a gasglwyd ar draws chwe astudiaeth wahanol o 2011-2015 a oedd yn recriwtio blew ar-lein neu'n bersonol yn.

ysgrifennodd “Nid yn unig y mae gwyddoniaeth yn gydnaws ag ysbrydolrwydd; mae'n ffynhonnell ddofn o ysbrydolrwydd” (Sagan, 2011, t. 54). 3 Yr unig gonfensiwn blewog an-Americanaidd yn y 10 uchaf fyddai Eurofurence,

sy'n digwydd yn Berlin, yr Almaen. Wedi dweud hynny, bu twf sylweddol ym maint a nifer y confensiynau blewog nad ydynt yn rhai Gorllewinol, gan gynnwys confensiynau blewog amlwg sy'n codi yn Ynysoedd y Philipinau, Taiwan, Brasil, a Japan.

confensiynau. 4 Gofynnwyd i'r ymatebwyr, ar draws astudiaethau, i nodi naill ai mewn modd penagored neu i ddewis o restr o opsiynau beth oedd eu hymlyniad crefyddol. Yn achos ymatebion penagored, cafodd ymatebion ymatebwyr eu codio a'u trefnu'n categorïau. Dangosir ystod yr ymatebion cyfartalog yn Nhabl 17.1.

Tabl 17.1. Canran yr ymatebwyr blewog ar draws samplau confensiynol ac ar-lein a nododd fel yn perthyn i wahanol ymlyniadau crefyddol. \* Nid oedd yn opsiwn yn yr astudiaeth benodol. Ymlyniad Crefyddol % y Sampl (Ar-lein) % y Sampl (Pennsylvania) % y Sampl (Texas) Cristnogol 25.2 11.1-24.5 19.6- 36.3 Agnostig 23.9 8.8-44.3 17.3- 24.9 Anffyddiwr 3-4.7- 3 .4-4. Pagan / Wicaidd 5.3 5.9-8.5 7.8-12.8 Bwdhaidd 1.3 1.1-2.1 0.4 Shinto 0.8 0.0 1.7 Iddewig 0.6 1.3-1.9 0.6-1.4 Satanaidd \* 0.0-0.9-.0.0.7 Mwslimaidd 0.0-0.9 1.0-0.0. Hindy 0.2 0.0-0.4 0.4-0.6 Dim / Ddim yn berthnasol \* 0.0-50.6 \*.

Arall 16.8 3.4-14.3 16.8- 18.9.

Y peth cyntaf sy'n werth ei nodi yn y tabl yw'r amrywiaeth sylweddol yn y categorïau agnosticiaeth/dim yn sampl Pennsylvania. Mae hyn yn deillio o wahaniaethau ar draws astudiaethau yn y modd y cafodd anffyddiaeth ac agnosticiaeth eu hasesu a'u sgorio ar draws samplau: mewn rhai astudiaethau, ni ddarparwyd opsiwn anffyddiaeth (gofynnwyd i gyfranogwyr ddewis "dim," gan nodi dim cysylltiad crefyddol,

4 Dylid nodi bod y confensiynau wedi digwydd yn yr Unol Daleithiau, naill ai yn Dallas, Texas neu.

yn Pittsburgh, Pennsylvania, sy'n golygu bod canlyniadau'r confensiwn yn benodol wedi'u gogwyddo i raddau helaeth tuag at blewog Americanaidd o'r rhanbarthau hyn.

neu weithiau'n cael eu rhoio i gategori "anffyddiwr / agnostig") cyfun). Gan gadw hyn mewn cof, mae rhai tueddiadau yn dod i'r amlwg ar draws y samplau. Yn gyntaf, er eu bod yn dod o samplau Americanaidd yn bennaf, lle mae mwyafrif y boblogaeth yn nodi eu bod yn Gristnogion (Canolfan Ymchwil Pew, dd), dim ond tua un rhan o bump i chwarter y blew sy'n nodi eu bod yn Gristnogion. Mewn cyferbyniad, mae cyfran sylweddol o blewog - tua thraean i hanner - yn nodi fel anffyddiwr neu agnostig, niferoedd sydd eto'n sylweddol uwch na'r rhai a geir ym mhoblogaeth gyffredinol America (Canolfan Ymchwil Pew, nd). Mae'r ddau dueddiad hyn yn gyson â'r hyn y byddem yn disgwyl ei weld yn seiliedig ar gyfansoddiad demograffig y ffandom blewog a'r hyn y mae ymchwil blaenorol wedi'i ddangos i ni am ddemograffeg a chredoau crefyddol. 5 Er mwyn dangos yn well a yw'r canlyniad a gafwyd yn siarad â rhywbeth unigryw am blew neu a fyddai'n cael ei ddisgwyl mewn unrhyw grŵp â demograffeg debyg, gallwn gymharu data o ddwy astudiaeth wahanol a gynhaliwyd gennym yn 2013 a 2014. Roedd yr astudiaethau hyn yn cynnwys sampl o anime confensiynol cefnogwyr a sampl

o blewog confensiwn, y ddau ohonynt wedi'u tynnu o fewn blwyddyn i'w gilydd yn Dallas, Texas.

Mae'r canlyniadau, a ddangosir yn Nhabl 17.2, yn datgelu bod nifer tebyg o gyfranogwyr wedi'u nodi fel Cristnogion ar draws y ddau sampl. Er bod blew yn fwy tebygol o nodi eu bod yn agnostig/anffyddiwr, mae'n debygol bod a wnelo hyn ag ychwanegu opsiwn "dim / amherthnasol" yn y sampl anime nad oedd ar gael yn y sampl blewog. Ar wahân i hyn, mae'n debyg nad yw'r duedd tuag at fod yn llai crefyddol ac yn fwy seciwlar na'r boblogaeth gyffredinol a welwyd mewn blewog 6 yn unigryw i blew, ond yn hytrach yn gynnyrch tueddiadau demograffig (ee, bod yn grŵp o bobl iau, wedi'u haddysgu gan y coleg), Er ei bod yn nodedig bod tueddiad gan flewog i gael llawer mwy o gyfranogwyr Pagan / Wicaidd hyd yn oed.

5 Dylem hefyd nodi er bod cyfraddau Bwdhaeth, Mwslimaidd, Iddewig, a Hindyaid.

roedd y cyfranogwyr fwy neu lai yn cyfateb i gyfraddau ym mhoblogaeth gyffredinol America (Canolfan Ymchwil Pew, dd), roedd cyfraddau mynychder ymatebwyr Pagan / Wicaidd yn sylweddol uwch na'r hyn y byddem wedi'i ddisgwyl, ac maent yn llawer mwy cyffredin na'r hyn a geir yn y boblogaeth gyffredinol. Hyd yn hyn, nid oes gennym unrhyw esboniad am y canfyddiadau penodol hyn. 6 Yn cefnogi'r syniad hwn ymhellach, yn un o'n hastudiaethau yn 2013, mae confensiwn yn flin.

Roedd Dallas, Texas yn llai crefyddol ac ysbrydol na sampl o fyfyrwyr coleg celfyddydau rhyddfrydol a recriwtiwyd o goleg yn Texas. 7 Siarad ymhellach am y syniad mai mater o ddemograffeg ydyw ac nid a.

mater o grwpiau cefnogwyr yn eu cyfanrwydd yn anghrefyddol, canfu un o'n hastudiaethau ar-lein yn 2019, o gymharu â chefnogwyr Star Wars, a oedd, fel demograffig, yn hŷn ac yn llai LGBTQ+, fod blewog yn llawer llai crefyddol.

o'i gymharu â sampl y gellir ei gymharu'n ddemograffig, efallai ei fod yn hynod o hynodrwydd o'r ffandom blewog.

Tabl 17.2. Canran y cefnogwyr anime a'r ymatebwyr blewog mewn dau gonfensiwn cefnogwyr yn Texas yn 2013 / 2014 a nododd ei fod yn perthyn i wahanol ymlyniadau crefyddol. \* Nid oedd yn opsiwn yn yr astudiaeth benodol.

Ymlyniad Crefyddol	% y Sampl (Anime)	% y Sampl (Furry)	Cristnogol	21.6	19.6	Agnostig	5.7	24.9	Anffyddiwr	3.1	
24.9 Pagan / Wicaidd	3.6	7.8	Bwdhaidd	2.5	0.4	Iddewig	1.8	1.40.7	4	Anffyddiwr	3.1
24.9 Pagan / Wicaidd	3.6	7.8	Bwdhaidd	2.5	0.4	Iddewig	1.8	1.40.	39.2	* Arall	23.4
											18.9.

Fel y gwelsom, mae data ymlyniad crefyddol yn fater gweddol flêr, 8 yn un sydd mewn perygl o'n dargyfeirio o'r cwestiwn mwy pigfain, sef a yw blewog, fel grŷp, yn fwy neu'n llai tebygol o fod yn grefyddol neu'n ysbrydol, waeth beth fo'u natur. mae cysylltiadau neu greddau penodol yn digwydd. Er mwyn mynd i'r afael â'r cwestiwn hwn yn fwy uniongyrchol, gallwn fesur i ba raddau y mae blew yn ystyried eu hunain yn grefyddol neu ysbrydol. Drwy ofyn am y ddau gysyniad ar wahân, gallwn wahaniaethu'n well rhwng ymlyniad wrth ddaliadau crefydd (crefyddolrwydd) a'r rhai sy'n mynd ati'n frwd i ymdeimlad o fwy o ystyr neu ddiben yn eu bywyd, ni waeth a ydynt yn gwneud hynny trwy sefydliad crefyddol neu ar eu telerau eu hunain (ysbrydolrwydd). Ar draws set o bum astudiaeth wahanol o 2012-2021, fe wnaethom ofyn i blew, a oedd weithiau'n cael eu recriwtio mewn confensiynau ac weithiau'n cael eu recriwtio ar-lein, nodi i ba raddau y byddent yn ystyried eu hunain yn ysbrydol ac, ar wahân, i ba raddau yr oeddent yn ystyried eu hunain yn ysbrydol. bod yn grefyddol. Gofynnwyd y rhain mewn ffyrdd ychydig yn wahanol ar draws pob astudiaeth, ond.

8 Nid yw hyn hyd yn oed yn ystyried yr holl arlliwiau yn y data, megis gwahaniaethu.

rhwng gwahanol enwadau Cristnogaeth neu wahanol fathau neu raddau o agnosticiaeth!

yr un oedd patrwm y canlyniadau bob amser: ar gyfartaledd, adroddodd blew eu bod yn fwy ysbrydol na chrefyddol. Am enghraifft enghreifftiol o astudiaeth yn 2012 mewn confensiwn blewog yn Pennsylvania, gweler Ffigur 17.1. Fel y dengys y ffigur, mae'r rhan fwyaf o blewog yn ystyried eu hunain yn weddol anghrefyddol. Mewn cyferbyniad, tra nid oedd llawer o blew hefyd yn ystyried eu hunain yn ysbrydol, roedd nifer cyffelyb o blew hefyd yn ystyried eu hunain yn weddol, neu hyd yn oed yn hynod ysbrydol. Yn fyr, mae'r dystiolaeth sydd ar gael yn awgrymu, yn unol â'n damcaniaethau, nad oes gan blew, fel grŷp, ddiddordeb arbennig mewn crefydd ffurfiol, hyd yn oed os oes ganddynt ddiddordeb mewn mynd ar drywydd cwestiynau'n annibynnol am arwyddocâd, pwrpas ac ystyr.

Ffigur 17.1. I ba raddau yr oedd blewog a recriwtiwyd mewn confensiwn blewog yn Pennsylvania yn ystyried eu hunain yn grefyddol neu'n ysbrydol.

Mae astudiaethau dilynol yn taflu goleuni a chyd-destun ychwanegol ar y canfyddiadau hyn. Er enghraifft, canfu pâr o astudiaethau 2017 a 2018 o blew a recriwtiwyd eto o gonfensiwn blewog yn Pennsylvania fod gan blew, er bod ganddynt ddiddordeb mewn materion ysbrydol (os nad rhai crefyddol), lai o ddiddordeb mewn credoau oedran newydd penodol (ee, “ysbrydol ynni”), gan awgrymu y gallent fod â mwy o ddiddordeb mewn gweithgareddau ysbrydol hunangyfeiriedig yn hytrach na mabwysiadu credoau nad ydynt yn brif ffrwd yn unig. Mewn astudiaethau eraill, roedd uniaethu'n gryfach â'r ffans flewog (ac, i ryw raddau, nodi'n gryfach fel ffansi yn gyffredinol) yn gysylltiedig â sgoriau ysbrydolrwydd uwch, ond nid â sgorau ysbrydolrwydd uwch.

0%.  
5%.  
10%.  
15%.  
20%.  
25%.  
30%.  
35%.  
40%.  
45%.  
50%.

Ysbrydol Grefyddol.

sgorau crefydd uwch. Er nad yw hyn o reidrwydd yn golygu bod bod yn “fwy blewog” yn achosi i berson ddod yn fwy ysbrydol, mae o leiaf yn awgrymu bod y rhai sy'n uniaethu'n gryfach fel blewog, ar gyfartaledd, yr un bobl sy'n ystyried eu hunain yn fwy ysbrydol. Un esboniad posibl am hyn yw bod rhai blewog yn defnyddio'r ffandom blewog, y cynnwys blewog, y ffwrsonau, ac agweddau eraill ar eu diddordeb blewog fel ffynhonnell arweiniad neu arwyddocâd yn eu bywydau, rhywbeth yr ydym wedi sylwi arno o leiaf mewn rhai nodedig iawn. Cefnogwyr y Merlod Bach (ee, Edwards et al., 2019). I gloi'r adran hon ar greddoau crefyddol blewog, mae'r darlun yn gymhleth, fel ag y mae gyda chymaint o agweddau ar y ffantasi blewog. Nid oes yr un categori, ymlyniad, neu derm yn disgrifio'n unochrog greddoau crefyddol neu ysbrydol blew fel grŵp - nid ydynt wedi'u diffinio gan ymlyniad crefyddol penodol ac nid ydynt ychwaith yn cael eu diffinio gan ddiffyg credoau crefyddol aruthrol. Gallwn ddweud bod blew, fel grŵp, yn tueddu i fod ychydig yn fwy ysbrydol nag y maent yn grefyddol, sy'n awgrymu bod llawer wedi symud i ffrwd o sefydliadau crefyddol ffurfiol, trefniadol yn lle'r ymgais unigol i arwyddocâd, pwrpas ac ystyr mewn bywyd - er mae hyn yn rhan o duedd fwy a welwn mewn grwpiau demograffig tebyg. Nid yw crefydd, ysbrydolrwydd, a'i diffyg yn gynhenid flewog, ac mae'r amrywiaeth demograffig a welir ymhlith blew yn arwain at amrywiaeth sylweddol yn amlygiad eu credoau crefyddol ac ysbrydol. Hyd yn oed y

mae'n debyg nad yw'r duedd i rai blew amlwg iawn ddibynnu ar y ffandom fel ffynhonnell o arwyddocâd, pwrpas, ac ystyr yn unigryw i'r ffandom blewog, ar ôl cael ei arsylwi mewn ffandomau tebyg. Os oes nodwedd sy'n weddol unigryw neu hynod i blewog, dyma'r nifer sylweddol o blewog Pagan / Wicaidd y mae eu mynychder yn llawer uwch na'r hyn a welwyd mewn grwpiau cefnogwyr eraill -

er nad yw'r rheswm am hyn yn hysbys ar hyn o bryd. Credoau Gwleidyddol Yn yr un modd y gwnaethom ar gyfer crefyddol credoau, gallwn ffurfio damcaniaethau am greddoau gwleidyddol Furries yn seiliedig ar eu cyfansoddiad demograffig. Yn benodol, yn seiliedig ar y nodweddion a grybwyllwyd gennym yn yr adran flaenorol, gallwn ddamcaniaethu y dylai blew, fel grŵp, fod yn weddol flaengar, rhyddfrydol, neu chwith-oleddu yn eu safbwyntiau gwleidyddol. 9 Er enghraifft, y cyffredinol.

9 Dylem nodi ein bod yn trafod gwleidyddiaeth yma mewn system Americanaidd-ganolog,

lle mae “gogwydd chwith” yn cyfeirio at ideoleg wleidyddol fwy rhyddfrydol/cynyddol ac mae “gwyro iawn” yn cyfeirio at geidwadaeth wleidyddol gyda phwyslais ar ryddid unigolion. Dylem nodi hefyd, trwy gredoau gwleidyddol “blaengar” ein bod yn cyfeirio at gredoau gwleidyddol sy'n arddel polisïau sy'n anelu at gynyddu egalitariaeth gan gynnwys, ond heb fod yn gyfyngedig i, aildosbarthu incwm, gweithredu cadarnhaol, deddfwriaeth amddiffynnol ar gyfer.

dangoswyd bod pobl iau yn fwy blaengar yn eu tueddiadau gwleidyddol na phobl hŷn yn dal dŷr empirig (ee, Truett, 1993). Yn yr un modd, mae tystiolaeth bod addysg ôl-uwchradd yn gysylltiedig yn gyffredinol â chynnydd mewn rhyddfrydiaeth wleidyddol (Hastie, 2007). Canfuwyd hefyd bod 10 o bobl LGBTQ+ yn dal llawer mwy o gredoau rhyddfrydol na phobl nad ydynt yn LGBTQ+ (Worthen, 2020). Yn fyr, dylai cyfansoddiad demograffig gweddol ifanc, sy'n cael ei haddysgu gan y coleg yn bennaf, yn bennaf LGBTQ+ y fandom blewog ragdueddu ei fod yn weddol ryddfrydol o ran ei safbwyntiau gwleidyddol.

Ffigur 17.2. Canran y sampl o blew ar-lein a recriwtiwyd yn 2021 a uniaethodd â thueddiadau gwleidyddol amrywiol, wedi'u codio ar sail ymatebion penagored i gwestiwn yn gofyn iddynt ddisgrifio eu hunaniaeth wleidyddol.

grwpiau lleiafrifol, a chryfhau hawliau gweithwyr (ee, undebau). Mae hyn yn cyferbynnu â pholisïau mwy ceidwadol sydd â'r nod o wneud y mwyaf o ryddid personol (ee, marchnadoedd rhydd, lleihau trethiant, lleihau ymyrraeth y llywodraeth). 10 Mae rhai cymwyseddau pwysig i hyn, gan gynnwys y ffaith bod yr effaith yn wahanol.

yn dibynnu'n sylweddol ar y ddisgyblaeth academiaidd y mae rhywun ynddi a'r ffaith bod cryn ddadlau o hyd ynghylch y mecanweithiau sy'n gyrru'r effaith (e.e., a yw mwy o bobl ryddfrydol yn dewis dilyn meysydd academiaidd penodol neu'n dysgu mwy am syniadau rhyddfrydol a threulio amser gyda phobl yn arddel syniadau mwy rhyddfrydol yn newid cyfeiriadedd gwleidyddol person ei hun?).

0%.

10%.

20%.

30%.

40%.

50%.

60%.

70%.

Tabl 17.3. Enghreifftiau o ymatebion penagored ymatebwyr blewog i gwestiwn am hunaniaeth wleidyddol a sut y cawsant eu codio. Categori Enghreifftiau Rhyddfrydol lawn “Anarchiaeth chwith eithafol Comiwnyddiaeth Farcasaid Gwrth-gyfalafiaeth” “Yn bendant yn pwysu'n gryf i'r chwith, i'r pwynt lle mae'r ddwy blaid fawr yn UDA ymhellach i'r dde na mi.”

“Chwith pellaf, yn gymdeithasol ac yn ariannol”.

Yn gymedrol.

Rhyddfrydol “Plaid Lafur Awstralia (canol-chwith/chwith)” “Canol-chwith Democrat” “Canol-chwith NDP Canada” “Democrataidd” “Canolwr blaengar” “Chwith yn pwysu, ond heb fod yn sefydlog ar blaid benodol”.



Canolfan "Yn ôl cwrmpawd gwleidyddol yn llythrennol canol y ganolfan" "Centrist, I guess? Gwybod beth maen nhw'n ei alw pan fyddwch chi'n hoffi gwrando ar y ddwy ochr (neu fwy) o ddadl cyn penderfynu" "Cymedrol/Canolfan gyda thueddiadau tuag at y ddwy blaid wleidyddol".

Yn gymedrol.

"Canolfan, pwysu i'r dde" y Ceidwadwyr.

"Yn ganolog gyda golygfeydd Cywir".

"Canol-dde".

"Canol-Gweriniaethol".

"Ceidwadwyr".

iawn.

Ceidwadwr "Paleoconservative".

Tabl 17.4. Amlygrwydd labeli gwleidyddol penodol yn ymatebion penagored ymatebwyr blewog i gwestiwn am hunaniaeth wleidyddol. Label % yr Ymatebion Sosialaidd / Comiwnyddol 30.3 Anarchaidd 8.3 Rhyddfrydwyr 6.5 Amgylcheddwyr 5.1 Dyneiddiaeth 2.4 Antifa / Gwrth-gyfalafwr 1.4 Gwrth-gyfalafiaeth 1.1 Syndicaliaeth 1.1 Cyfalafwr 0.8 Cenedlaetholwr 0.6 Awdurdodaidd 0.3 Natsïaidd 0.3 Natsïaidd 0.3 Tral Natsïaidd / Awdurdol 0.3 Natsïaidd / Gwrth-gyfalafiaeth Ymlyniad / Annibynnol 19.6 Dydw i ddim yn dweud / Difaterwch / Dydw i ddim yn gwybod 17.5 Cymysg 3.5 Dydw i ddim eisiau trafod fy ngwleidyddiaeth 1.5.

Ar wahân i ddamcaniaethau, beth mae'r data'n ei ddangos? Rydym wedi profi ein damcaniaethau ar draws nifer o astudiaethau gwahanol, gan fesur cyfeiriadedd gwleidyddol mewn myrdd o wahanol ffyrdd gyda graddau amrywiol o gymhlethdod. Y ffordd gyntaf, ac efallai'r ffordd symlaf yr ydym wedi gwneud hynny, yw gofyn yn syml i blew i ddisgrifio, mewn modd penagored, sut y maent yn uniaethu'n wleidyddol. Hwn oedd y dull a gymerasom yn a

Astudiaeth ar-lein 2021. Wrth edrych drwy'r gwahanol ymatebion, cafodd y cyfranogwyr eu categorïddio mewn dwy ffordd wahanol. Yn gyntaf, lle bo modd, cafodd eu credoau eu categorïddio ar raddfa un dimensiwn pum pwynt yn amrywio o "ryddfrydol iawn" i "geidwadol iawn." Dangosir cyfradd mynychder y categorïau gwahanol hyn yn Ffigur 17.2. 11 Rydym hefyd yn dangos sut y cafodd ymatebwyr eu codio i bob un o'r categorïau gwahanol gyda rhai ymatebion cynrychioliadol ar gyfer pob categori yn Nhabl 17.3.

11 Sylwch nad yw'r tabl hwn yn cynnwys tua 20% o'r cyfranogwyr sydd.

ni nododd unrhyw gredoau gwleidyddol, difaterwch gwleidyddol, neu a nododd nad oeddent am ddarparu eu credoau gwleidyddol.

Yn ogystal â'r un dimensiwn uchod, gwnaethom hefyd grynhoi dynodwyr gwleidyddol nodedig a'u hamlder yn Nhabl 17.4.

Gyda'i gilydd, mae'r canlyniadau hyn yn unol â'n damcaniaethau sy'n seiliedig ar gyfansoddiad demograffig y fandom blewog:

mewn ymatebion penagored, mae blew yn tueddu i fod yn gymedrol o wyro rhyddfrydol, gyda nifer gweddol o blew yn nodi eu bod yn bell iawn i'r chwith. Adlewyrchir hyn yn nhermau eu categorïddio ar gontinwrm ac yn nhermau rhai o'r labeli penodol mwyaf cyffredin a ddefnyddir (ee, sosialaidd, comiwnyddol). Mewn cyferbyniad, roedd safbwyntiau canolwr a cheidwadol yn tueddu i fod yn llawer llai cyffredin, fel y'u haseswyd gan ddefnyddio continwrm ac o ran mynychder labeli ceidwadol penodol (ee, rhyddfrydol, cyfalafol). Dylid nodi hefyd, ynghanol yr "amrywioldeb hwn o amgylch tuedd gyffredinol tuag at ryddfrydiaeth," mae tua chwarter i draean o blewog yn ystyried eu hunain yn ddiddiddordeb mewn gwleidyddiaeth neu nad oes ganddynt unrhyw ymlyniad gwleidyddol penodol.

Gellid dadlau bod natur benagored y canlyniadau hyn yn addas ar gyfer llawer iawn o ddehongli gennym ni ymchwilwyr, sy'n dewis y ffordd orau o ddehongli ymateb penodol cyfranogwr (ee, fel "iawn

rhyddfrydol" neu dim ond "cymedrol ryddfrydol"). Yr hyn sydd ei angen yw cydgyfeirio tystiolaeth o fesurau eraill mwy gwrthrychol i weld a yw'r duedd gyffredinol hon tuag at ryddfrydiaeth yn gyson ac yn ddibynadwy. I i'r perwyl hwnnw, trown at ganlyniadau o astudiaethau ychwanegol. Fel pwynt cymharol debyg o gymharu, gallwn edrych ar ganlyniadau dwy astudiaeth wahanol o 2012 a 2014, y ddwy ohonynt yn recriwtio cyfranogwyr o gonfensiwn blewog yn Pennsylvania. Yn berthnasol i'r canfyddiadau blaenorol, gofynnwyd i ymatebwyr nodi lle'r oedd eu cyfeiriadedd gwleidyddol yn perthyn i un dimensiwn 7 pwynt yn amrywio o "ryddfrydol iawn" i "geidwadol iawn." Er bod diffyg naws y mesur penagored ar y raddfa, gan gynnwys peidio â chaniatáu i gyfranogwyr nodi "Dydw i ddim yn dweud", mae'n dileu unrhyw ragfarn bosibl sydd gennym wrth gategoreiddio cyfranogwyr ar hyd y continwum ers i gyfranogwyr gategoreiddio eu hunain. Mae'r canlyniadau, a ddangosir yn Ffigur 17.3, yn datgelu patrwm gweddol debyg o ymatebion, gyda blew yn llawer mwy ar ochr ryddfrydol y dimensiwn nag ar yr ochr geidwadol, yn ogystal â bod yn fwy rhyddfrydol cymedrol na rhyddfrydol iawn. Dylem nodi hefyd y gallai'r nifer uwch o bobl yng nghanol y raddfa fod o ganlyniad i ymatebwyr a oedd yn ddifater neu heb benderfynu dewis yr ymateb mwyaf "niwtral" sydd ar gael. Os dim byd arall, mae'r posibilrwydd hwn yn haeddu pwyll wrth ddehongli ystyr ymateb canolwr i'r mesur hwn.

Ffigur 17.3. Ymatebion blewog wedi'u recriwtio mewn dau gonfensiwn blewog Pennsylvania i fesur undimensiwn o gyfeiriadedd gwleidyddol.

Mae'n bosibl y bydd darllenwyr sy'n hyddysg mewn trafodaethau gwleidyddol, erbyn hyn, yn cael eu cythruddo gan yr ymagwedd eithaf gor-symyl yr ydym wedi'i mabwysiadu at gyfeiriadedd gwleidyddol. Wedi'r cyfan, gall credodau gwleidyddol pobl fod yn amlochrog a chynnil: gallai rhywun fod yn weddol flaengar o ran deddfau sy'n amddiffyn hawliau pobl LGBTQ+ tra hefyd yn cymryd safiad mwy ceidwadol ynghylch trethiant a phrosiectau lles cymdeithasol. I'r perwyl hwn, cynhaliom astudiaeth yn 2013 lle gofynnwyd i blew a recriwtiwyd mewn confensiwn blewog yn Texas nodi eu cyfeiriadedd gwleidyddol ar yr un raddfa 7 pwynt yn amrywio o "ryddfrydol iawn" i "geidwadol iawn," ond i wneud hynny tri. amseroedd ar wahân: unwaith o ran eu barn am bolisiau cymdeithasol (ee, gweithredu cadarnhaol, priodas hoyw, hawliau traws), unwaith yn ymwneud â'u safbwyntiau cyllidol (ee, gofal iechyd cyffredinol, trethi is), ac unwaith am eu hunaniaeth wleidyddol gyffredinol. 12 Dangosir y canlyniadau yn Ffigur 17.4.

12 Gwahaniaeth pwysigrwydd arall gyda'r mesur yn yr astudiaeth hon yw ei fod yn caniatáu.

cyfranogwyr i nodi "Dwi ddim yn gwybod" fel opsiwn, a ddewisodd tua 20% o blewog. O gymryd hyn i ystyriaeth, gallwn ddweud yn fwy hyderus fod ymatebwyr sy'n dewis yr opsiwn niwtral neu ganolfan yn ôl pob tebyg yn wirioneddol yn nodi safbwynt canolog yn hytrach na pheidio â gwybod sut arall i ddangos difaterwch neu ddiffyg dealltwriaeth wleidyddol.

0%.  
5%.  
10%.  
15%.  
20%.  
25%.  
30%.

2012 2014 .

Ffigur 17.4. Ymatebion blewog a recriwtiwyd mewn confensiwn blewog yn Texas i dri mesur undimensiwn o gyfeiriadedd cymdeithasol, economaidd a gwleidyddol.

Ein sylw cyntaf ar y dimensiwn “gwleidyddol” yw bod blew, unwaith eto, yn tueddu i uniaethu llawer mwy ar ochr ryddfrydol y raddfa nag ar yr ochr geidwadol. Gwelwyd y cysondeb hwn er bod y sampl hon wedi'i recriwtio o gonfensiwn yn Texas, gwladwriaeth fwy ceidwadol na Pennsylvania yn seiliedig ar etholiadau arlywyddol a chynghresol ers y 1990au. Er ein bod yn dod o'r De dwfn, yn hytrach na'r Gogledd, gwelsom yr un duedd serch hynny at gredoau rhyddfrydol, gyda mwy o ffafriaeth at gredoau cymedrol yn hytrach na chredoau rhyddfrydol iawn, gan ddangos unwaith eto gysondeb y canfyddiad cyffredinol hwn. Gan gynnig mwy o naws i'r canfyddiadau, canfuom hefyd wahaniaeth dramatig rhwng ymatebion am bolisi cymdeithasol a chyllidol. Yn benodol, roedd blew yn dangos ffafriaeth gref iawn tuag at bolisiau rhyddfrydol yn gymdeithasol ond roedd ganddynt safbwyntiau dyfnach, a oedd bron yn geidwadol, mewn perthynas â pholisiau economaidd. Wedi dweud hynny, nid yw'r mesur hwn heb ei set ei hun o broblemau, ac un ohonynt yw a ellir cymryd blew wrth eu gair pan fyddant yn galw eu hunain yn rhyddfrydol-neu geidwadol-yn pwysu yn eu safbwyntiau gwleidyddol. Mae astudiaethau wedi dangos bod pobl—yn enwedig pobl iau—yn dueddol o wneud hynny

i fabwysiadu labeli gwleidyddol nad ydynt o reidrwydd yn adlewyrchu eu safbwyntiau gwirioneddol (Zell & Bernstein, 2013). Er enghraifft, gall person a godwyd ar aelwyd ryddfrydol.

0%.  
5%.  
10%.  
15%.  
20%.  
25%.  
30%.

Cymdeithasol Economaidd Gwleidyddol.

adnabod fel rhyddfrydol, label eu hunaniaeth ingroup (ee, yn dod o “deulu rhyddfrydol”), er gwaethaf dal swyddi cyllidol a chymdeithasol ceidwadol yn bennaf. Aseswyd y posibilrwydd hwn mewn a Astudiaeth 2019 mewn confensiwn blewog yn Texas. Yno, fe wnaethom roi graddfa wleidyddol 42-eitem blew i asesu eu barn am safbwyntiau gwleidyddol penodol. Creodd dylunydd gwreiddiol y raddfa y raddfa i asesu tri dimensiwn cred wleidyddol: sosialaeth economaidd (e.e., “Er mwyn amddiffyn hawliau gweithwyr, dylai undebau llafur gael mwy o rym”), poblyddiaeth gyfoes (ee, “Dylid cau ffiniau ar gyfer ceiswyr lloches”) a cheidwadaeth gymdeithasol (ee, “Dylid diddymu isafswm cyflog;” Laméris, 2015). Fel y dengys Ffigur 17.5, o ran ymatebion gwirioneddol ffyrnig i faterion gwleidyddol penodol, maent yn tueddu i wyro tuag at safbwyntiau mwy rhyddfrydol, o ran polisiau cymdeithasol ac economaidd. Sgoriodd Furries hefyd yn weddol isel ar fesur o boblyddiaeth gyfoes, sydd hefyd yn siarad ag ymlyniad cyffredinol at ideoleg fwy rhyddfrydol.

Ffigur 17.5. Cytundeb cyfartalog o blewog wedi'i recriwtio mewn confensiwn blewog yn Texas ar hyd tair graddfa wahanol yn mesur gwahanol agweddau ar gyfeiriadedd gwleidyddol.

Fel golwg olaf ar rai o'r arlliwiau yng nghredoau gwleidyddol Furries, fel rhan o'r un astudiaeth yn 2019 o Texas Furries, gwnaethom gyflwyno set o chwe dimensiwn gwahanol i ymatebwyr a oedd yn cyfeirio at wahanol gredoau gwleidyddol. Ar gyfer pob un, blew nodi, ar raddfa 7-pwynt, lle mae eu gwleidyddol eu hunain.

0%.  
10%.  
20%.  
30%.

40%.  
50%.  
60%.

1 - Anghytuno'n Gryf.

2 3 4 5 6 7 - Cytuno'n Gryf.

Sosialaeth Economaidd Populism Gyfoes.  
Ceidwadaeth Gymdeithasol.

gostyngodd credoau. Tabl 17.5. Mae'r canlyniadau'n datgelu, yn unol â chanfyddiadau blaenorol, fod blew yn llawer mwy tebygol o ystyried yn rhyddfrydol nag o uniaethu fel ceidwadol. Maent hefyd yn dueddol o fod yn fwy rhyddfrydol o bwys ynghylch materion economaidd, o leiaf pan ddaw'n fater o orfodi rheoliadau economaidd a chefnogi egalitariaeth dros elitiaeth. 13 Yn unol â'u tueddiad at ryddfrydiaeth fwy cymedrol, fodd bynnag, roedd blew yn fwy gwrthwynebus nag yn gefnogol i gydgyfunoliaeth. Roedd Furries hefyd yn dangos barn gymedrol yn gyffredinol ar rôl pŷer y wladwriaeth ac yn gyffredinol yn pwysu tuag at lefaru rhydd absoliwt dros gyfyngiadau gosod rhyddid rhyddid.

Tabl 17.5. Nifer yr achosion o ymatebion gan blew wedi'u recriwtio mewn confensiwn cefnogwyr yn Texas i chwe dimensiwn gwleidyddol gwahanol.

Angor 1 .

% Pwyso i Angor. 1 .

% Niwtral ar Mater.

% Pwyso i Angor. 2 .

Angor 2 .

Ceidwadwr 16.0 20.1 63.9 Rhyddfrydwr.  
Rhyddid Economaidd 31.1 28.9 40.1 Economaidd.  
Rheoliad.  
Unigoliaeth 50.7 26.1 23.9 Cyfunoliaeth.  
Dim Pŷer Gwladol 27.5 48.5 24.0 Wedi'i gwblhau.  
Grym y Wladwriaeth.  
Elitiaeth 10.5 31.0 58.5 Egalitariaeth.  
Hollol Rhad.  
Araith 67.8 16.8 15.3 Cyfyngedig Rhad ac Am Ddim.  
Araith.

Yn fyr, mae'r data yr ydym wedi'i adolygu'n gyffredinol yn cefnogi'r syniad bod blew, fel grŷp, yn weddol ogwydd rhyddfrydol, canfyddiad sy'n gyson â'r hyn y byddem yn ei ddamcaniaethu yn seiliedig ar gyfansoddiad demograffig 14 y ffandom blewog yn ei gyfanrwydd. 15 Serch hynny, mae amrywiaeth o amgylch y ganolfan ganolog hon.

13 Wrth edrych yn ôl, roedd "elitiaeth" yn ddewis gwael o eiriad angor, a byddai wedi bod.

cynrychioli'n well gydag angor fel "hierarchaethau." 14 Am ragor o dystiolaeth bod demograffeg yn cyfrannu at gredoau blew, rydym hefyd wedi.

gwelwyd gwahaniaethau oedran o fewn samplau o blew. Yn benodol, ar draws nifer o'n hastudiaethau o 2012-2019, roedd blew hŷn, yn amlach na pheidio, yn fwy ceidwadol ac yn fwy ysbrydol na blew iau. 15 Mae'r dystiolaeth sydd ar gael yn awgrymu bod lleoliad rhyddfrydol y ffandom blewog yn bell.

o unigryw i blewog cyn belled ag y mae fandoms yn mynd. Canfu astudiaethau yn 2013 a 2014 hynny.

tuedd, gyda thua 20-25% o blew yn weddol ddifater, heb ddiddordeb, neu ddim yn gwybod digon am wleidyddiaeth i bwysu a mesur eu safbwynt, ac ambell i blew sy'n uniaethu'n geidwadol. Canfyddiad o Greddau Gwleidyddol yn y Fandom Cyn cloi'r bennod hon, hoffem ddychwelyd yn fyr at astudiaeth 2021 lle buom yn edrych ar ymatebion penagored Furries am eu hymlyniad gwleidyddol. Roedd y cwestiwn ei hun yn rhan o gyfres o gwestiynau, gyda dau ohonynt yn arbennig yn taflu goleuni ar sut mae blewog yn canfod gwleidyddiaeth yn y fandom. Mae'r cwestiwn cyntaf yn ymwneud ag a yw blew yn teimlo'n gyfforddus yn mynegi eu barn wleidyddol mewn gofodau ffandom. Mae'n gwestiwn y mae blewog wedi gofyn i ni ei astudio'n aml yn meddwl tybed a oes gwrthdaro rhwng awydd rhai blewog i ddefnyddio'r ffandom fel modd o dihangfa ac awydd blewog eraill i ddefnyddio'r ffandom i gwrdd â phobl sy'n rhannu eu safbwyntiau gwleidyddol. 16 Er mwyn casglu data perthnasol ar y mater, fe wnaethom ofyn i blew nodi, mewn modd penagored, a oeddent yn gyffredinol yn teimlo'n gyfforddus yn mynegi eu barn wleidyddol mewn gofodau ffandom.

Ffigur 17.6. Canran o blewog rhyddfrydol, gweddol ryddfrydol, canolwr, a cheidwadol iawn a recriwtiwyd mewn astudiaeth ar-lein sy'n teimlo graddau amrywiol o gysur yn mynegi eu barn wleidyddol yn y fandom blewog. Mae ymatebwyr gweddol geidwadol a cheidwadol iawn wedi'u cyfuno oherwydd eu bod yn gymharol anghyffredin.

tra bod blew, fel grŷp, yn tueddu i fod yn fwy rhyddfrydol na'r myfyriwr coleg celfyddydau rhyddfrydol cyffredin, nid oeddent yn fwy rhyddfrydol na samplau o gefnogwyr anime neu gefnogwyr chwaraeon ffantasi. 16 Mae'r pwynt wedi dod yn fwy teimladwy fyth yn ystod y blynnyddoedd diwethaf fel un llawn brwdfrydedd.

mae materion gwleidyddol fel derbynioldeb caniatáu blew alt-dde a neo-Natsïaidd i fannau blewog wedi codi i amlygrwydd ar gyfryngau cymdeithasol blewog.

0%.

50%.

100%.

Cyfforddus Ychydig.

Cyfforddus.

Osgoi /.

Yn anghyfforddus.

Rhyddfrydig iawn Cymedrol Ryddfrydol Centrist Ceidwadwr.

Mae'r canlyniadau, a ddangosir yn Ffigur 17.6, yn ei gwneud yn glir bod dau safbwynt gwahanol iawn ar y mater hwn. Yn gyffredinol, mae blewog rhyddfrydol yn teimlo'n eithaf cyfforddus yn mynegi eu barn wleidyddol yn blewog gofodau, tra bod canolwyr (i ryw raddau) a cheidwadwyr yn arbennig yn teimlo'n anghyfforddus yn mynegi eu barn wleidyddol mewn gofodau blewog. Mae'r rheswm mwyaf tebygol am y duedd hon yn deillio o'r ffandom sy'n cynnwys blewog yn bennaf sydd â safbwyntiau gwleidyddol eithaf rhyddfrydol. Mae'n debyg bod blew canolwyr a cheidwadol wedi sylwi ar amhoblogrwydd eu safleoedd mewn mannau blewog ac, o'r herwydd, yn debygol o deimlo'n ofnus ynghylch mynegi eu safle mewn mannau blewog, gan wybod bod gwneud hynny mewn perygl o gael eu pentyrru 17 gan eraill o'u cwrmpas. Wrth siarad â'r syniad hwn, darluniadol yw cymharu rhai o ymatebion blewog rhyddfrydol a cheidwadol i weld a oeddent yn teimlo'n gyfforddus yn rhannu eu safbwyntiau gwleidyddol mewn mannau blewog. Ynglŷn â blewog rhyddfrydol, roedd y rhan fwyaf yn mynegi cysur sylweddol gyda'r gobaith o fynegi eu barn, gan wybod fel arfer bod eu safle yn debygol o fod yn safle mwyafrifol mewn gofodau ffandom o gymharu â mannau eraill yn eu bywydau.

"Ie, ar y cyfan, mae'r rhan fwyaf o fy ffrindiau yn cael eu gadael yn pwyso."

"Ydw, mae'r rhan fwyaf yn y ffandom rydw i wedi rhyngweithio â nhw ar y pwnc naill ai o ddelfrydau tebyg, neu'n agored i drafodaeth sifil."

"Ydy, mae'r rhan fwyaf yn rhannu barn debyg i mi o ran hawliau dynol i bobl o bob hil/rhyw/cyfeiriadedd rhywiol, ac ati."

"Ie, fwy neu lai. mae llawer o'r ffandomau blewog yn chwithwyr."

"Llawer mwy nag unman arall. Arbedwch efallai gonfensiwn taith seren, ond byth wedi rhoi cynnig ar hynny. "

"Fel arfer. Mwy na thebyg yn fwy na thu allan i'r ffandom."

"Ie. Fel gydag unrhyw beth gwleidyddol, fe fydd yna wastad anghytundebau ond yn gyffredinol, dwi'n teimlo bod mwyafrif y ffandom naill ai'n rhannu credoau tebyg neu ddim yn teimlo'n gryf y naill ffordd na'r llall."

17 Pwn yn unig a fwriadwyd!

"Oes, does gen i ddim amheuaeth am adlach gan ei fod yn ddisgwyliedig ym mhobman, er bod y ffandom blewog yn naturiol yn lle hawdd i fod yn flaengar."

Wedi dweud hynny, hyd yn oed mewn mwyafrif rhifiadol sylweddol, mynegodd rhai blew rhyddfrydol serch hynny betruso ynghylch magu gwleidyddiaeth mewn gofodau ffandom, neu, o leiaf, cyfyngu pynciau trafod i rai pwysig, yn aml fel modd o gadw'r heddwch neu osgoi. gwrthdaro.

"Ie, fodd bynnag dyw e ddim yn rhywbeth dw i'n hoffi ei wneud, dwi'n teimlo er bod gwleidyddol yn bwysig eu bod nhw'n difetha perthnasau ac yn llosgi pontydd, felly dwi'n tueddu i gadw at fy hun ar bethau o'r fath oni bai bod rheswm da i siaradwch."

"Yn sicr, ond dwi'n dewis peidio oherwydd dwi'n tynnu llun celf blewog fel fy ngyrfa a dwi'n teimlo na ddylai unrhyw fusnes fod yn mynegi credoau gwleidyddol. Nid yw fy ngwleidyddiaeth a sut rydw i'n pleidleisio yn rhywbeth rydw i eisiau ei drafod gyda'r ffans flewog, hyd yn oed os ydw i'n gwybod bod fy nghredoau yn cyd-fynd â mwyafrif y ffandom."

"Ydw, mae fy nhrawsedd gwleidyddol yn weddol gyffredin. Ond dydw i ddim wir yn meddwl mai dyma'r lle ar gyfer gwleidyddiaeth."

"Rwy'n ceisio cadw fy marn wleidyddol i fy hun yn bennaf. Mae amser a lle. Weithiau mae'n dderbyniol ac yn fuddiol siarad am wleidyddiaeth, ond y rhan fwyaf o'r amser mae'n ddiangen."

"Rwy'n teimlo y dylid mynegi rhai pynciau (hen hawliau LGBTQ), tra y dylid mynegi pynciau eraill ddim."

"I raddau helaeth ie. Mae gen i BLM yn agored yn fy handlen Twitter. Byddwn yn rhoi pethau eraill fel ACAB 18 i mewn yno hefyd, ond mae rhai o'r rhain yn dal i fod ychydig yn rhy "boeth" i rai ffwr, ac nid ydynt yn drafodaethau y gallwn eu cael eto."

"Dw i ddim ond yn gwneud os yw'n angenrheidiol i'r drafodaeth dan sylw. Dylem geisio cyfyngu ar wleidyddiaeth oni bai bod hynny'n gwbl angenrheidiol, fel yn achos BLM, hawliau LGBTQ, neu Atal Casineb Asiaidd."

18 Ystyr ACAB yw "bastardiaid yw pob cops" ac fe'i defnyddir yn gyffredinol i fynegi gelyniaeth.

neu feirniadaeth tuag at yr heddlu, fel arfer yng nghyd-destun cam-drin pŷer neu lygredd.

Mewn cyferbyniad, roedd y mwyafrif o ganolwyr a cheidwadwyr yn teimlo'n anesmwyth ynghylch mynegi eu safbwyntiau gwleidyddol yn agored mewn mannau blewog, yn aml oherwydd ofn ôl-ffeithiau neu adlach gan y ffandom ehangach. Roedd y rhan fwyaf yn ymwybodol iawn o amhoblogrwydd eu safleoedd mewn gofodau gwyntyll.

"Na, mae pobl yn tueddu i dramgwyddo yn gyflym iawn."

"Dim o gwbl. Rwyf wedi cael fy ngwahardd o gyfarfod lleol o'r blaen am fynegi fy mod yn pleidleisio dros ymgeisydd Ceidwadol. Mae hyn wedi profi i mi nad yw blew yn agored i glywed safbwyntiau eraill."

"Na o gwbl, os meiddiwch chi ddweud unrhyw beth hyd yn oed nad yw'n safbwynt chwith iawn, byddwch chi'n cael eich canslo."

"Na. Byddwn yn cael fy llosgi wrth y stanc."

"Na, mae cael unrhyw ddelfrydau 'adain dde' yn gwneud i chi'r diafol."

"Ddim o gwbl. Byddai'n well gen i drafod gwleidyddiaeth gyda fy ffrindiau agos iawn yn unig. Bydd ei drafod mewn mannau blewog yn golygu fy mod yn cael fy aflonyddu/bwlio, fy ngwahardd mewn digwyddiadau IRL, a fy anwybyddu. Byddai'n dinistrio fy musnes. Y grŵp mwyaf ymylol yn y fandom yw blew blew sydd ddim yn cael eu gadael 100% yn pwysu."

"O ystyried yr hinsawdd heddiw a faint o gasineb ar-lein sydd yna tuag at Geidwadwyr, fyddwn i ddim cyfforddus. Mae'r rhan fwyaf o'r blew ar-lein dwi'n eu dilyn yn rhai asgell chwith iawn gyda phethau fel BLM ac ACAB, a dwi'n aml yn ffeindio fy hun yn teimlo fy mod i wedi fy niddieithrio pan mae'n dod tuag at gymdeithasu'n wleidyddol gydag aelodau eraill o'r ffandom. Uffern, o ystyried ymweliad y Capitol Ionawr 6ed, aeth Furafinity (un o fy hoff wefannau blewog ar-lein) i gyd yn addoli gwleidyddol ac asgell chwith roeddwn i'n teimlo'n sâl o'r wefan honno am sbel hir iawn wedyn. Mae hyd yn oed rhai blewog wedi postio yn eu cofnodion dyddlyfr ... pe bai unrhyw un o'u gwylwyr neu ddilynwyr yn cefnogi Trump, yna a fyddent yn ffwcio i ffwrdd

a'u dad-ddilyn. Er fy mod yn gwybod y bydd o leiaf rhyw lefel o raniad gwleidyddol yn y blewog fandom, mae faint o addoliad asgell chwith a chasineb tuag at unrhyw un sydd â barn asgell dde (hyd yn oed tuag at gymedrolwyr fel fi) yn teimlo ei fod yn mynd yn groes i'r hyn y mae'r ffandom blewog yn ei gynrychioli fel cymuned groesawgar. O ystyried heddiw.

hinsawdd wleidyddol a sut mae wedi ymddangos fel pe bai'n gwthio'r ffans flewog i'r safbwyntiau gwleidyddol chwith pell (a Rwyf wedi gweld llawer o hynny yn ddiweddar ar wefannau fel Furafinity, Twitter, YouTube, a sawl safle arall ar gyfer blew), rwy'n teimlo y byddwn yn cael fy nhrin fel y person gwaethaf mewn bodolaeth dim ond oherwydd fy mod yn meiddio cael barn sy'n wahanol i'r mwyafrif. blewog rydw i wedi'i weld ar-lein."

Mae'r ymatebwr diwethaf yn sôn am bwnc arall y gofynnwyd i ni ei astudio o ran safbwyntiau ar wleidyddiaeth yn y fandom blewog: y syniad bod y ffandom yn dod yn ofod cynyddol wleidyddol. I

wrth fynd i'r afael â'r cwestiwn hwn, fe wnaethom hefyd ofyn i gyfranogwyr yn yr un astudiaeth ateb cwestiwn penagored terfynol ynghylch a oeddent yn teimlo bod y ffans yn dod yn fwy neu'n llai gwleidyddol, ac a oedd hyn yn gyffredinol yn beth gwell neu waeth. Ar ôl codio'r ymatebion, roedd y canlyniadau'n eithaf unochrog: 72.2%

o blewog yn dweud bod y ffandom yn dod yn fwy gwleidyddol, tra mai dim ond 25.6% ddywedodd nad oedd yn fwy neu llai gwleidyddol nag y bu erioed a dywedodd 2.2% ei fod yn llai gwleidyddol nag y bu yn y gorffennol. Wedi dweud hynny, awgrymodd 58.1% o blewog fod y newid hwn i raddau helaeth er gwell, yn safbwynt llawer mwy tebygol o gael ei arddel gan blewog rhyddfrydol na rhai canolwr neu geidwadol. Yn achos blew rhyddfrydol, caiff ei drafod yn aml fel catalydd ar gyfer newid cymdeithasol ehangach.

"Mae popeth yn teimlo'n fwy gwleidyddol y dyddiau hyn, ond efallai mai'r rheswm am hynny yw fy mod yn tiwnio i mewn ac yn sylwi arno'n fwy. Yn y fandom o leiaf, mae'n teimlo fel bod pethau bob amser yn symud tuag at le gwell." 19.

"Yn fwy gwleidyddol, ac mae hynny'n beth da gan fod dadlwyfannu ceidwadwyr a'r dde eithaf yn rhan angenrheidiol o gymdeithas iach."

"Rwy'n meddwl ei fod wedi dod yn 'fwy gwleidyddol' yn y trafodaethau ar sut mae'r fandom yn trin grwpiau lleiafrifol a'r hyn y mae'r fandom yn ei oddef wedi dod yn llawer mwy cyffredin, sy'n beth da yn fy marn i. arwain at gymuned fwy derbyniol, ddiogel ar gyfer grwpiau lleiafrifol sy'n aml yn cael eu hallgáu."

19 Mae cromfachau yn dangos labeli a ddefnyddir gan gyfranogwyr i ddisgrifio eu gwleidyddiaeth eu hunain.

gogwyddiadau.

"Mae Fandom wedi dod yn fwy gwleidyddol. Sy'n beth da, rydyn ni'n ceisio cuddio llai o'r cachu yn ein plith."

"Rwy'n meddwl bod mwy o bobl yn safonol hyd at y bigotry rhemp yn y fandom, a dyw hynny ddim yn beth drwg. Felly, ydw, dwi'n gwneud. Nid yw pobl yn gyfforddus yn eistedd o gwmpas tra bod pethau anniben yn digwydd nawr, a dwi'n hoffi hynny."

"O'r hyn y gallaf ei ddweud, mae trafodaethau sylweddol wedi codi ynghylch y ffordd y mae'r fandom yn trin ffwr du a chynhenid yn sgil George Floyd... rwy'n gobeithio y bydd hyn yn radicaleiddio'r ffandom yn fraich gyfreithlon o newid yn y diwedd gêm, cos mae gennym y pŷer i'w wneud fel nad oes unrhyw fandom arall wedi'i wneud o'r blaen."

Mewn cyferbyniad, mae blew mwy canoledig neu geidwadol yn tueddu i weld presenoldeb cynyddol gwleidyddiaeth yn annymunol.

"Mae wedi dod yn fwy gwleidyddol nag sy'n dderbyniol."

"Cwbl fwy gwleidyddol, gormod ac er gwaeth."



“Lawer, llawer mwy gwleidyddol, ac mewn ffordd negyddol a phendant iawn.”

“Mae blew chwithig wedi gwneud y ffandom yn wleidyddol hyd at y pwynt cadw porth.”

“Mae pobl yn gyffredinol wedi cael eu gor-wleidyddiaethu i'r pwynt lle dwi'n meddwl eu bod nhw wir yn credu bod yna A. Gall popeth gael ei droelli i mewn i wleidyddiaeth a hynny B. Dyna'r peth pwysicaf. Mae'r cyfan braidd yn ddigalon.”

“Mwy gwleidyddol. Mae'n teimlo fel bod gwleidyddiaeth adain chwith radical wedi goresgyn y ffandom blewog, ac mae'n rhaid bod gan bawb yr un farn bod Trump a'r Gweriniaethwyr yn ddrwg er bod y Gweriniaethwyr a Trump yn gweithio i'w sylfaen pleidleiswyr. Mae'n teimlo i mi fod blew yn fwy o blaid comiwnyddiaeth, ideoleg chwith bell, ac eisiau sensro ceidwadwyr yn rhydd.

a ffwr ceidwadol yn hytrach nag adeiladu'r ffans blewog gyda'i gilydd i fod yn gymuned groesawgar gref.”

“O'i gymharu â phan ymunais â'r gymuned, daeth nid yn unig yn fwy gwleidyddol ond hefyd yn llawer mwy radicalaidd. Yn lle ceisio deall pam mae pobl yn anghytuno ag ef (boed hynny ar lefel emosiynol, gwleidyddol neu sylfaenol) yn meddwl felly, mae'r rheini'n cael eu pardduo a gwneir ymdrechion i geisio cael y rhai sy'n cael eu cau allan o'r ffandom ... os bydd hyn yn parhau yn y blynyddoedd dilynol, mae gen i'r cwmpo, bydd y ffandom yn marw i lawer o bobl oherwydd y gwrthdaro mewnol. Rwy'n teimlo nad oes gan y mwyafrif helaeth unrhyw ddiddordeb mewn deall unrhyw un sydd y tu allan i'w swigen. Mae buddsoddi amser(! nid arian) i geisio deall/darganfod/newid rhywun yn beth prin iawn - nid yn unig hynny, ond mae pobl sy'n ceisio newid eraill er gwell yn aml yn cael eu rhoi yn y lleoedd cythreulig, yn lle cael cefnogaeth yn eu ymdrechion.”

Nid canolwyr a cheidwadwyr oedd yr unig rai a fynegodd negyddiaeth am y ffandom blewog yn dod yn fwy gwleidyddol; roedd rhai rhyddfrydwyr yn ei weld mewn golau annymunol, gan gyfeirio'n aml at gynnydd canfyddedig mewn grwpiau gwleidyddol eithafol neu dreisgar yn y ffandom neu allan o ofn dial neu adlach gan elfennau adain chwith mwy eithafol yn y ffandom.

“Yn y blynyddoedd diwethaf mae pobol sydd â safbwyntiau eithafol wedi cael gormod o lais.”

“Roedd y ffandom bob amser yn wleidyddol, dim ond rhai afalau pwdr o'r Dde Pellaf a lwyddodd i ddod o hyd i le diogel iddo ac arweiniodd hyn ni at ddrama wleidyddol y blynyddoedd diwethaf.”

“Gyda thwf yr alt-dde a'r neo-natsïaid yn goresgyn gofodau ar-lein, mae'n bendant yn fwy gwleidyddol nag ef. oedd yn y 90au.”

“Mae'r ffandom yn fwy gwleidyddol ac yn fwy llawn tyndra.”

“Mae wedi dod yn anhygoel o wleidyddol dros y pum mlynedd diwethaf. Mae i'r pwynt ei fod yn broblem, ac y gallwch chi gael eich holl enw da wedi'i ddifetha dros unrhyw beth sy'n cael ei gymryd yn negyddol gan y naill ochr neu'r llall.”

“Dw i'n teimlo fel – gyda gwleidyddiaeth Twitter yn dod i chwarae, mae'n gwneud i sgysiau gwleidyddol ddigwydd \*\*ffordd ffordd\*\* mwy nag oedden nhw'n arfer gwneud, ac mae'n gwneud rhai sgysiau yn anhygoel o galed – gan achosi math ohonom ni yn eu herbyn. Rwy'n cael fy ngadael yn pwyso fy hun, ond mae gweld ffrindiau'n cael eu cicio allan oherwydd eu safbwyntiau, yn peri gofid.”

Casgliad.

Byddai'n ffôl ceisio crynhoi credoau grŷp mor amrywiol â'r ffans blewog yn un categori, boed yn gredoau crefyddol neu'n gredoau gwleidyddol. Mae gan Furries duedd ganolog ddemograffig tuag at fod yn weddol ifanc, wedi'i haddysgu yn y coleg, ac yn LGBTQ+, sydd bron yn sicr yn esbonio o leiaf rai o'r tueddiadau eang o ran credoau blewog: bod yn fwy seciwlar yn gyffredinol o'i gymharu â'r boblogaeth yn gyffredinol a bod. yn fwy rhyddfrydol-pwysig neu flaengar o gymharu â'r hyn y mae rhywun yn ei ddarganfod yn y boblogaeth gyffredinol. Nid yw hyn i ddweud, wrth gwrs, fod pob blew yn disgyn o fewn y tueddiadau canolog hyn, yn ddemograffig ac yn eu credoau: mae blewog yn eu 30au, 40au, a 50au sy'n seciwlar a blaengar eu meddwl ac mae yna blewog yn eu hwyr. ardegau sydd yn hynod grefyddol a

sy'n ystyried eu bod yn geidwadol yn wleidyddol. Er y byddai'n gamgymeriad i anwybyddu'r amrywioldeb hwn, fodd bynnag, byddai hefyd yn gamgymeriad i esgus nad oes tueddiadau cyffredinol ychwaith, tueddiadau sydd wedi wedi'u dangos ar draws amrywiaeth o astudiaethau gan ddefnyddio mesurau amrywiol i sicrhau nad yw'r canfyddiadau'n debygol o fod yn "ffliwc" nac yn hynod o fethodoleg unrhyw astudiaeth. Yn sicr mae'n ymddangos bod blew'n sylwi ar y tueddiadau hyn: datgelodd data penagored fod blew yn ymwybodol iawn o agweddau blaengar y fandom yn ei gyfanrwydd. Yn gyffredinol, mae blew blaengar yn tueddu i weld hyn fel rhywbeth cadarnhaol, gan eu grymuso i fynegi eu safbwyntiau a chynrychioli catalydd ar gyfer gweithredu gwleidyddol. Mewn cyferbyniad, efallai y bydd blew canolaidd a cheidwadol yn gweld hyn fel rhywbeth sy'n rhwystro eu mynegiant rhydd - pryder a rennir hefyd gan o leiaf rai blew blaengar hefyd. Yn olaf, dylid nodi bod y patrwm o gredoau a welir yn y fandom blewog yn debygol o fod yn gynnyrch cyfansoddiad demograffig y fandom yn hytrach na nodwedd unigryw o fod yn blewog: mae patrymau tebyg wedi'u nodi mewn grwpiau cefnogwyr eraill gan gynnwys cefnogwyr anime a bronies. Yn yr un modd, mae ein hastudiaethau'n awgrymu nad yw'r graddau y mae person yn uniaethu fel blewog neu â'r ffans blewog yn gysylltiedig i raddau helaeth â'u credoau gwleidyddol neu grefyddol, sy'n awgrymu ei bod yn debygol nad oes unrhyw beth cynhenid yn y cynnwys blewog ei hun sy'n "gwneud" pobl yn seciwlar neu'n rhyddfrydol. Os dim byd arall, mae'r bennod hon yn ein hatgoffa, er ei bod yn werth astudio'r quirks a.

nodweddion y fandom blewog, ni ddylem byth anghofio bod blew yn fwy na'u diddordeb mewn cymeriadau anifeiliaid anthropomorffig. Mae gwahaniaethau demograffig o fewn y ffandom blewog ei hun ac o'u cymharu â ffandomau eraill yn gallu ac yn effeithio ar feddyliau, teimladau ac ymddygiadau blewog mewn gofodau ffandom ac yn y byd ehangach y tu allan i'r ffandom. Cyfeiriadau Arrey, AE, Bilsen, J., Lacor, P., & Deschepper, R. (2016). Ysbrydolrwydd/crefydd: Adnodd diwylliannol a seicolegol ymhlith menywod mudol Affricanaidd Is-Sahara sydd â HIV/AIDS yng Ngwlad Belg. *PLoS Un*, 11 (7), e0159488. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0159488> Barnes, DM, & Meyer, IH (2012). Ymlyniad crefyddol, homoffobia mewnol, ac iechyd meddwl mewn lesbiaid, dynion hoyw, a phobl ddeurywiol. *American Journal of Orthopsychiatry*, 82 (4), 505-515. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.2012.01185.x> Bergin, AE (1991). Gwerthoedd a materion crefyddol mewn seicotherapi ac iechyd meddwl. *Seicolegydd Americanaidd*, 46 (4), 394-403. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.46.4.394> Edwards, P., Chadborn, DP, Plante, C.

N., Reysen, S., & Redden, MH (2019). Cwrdd â'r Bronies: Seicoleg oedolion My Little Pony fandom. McFarland & Company. Hastie, B. (2007). Addysg uwch a chyfeiriadedd sosiopolitical: Rôl dylanwad cymdeithasol wrth ryddfrydoli myfyrwyr. *European Journal of Psychology of Education*, 22 (3), 259-274. <https://doi.org/10.1007/BF03173425> Laméris, M. (2015). Ar fesur a dilysu ideoleg wleidyddol (Traethawd Ymchwil meistr heb ei gyhoeddi). Prifysgol Groningen, Yr Iseldiroedd. McMurray, AJ, a Mudwyr, CA (2020). Effaith amrywiaeth cenedlaethau ar ysbrydolrwydd a chrefydd yn y gweithle. *Gwledigaeth: The Journal of Business Perspective*, 24 (1), 70-80. <https://doi.org/10.1177/0972262919884841> Canolfan Ymchwil Pew (nd). Astudiaeth tirwedd grefyddol. <https://www.pewresearch.org/religion/religious-landscape-study/> Canolfan Ymchwil Pew

(2012, Rhagfyr 18). Y dirwedd grefyddol fyd-eang. [https://](https://www.pewresearch.org/religion/2012/12/18/global-religiouslandscape-exec/)

[www.pewresearch.org/religion/2012/12/18/global-religiouslandscape-exec/](https://www.pewresearch.org/religion/2012/12/18/global-religiouslandscape-exec/) Sagan, C. (2011).

Y byd llawn ysbrydion cythreuliaid: Gwyddoniaeth fel cannwyll yn y tywyllwch. Llyfrau Ballantine.

Schieman, S. (2010). Statws economaidd-gymdeithasol a chredoau am ddylanwad Duw ar fywyd bob dydd.

Cymdeithaseg Crefydd , 71 (1), 25-51. <https://doi.org/10.1093/socrel/srq004> Schwadel, P. (2016). A yw addysg uwch yn achosi dirywiad crefyddol: Dadansoddiad hydredol o effeithiau addysg uwch o fewn person a rhwng person ar grefydd. The Sociological Quarterly , 57 (4), 759-786. <https://doi.org/10.1111/tsq.12153> Schwadel, P. & Sandstrom, A. (2019, Mai 24).

Mae Americanwyr lesbiaidd, hoyw a deurywiol yn llai crefyddol nag oedolion syth yn ôl mesurau traddodiadol. Canolfan Ymchwil Pew.

<https://www.pewresearch.org/facttank/2019/05/24/lesbian-gay-and-bisexual-americans-are-less-religious-than-straight-adults-by-traditional-measures/> Truett, KR (1993) . Gwahaniaethau oedran mewn ceidwadaeth. Personoliaeth a Gwahaniaethau

Unigol , 14 (3), 405-411. [https://doi.org/10.1016/0191-8896\(93\)90309-Q](https://doi.org/10.1016/0191-8896(93)90309-Q) Wikifur. (dd). Rhestr o gonfensiynau yn ôl presenoldeb. Cyrchwyd 31 Mai, 2020 o [https://en.wikifur.com/wiki/List\\_of\\_confensiynau\\_yn\\_ôl\\_presenoldeb](https://en.wikifur.com/wiki/List_of_confensiynau_yn_ôl_presenoldeb) Worthen, MGF (2020). Ton enfys?

Safbwyntiau gwleidyddol rhyddfrydol LGBTQ yn ystod arlywyddiaeth Trump: Archwiliad o fylchau hunaniaeth rhywiol, rhyw a queer. Ymchwil Rhywioldeb a Pholisi Cymdeithasol, 17 (1), 1-22. <https://doi.org/10.1007/s13178-019-00393-1> Zell, E., &

Bernstein, MJ (2014). Efallai eich bod chi'n meddwl eich bod chi'n iawn... Mae oedolion ifanc yn fwy rhyddfrydol nag y maen nhw'n sylweddoli. Gwyddor Gymdeithasol, Seicolegol a Phersonoliaeth, 5

(3), 326-333. <https://doi.org/10.1177/1948550613492825> .

Rhan 4 .

Mae'r cyfan yn Eich Pen: Seicoleg Blewog.

Pennod 18 .

O Bob Taith: Gwahaniaethau Unigol.

Stephen Reysen, Courtney "Nuka" Plante.

Seicoleg yw'r astudiaeth o ymddygiad a'r meddwl sy'n ei yrru. Mewn geiriau eraill, gwaith seicolegydd yw deall ac esbonio pam mae pobl yn ymddwyn fel y maent. Rydym yn deall bod yr ateb i'r cwestiwn hwn fel arfer yn hynod gymhleth: mae'r rhan fwyaf o ymddygiadau yn aml-benderfynol, sy'n deillio o

dwsinau neu hyd yn oed gannoedd o newidynnau ar wahân, llawer ohonynt nad ydynt bob amser yn amlwg nac yn gyfartal o ran maint. Felly sut y gallwn fynd ati i egluro darn penodol o ymddygiad? Un ffordd yw gwahaniaethu rhwng achosion mewnol ac allanol. Er enghraifft, os dychmygw'n fod Jenny wedi dyrnu ei chyd-ddisgybl, Phil, gallwn ofyn a yw'r ymddygiad hwn yn gynnryrch rhywbeth sy'n digwydd y tu mewn i Jenny neu a yw'n gynnryrch rhywbeth allanol i Jenny—fel tymheredd neu sŷn yr ystafell neu a yw Roedd Phil yn pryfocio Jenny. Mae seicolegwyr cymdeithasol yn tueddu i astudio ysgogwyr allanol ymddygiad, gan ganolbwyntio ar bwy sydd o'n cwrmpas a pha ffactorau uniongyrchol a hirdymor a allai fod wedi gyrru'r ymddygiad hwn;

mae eu gwaith yn seiliedig ar y syniad y byddai'r rhan fwyaf o bobl yn y sefyllfa honno'n ymateb yn yr un modd. Mewn cyferbyniad, mae seicolegwyr personoliaeth yn canolbwyntio eu sylw ar yr unigolyn: pa fath o berson fyddai'n ymddwyn fel hyn, ac a fyddent yn gweithredu mewn modd tebyg mewn sefyllfa wahanol? Yn y bennod hon, rydyn ni'n mynd i wisgo ein hetiau seicolegydd personoliaeth ac edrych ar wahaniaethau unigol: beth sy'n gwneud un person

wahanol i un arall, sy'n gwneud iddynt ymateb yn wahanol i berson arall yn yr un sefyllfa? 1 Mae hyn fel arfer yn cynnwys defnyddio mesur a ddyluniwyd yn arbennig i asesu sgôr person ar ryw ddimensiwn ac yna cymharu'r sgôr hwnnw ag eraill neu fesurau o sgorau eraill. Gellir eu defnyddio hefyd i asesu newidiadau mewn person dros amser, megis a yw rhywun wedi dod yn fwy aeddfed neu'n llai ymosodol

dros amser. Mae'r bennod hon wedi'i fframio'n gyffredinol fel pennod am wahaniaethau unigol gan ei fod yn adolygiad o ymchwil rydym wedi'i gynnal dros y blynyddoedd sy'n defnyddio amrywiaeth o fesurau gwahaniaethau unigol. Ond byddwn hefyd yn nodi, o'r dechrau, nad yw rhai o'r newidynnau y byddwn yn edrych arnynt o reidrwydd yn newidynnau

y byddai seicolegydd personoliaeth fel arfer yn edrych arno. Yn wir, mae'r bennod hon hefyd yn dipyn o bennod dal-i-gyd ar gyfer canlyniadau diddorol nad oedd yn cyd-fynd.

1 Ffordd arall o feddwl am wahaniaethau unigol yw gofyn "beth rydyn ni'n ei gario.

o gwmpas gyda ni o sefyllfa i sefyllfa o ran ein personoliaeth, meddylfryd, tueddiadau, a rhyfeddodau eraill ein meddylfryd?"

i mewn i benodau eraill neu nad oeddent yn ddigon sylweddol i'w gwneud yn eu penodau eu hunain. 2 Personoliaeth Diffinnir personoliaeth fel "patrymau meddwl, emosiwn ac ymddygiad nodweddiadol unigolyn" (Cyllidwr a Chyflym, 2010, t. 669). Mewn geiriau eraill, personoliaeth yw'r nodweddion y mae pobl yn eu harddangos yn gyson ar draws amser a sefyllfaoedd sy'n gwahaniaethu un person oddi wrth y llall. Mae gan ymchwil personoliaeth hanes hir, gan fynd yr holl ffordd yn ôl i'r Groegiaid hynafol, ac ers hynny mae ymchwilwyr wedi llunio cannoedd o newidynnau gwahanol i wahaniaethu rhwng pobl. 3 Fodd bynnag, heddiw mae'r rhan fwyaf o ymchwilwyr yn defnyddio model personoliaeth y "Pump Mawr" (Goldberg, 1990; Gosling et al., 2003; John, 1990). Mae'r pum nodwedd, neu ddimensiynau, yn sbectrwm y mae pawb yn syrthio arnynt. Mae'n anghyffredin i bobl syrthio ar yr eithafion uchaf neu isaf ar y continwrm; yn lle hynny, mae pobl yn syrthio rhywle yn y canol o ran: (1) Ymdroadol yn erbyn Mewnbylgriad (2) Bod yn gytûn yn erbyn Gelyniaeth (3) Cydwylbodolrwydd yn erbyn Byrbwylltra (4) Niwrotigiaeth yn erbyn Sefydlogrwydd Emosiynol (5) Bod yn Agored i Brofiadau Newydd yn erbyn Ar Gau i Brofiadau Newydd Yn yr adrannau canlynol, byddwn yn adolygu beth yw pob un o'r dimensiynau hyn a pham eu bod yn bwysig i seicolegwyr. Ar ôl hynny, byddwn yn edrych yn benodol ar sut mae blew, fel grŷp, yn sgorio ar y dimensiynau hyn a'r hyn y gall y sgorau hyn ei ddweud wrthym am eu meddyliau, eu teimladau a'u hymddygiad. Echdynnu Extraversion yw "y graddau y mae unigolyn yn allblyg, yn egniol, ac yn profi emosiwn cadarnhaol" (Funder & Fast, 2010, t. 679). 4.

2 Os yw'n helpu, gallwch chi feddwl am y bennod hon fel un sydd â'r teitl arall.

"Canfyddiadau Amrywiol." Wedi dweud hynny, nid yw'r ffaith bod y canfyddiadau ychydig yn amrywiol yn golygu nad ydynt yn ddiddorol o hyd. Yn wir, pe baent yn anniddorol byddem newydd eu torri o'r llyfr! 3 Mae'n ddefnyddiol meddwl am nodweddion personoliaeth fel elfennau mewn cemeg: popeth.

yn y bydysawd yn cynnwys rhyw gyfuniad o'r un elfennau sylfaenol. Mae'r amrywiaeth aruthrol mewn gwahanol ddeunyddiau yn gynnyrch y gwahanol gyfuniadau hyn. Yn yr un modd, mae nodweddion personoliaeth yn cynrychioli elfennau sylfaenol, y mae gwahanol gyfuniadau a symiau ohonynt yn arwain at biliynau o wahanol bobl - a gellir cymharu pob un ohonynt yn ystyrlon yn seiliedig ar faint o bob nodwedd personoliaeth sydd ganddynt. 4 Gadewch i ni gywiro'n fyr gamsyniad cyffredin sydd gan bobl am alldroad:

nid yw alldroad yn golygu "rhywun sy'n hoffi pobl." Mae'n weddol gyffredin i.

Fel y byddech chi'n ei ddisgwyl, mae gan bobl sy'n uwch ar alldroad fwy o ffrindiau nag unigolion mewnbylg (Feiler & Kleinbaum, 2015), sy'n cael eu denu'n fwy at gyfryngau cymdeithasol (Azucar et al., 2018), sydd â boddhad perthynas uwch (gweler Ozer & Benet-Martínez, 2006) ac yn adrodd llai o symptomau camweithrediad rhywiol (ee, trafferth cynnal codiad, cyrraedd orgasm; Allen & Walter, 2018). Mae alldynnu hefyd yn gysylltiedig â llesiant seicolegol uwch (Sun et al., 2018), lefelau is o unigrwydd (Buecker et al., 2020), a bod yn fwy egniol yn gorfforol (Rhodes & Smith, 2006; Wilson & Dishman, 2015). Mae pobl sy'n sgorio'n uwch ar fesurau alldroad yn dueddol o fynd i'r afael â phroblemau yn uniongyrchol (Connor-Smith & Flachsbarth, 2007), yn ystyried eu hunain yn fwy creadigol (Karwowski & Lebeda, 2016), yn gwerthfawrogi ysgogiad a chyflawniad (Fischer & Boer, 2015), yn yn fwy bodlon ar eu swyddi (Judge et al., 2002), ac mae'n well ganddynt gerddoriaeth egniol a rhythmig (Rentfrow & Gosling, 2003). Yn gyffredinol rydym yn byw mewn cymdeithas sy'n gwobrwyo alldroad—anogir pobl i rwydweithio yn eu swyddi ac, er gwaethaf newidiadau graddol yn y gweithlu, mae'n ofynnol o hyd i'r rhan fwyaf o bobl weithio swyddi sy'n gofyn am ryngweithio wyneb yn wyneb ag eraill (e.e., gwasanaeth cwsmeriaid, cyfarfodydd). Serch hynny, mae yna achosion lle mae anfanteision i alldroad. Er enghraifft, mae pobl sy'n sgorio'n uwch ar alldynnu hefyd

yn fwy tebygol o gredu sibrydion ffug (Lai et al., 2020), i fwlio eraill (Mitsopoulou a Giovazolias, 2015), i ymddwyn yn rhywiol peryglus (Allen & Walter, 2018), ac i yfed mwy o alcohol (Hakulinen et al., 2015). Yn benodol i ymddygiad cefnogwyr, mae alldroad yn gysylltiedig â defnydd cymhellol ymhlith cefnogwyr chwaraeon (Aiken et al., 2018) a chyda bod yn gefnogwr mwy cymwys ymhlith cefnogwyr chwaraeon blewog, anime a ffantasi (Shaw et al., 2016). Bod yn Agored Bodlonrwydd yw “y graddau y mae unigolyn yn gydweithredol, yn gynnes, ac yn dod ymlaen yn dda ag eraill” (Funder & Fast, 2010, t. 679). Fel y cyfryw, ni ddylai fod yn syndod bod pobl sy'n sgorio'n uwch o ran dymunoldeb.

lleygwyr sy'n mwynhau amser tawel gartref i ddweud “Rwy'n casáu pobl, felly mae'n rhaid i mi fod yn fewnblyg” neu “rydych chi'n dda gyda phobl, mae'n rhaid i chi fod yn extravert!” Mae alldroad yn ymwneud yn fwy â lefel ddewisol o ysgogiad ac ymateb i sefyllfaoedd ynni uchel. Un ffordd rydyn ni'n ei gysyniadoli ar gyfer ein myfyrwyr yw hyn: pa effaith ydy bod o gwmpas grŵp o'ch ffrindiau yn ei gael arnoch chi? Os yw'n codi tâl ar eich batris diarhebol, yna chi yn ôl pob tebyg sgorio'n uwch ar fesur o alldroad. Os yw'n fwy tebygol o'ch gadael yn teimlo'n ddraenio, yna mae'n debyg y byddwch yn sgorio'n is ar alldroad. Ac os ydych chi'n meddwl eich bod chi'n meddwl “wel, weithiau un yw hi, weithiau'r llall yw hi,” yna mae'n debyg eich bod chi, fel y rhan fwyaf o bobl, yn cwmpo rhywle yn y canol, yn hytrach nag ar un pen eithaf y raddfa neu'r llall!

cymryd rhan mewn ymddygiad mwy prosocial (Thielmann et al., 2020), bod â chredoau ac ymddygiadau crefyddol cryfach (ee, gwirfoddoli; gweler Ozer & Benet-Martínez, 2006), a gwerthfawrogi caredigrwydd yn fwy (Fischer & Boer, 2015) tra hefyd yn cymryd rhan mewn llai o ymddygiadau negyddol, fel anffyddlondeb rhywiol (Allen & Walter, 2018). Am y rheswm hwn, mae pobl eraill hefyd yn hoff iawn o bobl fodlon, a allai esbonio pam eu bod yn tueddu i fod yn llai unig na phobl lai dymunol (Buecker et al., 2020). Mae pobl hynod fodlon yn tueddu i fod yn weddol ystyriol ac ystyriol (Giluk, 2009) a rhoi'r dyfodol o flaen y presennol (Kooij et al., 2018), a allai esbonio pam eu bod yn llai tebygol o ddod yn gaeth i'w ffonau clyfar

(Erdem ac Uzun, 2022) ac yn fwy tebygol o fod yn fodlon ar eu swyddi (Judge et al., 2002).

Cydwybodolrwydd Cydwybodolrwydd yw “y graddau y mae unigolyn yn ddibynadwy, yn drefnus ac yn brydlon” (Funder & Fast, 2010, t. 679). Mae hyn yn cynnwys mwy o debygolrwydd o ystyried teimladau a dymuniadau pobl eraill cyn gweithredu. Fel y cyfryw, fel bod yn fodlon, mae cydwybodolrwydd yn gysylltiedig â llai o anffyddlondeb rhywiol (Allen & Walter, 2018), llai o unigrwydd (Buecker et al., 2020), llai o ymddygiad bwllo (Mitsopoulou & Giovazolias, 2015), a llai o ymddygiad gwrthgymdeithasol a throseddol (gweler Ozer & Benet-Martínez, 2006). Mae cydwybodolrwydd yn gysylltiedig yn gyffredinol ag ymwybyddiaeth ofalgar (Giluk, 2009) a meddwl am effaith eich ymddygiad yn y dyfodol (Kooij et al., 2018). Mae'n well gan bobl hynod gydwybodol fynd i'r afael â phroblemau yn uniongyrchol yn hytrach na'u hosgoi (Connor-Smith & Flachsbar, 2007) ac yn aml

ymdrechu am berffeithrwydd wrth wneud hynny (Stricker et al., 2019). Mae'r canlyniadau'n dangos yn gyffredinol yn eu cyflawniadau: maen nhw'n well am ddysgu ail iaith (Chen et al., 2021), perfformio'n well yn yr ysgol (Noftle & Robins, 2007), yn fwy bodlon â'u swyddi (Judge et al., 2002), ac yn fwy corfforol gweithredol (Rhodes & Smith, 2006), hyd yn oed yn ffafrio arddulliau cerddoriaeth mwy cadarnhaol, os confensiynol (Rentfrow & Gosling, 2003). Wrth gwrs, mae cynllunio pethau a meddwl ymlaen yn gwneud pobl gydwybodol iawn yn fwy tebygol o werthfawrogi'r sicrwydd a ddaw o gydymffurfio a chwarae'n ddiogel (Fischer & Boer, 2015), ond maent hefyd yn llai tebygol o yfed gormod o alcohol (Hakulinen et al., 2015) ac i ddod yn gaeth i ffonau clyfar (Erdem & Uzun, 2022; Marengo et al., 2020) neu'r rhyngwryd (Kaya et al., 2016). Niwrotigiaeth (Ansefydlogrwydd Emosiynol) Mae Niwrotigiaeth yn disgrifio “y graddau y mae unigolyn yn poeni, yn adweithiol i straen, ac yn profi emosiwn negyddol” (Funder & Fast, 2010, t. 679). Mae pobl niwrotig iawn yn tueddu i brofi emosiynau dwys, anrhagweladwy, a hynod adweithiol mewn ymateb i'r hyn sy'n digwydd o'u cwmpas—

maent yn profi uchafbwyntiau uchel ac isafbwyntiau. Am y rheswm hwn, mae'r rhai sy'n sgorio'n uchel ar niwrotigedd yn aml yn fwy tueddol o ddioddef gorbryder ac iselder (gweler Ozer & Benet-Martínez, 2006) a lles goddrychol a seicolegol is (Sun et al., 2018). Mae niwrootigiaeth hefyd yn gysylltiedig â bwyta anhrefnus

(Farstad et al., 2016), strategaethau ymdopi problemus (ee, tynnu'n ôl) (Connor-Smith & Flachsbarth, 2007), a llai o wynwch ar ôl digwyddiadau trawmatig (Oshio et al., 2018), yn aml o ganlyniad i'r duedd gref hon brwydro i gadw rheolaeth dros emosiynau negyddol. Gall niwrotigedd arwain at broblemau gydag eraill (gweler Ozer & Benet-Martínez, 2006), gan gynnwys camweithrediad rhywiol (ee, trafferth cynnal codiad neu orgasm; Allen a Walter, 2018), llai o foddhad priodasol (Sayehmiri et al., 2020), mwy o unigrwydd (Buecker et al., 2020), ymddygiad ymosodol (Hyatt et al., 2019), bwllo (Mitsopoulou a Giovazolias, 2015), a bod yn fwy tebygol o gredu sibrydion ffug (Lai et al., 2020). Yn olaf, gan ddangos y gormodedd sy'n gysylltiedig â niwrotigiaeth, mae pobl niwrotig iawn yn fwy tebygol o fod yn gaeth i ffonau clyfar (Erdem & Uzun, 2022) ac i'r rhyngwrdd (Kayi ȳ et al., 2016), yn llai ystyriol (Giluk, 2009), ac, er gwaethaf dangos tueddiadau perffeithydd (Stricer et al., 2019), ymgymryd â gwaith mwy gwrthgynhyrchiol ymddygiad (Grijalva a Newman, 2015) ac yn gyffredinol yn llai bodlon ar eu swyddi (Judge et al., 2002). Bod yn Agored i Brofiadau Newydd Yr olaf o'r Pum Mawr Nodweddion personoliaeth, bod yn agored i brofiad yw "y graddau y mae unigolyn yn greadigol, meddwl agored, ac esthetig" (Funder & Fast, 2010, t. 679). Mae bod yn agored i brofiadau newydd yn gysylltiedig ag agweddau gwleidyddol mwy rhyddfrydol ac awdurdodaeth adain dde isaf (gweler Ozer & Benet-Martínez, 2006), a adlewyrchir yn eu meddwl agored tuag at faterion fel rhyw (Allen & Walter, 2018), megis a awydd mawr i gymryd rhan mewn nonmonogami cydsyniol (Moors et al., 2017). Mae bod yn agored hefyd yn gysylltiedig â rhoi mwy o werth ar gyffredinol (Fischer & Boer, 2015), sy'n cynnwys ymddygiad mwy prosocial (Thielmann et al., 2020) wedi'i gyfeirio at eraill y tu allan i'ch grŵp (Tidikis a Dunbar, 2019) a mwy o uniaethu â chymuned y byd (Jenkins et al., 2012), rhywbeth sydd hefyd yn tueddu i wneud i bobl sy'n agored i brofiad deimlo'n llai unig (Buecker et al., 2020). Mae bod yn uchel mewn bod yn agored yn gysylltiedig yn gyffredinol â chreadigrwydd (Karwowski & Lebuda, 2016), fel y gwelir mewn canfyddiadau fel gallu dysgu ail iaith yn well (Chen et al., 2021), breuddwydion clir amlach (Hess et al., 2017), ac yn ffafrio cerddoriaeth fwy adfyfyriol a chymhleth (Rentfrow & Gosling, 2003).

Y Pum Nodwedd Personoliaeth Mawr mewn Furries.

Nawr ein bod wedi eich cyflwyno i fesurau'r Pum Mawr, gallwn ofyn pa mor blewog, fel grŵp, yn gyffredinol sgôr ar y mesurau. Rydym wedi cynnwys y Pum dimensiwn Mawr mewn llawer o'r astudiaethau yr ydym wedi'u cynnal dros y blynyddoedd, fel arfer yn gwneud hynny gan ddefnyddio'r mesuriad byr, 10 eitem gan Gosling et al. (2003) oherwydd cyfyngiadau gofod yn yr arolygon. Fel y dangosir yn Ffigur 18.1, gradd gyfartalog y blew ar hyd mae pob un o'r dimensiynau wedi bod yn gymharol sefydlog ar draws astudiaethau, gan awgrymu cysondeb ein canlyniadau. 5 Mae Furries, fel grŵp, yn tueddu i gael y sgôr uchaf o ran bod yn agored i brofiad, ac yna bodlonrwydd, cydwbybodolrwydd, a sefydlogrwydd emosiynol (pen arall y continwrm o niwrotigedd), gydag afradlondeb ar y diwedd, sef yr unig ddimensiwn y mae blew arno. tueddu i ddisgyn yn agos at neu islaw canolbwynt y raddfa 7 pwynt. Gyda'i gilydd, mae'n ymddangos bod y canfyddiadau'n olrhain gyda llawer o gysyniadau llewg o sut le yw blew. Am un peth, thema ffantasi y fandom blewog a mae'n ymddangos bod ei natur hynod greadigol yn denu pobl sy'n agored iawn i brofiadau newydd. Yn yr un modd, mae'r derbyniad a'r goddefgarwch a werthfawrogir gan y ffandom (gweler Pennod 19) yn gyson â sgoriau gweddol uchel Furries o ran bod yn fodlon ac yn agored. Ar y pegwn arall, mae sgorau alldroad gweddol isel blewog yn gyson â'r syniad bod blewog yn cynrychioli grŵp o bobl a oedd yn gyfarwydd i raddau helaeth â bod yn flodau wal neu'n bobl o'r tu allan yn edrych i mewn, a allai fod wedi treulio llawer iawn o amser yn ymwneud â hobi unigol. gweithgareddau (ee, darllen, ysgrifennu, tynnu llun).

5 Mae hyn yn bwysig, o ystyried mai un bach yw'r mesur a ddefnyddir, ac felly'n dueddol o.

amrywiad neu "sŷn ar hap."

Ffigur 18.1. Graddfeydd cyfartalog dimensiynau personoliaeth dros amser (graddfa 7 pwynt).

Y Pump Mawr Nodweddion Personoliaeth: Furries yn erbyn Samplau Eraill Er ei bod yn addysgiadol edrych ar sut mae blew yn sgorio ar nodweddion personoliaeth y Pum Mawr, efallai na fydd y cyfartaleddau hyn, ar eu pen eu hunain, yn arbennig o ddefnyddiol. Er enghraifft, er ein bod wedi disgrifio blewog fel bod yn weddol agored i brofiad, gallai hyn fod yn gam-nodweddiad pe baem yn canfod bod y rhan fwyaf o bobl yn sgorio'n uwch na blew o ran bod yn agored i brofiad. I brofi am bosibiliadau o'r fath, rydym wedi cymharu sgorau Furries ar nodweddion personoliaeth Big Five â'r sgoriau o gefnogwyr anime, cefnogwyr chwaraeon ffantasi, a myfyrwyr coleg israddedig (Reysen et al., 2016). Fel y dangosir yn Ffigur 18.2, roedd blew yn debyg yn gyffredinol i gefnogwyr chwaraeon ffantasi a myfyrwyr israddedig o ran adfywiad, dymunoldeb, a sgoriau sefydlogrwydd emosiynol. O ran cydwybodolrwydd, fodd bynnag, sgoriodd blewog yn is na myfyrwyr coleg—efallai nad yw'n syndod, o ystyried y gellid disgwyl i fyfyrwyr coleg fod yn dda am gynllunio a threfnu, ar gyfer wedi cyrraedd y coleg. 6 O'i gymharu â grŵp cefnogwyr arall sy'n seiliedig ar y cyfryngau,

6 Wrth gwrs, fel y gwelsom ym Mhennod 13, mae'r rhan fwyaf o blewog, eu hunain, yn fyfyrwyr coleg.

neu gyn-fyfyrwyr coleg, a allai olygu, hyd yn oed ymhlith myfyrwyr coleg,

3.00.

3.50.

4.00.

4.50.

5.00.

5.50.

6.00.

2011 2012 2014 2017 2018 2019 .

Bod yn Agored Sefydlogrwydd Emosiynol.

Cydwybodolrwydd Parodrwydd.

Alldroad.

Sgoriodd cefnogwyr anime, blewog yn sylweddol uwch ar alldroad, dymunoldeb, a chydwybodolrwydd, sy'n golygu bod blew yn llai unol â stereoteipiau confensiynol "geek" (ee, cau i mewn, obsesiwn, dadleuol ar-lein) na chefnogwyr anime.

Ffigur 18.2. Cymariaethau cymedrig rhwng samplau (graddfa 7 pwynt).

Yn olaf, byddwn yn nodi, yn unol â Ffigur 18.1, fod blew yn eithaf gwahanol ymhlith y grwpiau a astudiwyd o ran eu bod yn agored i brofiad, gan sgorio o gryn dipyn yn uwch na'r grwpiau eraill. Gall hyn awgrymu, hyd yn oed ymhlith grwpiau cefnogwyr eraill ac eraill sy'n gymaradwy yn ddemograffig (ee, myfyrwyr coleg), fod blew yn sefyll allan fel bod yn arbennig o greadigol ac yn barod i gofleidio'r nofel ac anghonfensiynol. Cydberthynas â Mesurau Eraill Wrth i ni fynd trwy'r newidynnau personoliaeth gwahanol hyn, mae'n hawdd syrthio'n ysglyfaeth i'r camsyniad enwol - y gred bod enwi rhywbeth yn golygu deall rhywbeth. Os nad yw rhywun yn ofalus, gall mesur a labelu nodweddion personoliaeth ein harwain i'r trap hwn. Er enghraifft, dychmygwch mai chi oedd y person cyntaf i sylwi bod ffilliadau haearn yn trefnu eu hunain mewn patrwm o amgylch magnet. Rydych chi'n penderfynu labelu'r ffenomen hon yn "magnetedd."

gall blewog fod ychydig yn is o ran cydwybodolrwydd - rhywbeth a allai esbonio'r angen llai o deimlo i gydymffurfio a dilyn rheolau a chonfensiynau.

3.00 3.50 4.00 4.50 5.00 5.50 6.00 .

Didwylledd.

Sefydlogrwydd Emosiynol.

Cydwybodolrwydd.

Hyfrydwch.

Alldroad.

Myfyriwr Anime Chwaraeon Blewog.

Gwych - nawr rydyn ni'n gwybod mai magnetedd yw'r enw arno. Ond beth mae ei alw'n fagnetiaeth yn ein cael ni? A yw'n ein helpu i ddeall pam mae'r ffeilio yn trefnu eu hunain fel y maent yn ei wneud? A yw'r label yn ein helpu i ddeall yr amodau lle nad yw hyn yn digwydd? Nid yw'r label ei hun yn esboniad, ac nid ydym ychwaith yn dod i ffwrd â mwy o wybodaeth am y ffenomen dim ond trwy ei enwi. Yr un peth yn wir am ein nodweddion mesur personoliaeth mewn blew. Gallwn bwyntio at blew sy'n greadigol iawn a dweud "Edrychwch, mae'r blew hynny'n agored iawn i brofiad," ac, o dan bwysau, pe bai rhywun yn gofyn sut roedden ni'n gwybod hyn, gallem ddweud "Wel, edrychwch arnyn nhw - maen nhw'n greadigol. pethau!" Ond mae hyn i gyd braidd yn gylchol: mae blew yn agored i brofiad oherwydd eu bod yn greadigol, ac maent yn greadigol oherwydd eu bod uchel yn y nodwedd personoliaeth hon o fod yn agored i brofiadau newydd. Er mwyn torri allan o'r cylch hwn, mae angen i ni ychwanegu ail gam at ein harchwiliad o nodweddion personoliaeth: y tu hwnt i ddim ond mesur y nodweddion personoliaeth mewn blew, mae'n rhaid i ni hefyd weld a yw'r nodweddion hyn yn rhagfynegi meddyliau, teimladau neu ymddygiadau diddorol eraill yn ystyrlon. I ddychwelyd at ein hesiampl magnet, nid yw'n ddefnyddiol labelu'r ffiliadau haearn a drefnwyd o amgylch y magnet fel magnetedd, ond mae'n ddefnyddiol dweud "bydd pethau magnetig yn tueddu i ddenu pethau magnetig eraill," ac i ddangos bod y magnet a ddenodd y ffiliadau haearn yn gwneud yr un peth i ffeilio cobalt neu nicel, ond nid i ffeilio plastig. Ac felly, dros y blynyddoedd, rydym wedi archwilio i ba raddau y mae'r Pum dimensiwn Mawr o bersonoliaeth yn rhagfynegi newidynnau sy'n berthnasol i gefnogwyr mewn blew. Ceir fersiwn gryno o'r canfyddiadau hyn yn Nhabl 18.1. Mae'r canlyniadau'n dangos bod nodweddion personoliaeth y Pum Mawr ymhell o fod yr unig ragfynegwyr o newidynnau sy'n berthnasol i flewog, ac nid ydynt yn debygol o fod y rhagfynegwyr mwyaf ychwaith. Serch hynny, maent yn darparu darn defnyddiol i'r pos cymhleth o ddeall ymddygiad blewog. Er enghraifft, pan ddaw'n fater o gwrdd â blew eraill yn bersonol, alldroad oedd y rhagfynegydd cryfaf o bell ffordd y mae blew yn mynd allan i gyfarfodydd a chonfensiynau a pha rai sy'n aros adref. Mewn cyferbyniad, roedd alldroad yn llawer llai o ragfynegydd o ryngweithio â blew eraill ar-lein (ee, ar fforymau a grwpiau Telegram). Gall hyn awgrymu ei bod yn haws i bobl sy'n llai allblyg ryngweithio â blew eraill ar-lein nag ydyw iddynt ryngweithio â blew eraill yn bersonol. Ac, mewn modd cysylltiedig, alldroad oedd y rhagfynegydd cryfaf o fod yn agored blewog hefyd—hynny

yw, datgelu eich hunaniaeth blewog i eraill. Fel y dangoswn ym Mhennod 21, nid yw pob blewog yn teimlo'n gyfforddus datgelu eu hunaniaeth blewog i'r rhai o'u cwmpas oherwydd.

stigma, ond mae'n ymddangos bod blew allblyg yn gallu gwneud hynny'n well—boed hynny oherwydd eu bod yn fwy hyderus ac yn llai trafferthus gan y stigma neu'n syml oherwydd bod ganddynt gylch mwy o ffrindiau a rhwydwaith cymorth cymdeithasol gwell i dynnu arno.

Tabl 18.1. Cydberthynas rhwng dimensiynau personoliaeth y Pum Mawr a newidynnau cysylltiedig â ffandomau. Amrywiol EAC ES O Freq. Cyfarfodydd .21\*\* .04 .09\*\* .04 .05 Aml. Confensiynau .20\*\* .08\*\* .06\* .06\*



.07\*\* Aml. Fforymau Ar-lein .06\* .05 .02 .01 .06\* Datgelu ID Furry .17\*\* .03 .02 .02 .10\*\* Ffurf Adnabod Fursona .07\* .11\*\*  
.07\* -.01 .19\*\* Adnabod Rhywogaeth -.05 .10\*\* -.01 -.11\*\* .09\*\* Rhywogaeth yn Hoffi -.03 .03 -.05 -.04 .09\*\* Rhywogaeth  
Ysbrydol .003 .12\*\* .05 -.04 .07\* Freq. Newid Fursona .02 -.05  
-.09\* -.12\*\* .02 Undod ag Anifeiliaid .04 .20\*\* .06 -.06 .22\*\* Neg. Golygfa o New Furs -.10\*\* -.20\*\*  
.01 -.06 -.23\*\* Elitiaeth Hunan-Chwyddiant .07\* .01 .03 .08\*\* .04 Elitiaeth Arall-Derogate -.04 -.16\*\* -.04 -.04 -.11\*\* Nodyn. \* p  
rhyngwrwyd --> VCL --> Safle Anthrocon --> Fursuits --> Fursuits = llawn flewog”.

“Fe wnes i fwynhau The Fox & the Hound fel plentyn. Helpodd hyn fy hoffter tuag at lwynogod, a arweiniodd at astudio  
llwynogod. Arweiniodd y rhyngwrwyd, anthropomorffiaeth mewn anime/cartwnau a phethau eraill fi i'r fandom yn llawn.”

“Deuthum i mewn iddo gyntaf ar ôl gweld rhywfaint o'r drafodaeth ddifrifol dros yyyémon/Sonic fanart. Roedd y llygad am  
fanylion, y feirniadaeth adeiladol, a dyfalbarhad cywirdeb biolegol wedi fy nghyfareddu.”

“Doedd gen i ddim syniad pam roeddwn i wedi gwirioni cymaint â'r cymeriadau hyn, na beth wnaeth hynny fy ngwneud i.  
Ddegawd yn ôl, des i ar draws rhaglen Sex 2k MTV ac roedd yn digwydd bod am Furies. Fe wnes i rywfaint o ymchwil a  
darganfod fy mod yn uniaethu â'r ffandom”.

Thema 5: Ffrind (12.1%).

Mae'r bumed thema braidd yn hunanesboniadol: cyflwynodd ffrind y cyfranogwr i'r ffandom.

“Cyflwynodd ffrind fi i'r ffandom, dechreuais chwilota a dechrau ei archwilio. Cyn i mi wybod, roeddwn i wedi gwirioni, fe wnes  
i feddwl am fy fursona fy hun ac rydw i wedi bod yn flewog ers hynny.”

“dangosodd ffrind i mi furaffinity a syrthiodd mewn cariad â'r safle (a'r ffrind)”.

“Roedd gen i ffrindiau a nododd y ffandom i mi. Sylweddolais yn gyflym iawn fy mod yn flewog.”

Thema 6: Cariad at Anifeiliaid/Natur (4.9%).

Mae'r thema hon yn adlewyrchu ymatebion lle arweiniodd cariad person at anifeiliaid a natur yn ehangach yn y pen draw at y  
ffandom.

“Roedd gen i ddiddordeb mewn anifeiliaid erioed. Es i ar daith i'r sw yn y feithrinfa. Chwaraeais i gath fach a pherchennog fel  
plentyn (fi oedd y gath fach). Dechreuais ymchwilio i bynciau sy'n ymwneud ag anifeiliaid yn yr ysgol radd a.

treulio amser allan gyda'r ceffylau a'r cŷn ar fferm fy mam-gu. Deuthum o hyd i'r gymuned flewog ar y rhyngwrwyd cyn gynted  
ag yr oedd gennyf fynediad i'r rhyngwrwyd. Astudiais sŷoleg yn y brifysgol. Rwyf bob amser wedi cael fy swyno gan  
safbwyntiau rhywogaethau eraill (nad ydynt yn ddynol) o'r byd.”

“Rwyf wedi caru adar ar hyd fy oes. Rwyf wedi dod o hyd i gymaint o rai eraill sy'n gwneud hefyd. Dwi nawr yn teimlo fy mod yn “normal” am  
teimlo mor gryf â fi. croeso i chi “geek out” dros fy hoff bwnc!”

“Bob amser yn caru anifeiliaid, yn aml yn meddwl y byddai'n hwyl/cŷl cael agweddau anifeiliaid (cynffon, synhwyrâu, ac ati...) Cyfieithodd y cariad hwn yn dda i'm hysgrifennu ac yn fy nghariad at wecomics. Roedd fy ffefrynnau bob amser yn cynnwys  
anifeiliaid ac anthro-anifeiliaid yw cymeriadau fy ysgrifennu yn bennaf. Roedd yn gam bach yn unig o hynny i mewn i ffantasi  
blewog.”

Thema 7: Chwarae Rôl ac Ail Fywyd (4.2%).

Llwybr arall i ddarganfod oedd trwy chwarae rôl a/neu Second Life.

“Chwarae rôl ar AOL yn y 1990au (cynnar)”.

“Trwy ddechrau RP ar y Tapestries MUCK, dod o hyd i waith celf roeddwn i'n ei hoffi, a gwneud ffrindiau o fewn y gymuned.”

“Roeddwn wedi uniaethu â'r llwynog erioed ers pan oeddwn yn fach. Mae profiadau ar-lein, yn benodol Second Life yn fy arwain at y ffandom ac yn fy ysgogi i ystyried fy nghysylltiad yn fwy difrifol”.

Thema 8: Ffandom Gwahanol (3.6%).

Daeth rhai cefnogwyr hefyd o hyd i'r ffandom blewog trwy amlygiad tra mewn ffandom gwahanol - canfyddiad a oedd yn gorgyffwrdd â'r ffaith bod llawer o blewog hefyd yn aelodau o ffandomau eraill (ee, anime, ffuglen wyddonol; gweler Pennod 11).

“Digwyddodd mewn confensiwn Gen Confensiwn ym 1975. Dyna lle gwelais fy nghelf anthropomorffig gyntaf nad oedd yn “gartŷn”. Cafodd ddylanwad mor gryf arnaf, cariais ef gyda mi am flynyddoedd cyn i mi wybod am fodolaeth y fandom. Roedd dod o hyd i'r fandom yn ddamwain lwyr ond a newidiodd fy mywyd i.”

“Celf blewog yn World Con 1980”.

“Fe wnes i ddarganfod ffandom Star Fox ym 1996, a'r ffandom blewog ym 1999. Llechuais, ond doeddwn i ddim yn teimlo'n gyfforddus yn uniaethu fel blewog tan 2008.”

“Rhedais ar draws furtopia trwy wefan anime a chael gwybod am y gymuned”.

Thema 9: Porn (3.1%).

Mae'r un hon hefyd yn eithaf hunanesboniadol: ar ôl baglu ar draws pornograffi blewog, darganfu cyfranogwyr y ffandom blewog. 5.

“darganfod y porn, darganfod bod mwy iddo, daeth yn flewog”.

“Fe wnes i wyllo llawer o yiff yna daeth yn flewog a dydw i ddim yn gwyllo yiff bellach ond rydw i bellach yn fwy o gefnogwr blewog nag oeddwn i bryd hynny”.

Thema 10: Teulu/Arall Arwyddocaol (2.1%).

Mae'r thema olaf yn adlewyrchu cael eich cyflwyno i'r ffandom trwy aelod o'r teulu neu bartner perthynas.

“Dechreuais ddod ar flewog, a thrwyddo fe, des i fwynhau'r ffandom blewog hefyd.”

“Arlunydd blewog yw fy GF. Cyflwynodd hi fi i'r gymuned. Roedd yn peli eira oddi yno.”

“Mae fy mab yn flewog, a gwelais fy mod yn hoff iawn o'r gymuned (a gwneud y ffwrws a'r ategolion!)”

5 Mae'r canfyddiad hwn yn gyson â'r ymchwil a drafodwn ym Mhennod 10 a Phennod 19.

sy'n dangos, er bod defnydd porn yn gyffredin ymhlith blew, anaml iawn y bydd diddordeb blewog mewn cyfryngau blewog yn dod i'r amlwg. Yn yr achos hwn, dim ond tua 3% o blew a ddaeth o hyd i'r ffandom oherwydd eu diddordeb mewn porn blewog

—nifer y disgwylir iddo fod yn uwch pe bai blewog, yn gyntaf ac yn bennaf, yn ffetish i'r rhan fwyaf o blewog ac sy'n mynd yn groes i ystrydebau am blewog sy'n cael ei yrru'n bennaf gan ryw (gweler Pennod 21).

Golwg Meintiol ar Lwybrau i Furry.

Roedd y canfyddiadau uchod yn benagored eu natur, gan olygu mai ni, yr ymchwilwyr, oedd yn gyfrifol am gategoreiddio a threfnu'r ymatebion. Gan fod hyn yn cyflwyno'r posibilrwydd y gall ein rhagfarnau neu ddehongliadau effeithio ar y canfyddiadau, rydym hefyd wedi casglu data meintiol ar y pwnc.

Yn benodol, fe wnaethom ofyn i gefnogwyr raddio i ba raddau y gallai gwahanol ffynonellau fod wedi dylanwadu ar eu diddordeb mewn dod yn flewog (1 = yn bendant nid yw'n ddylanwad i 7 = dylanwad pwysig iawn). Fel y dangosir yn Ffigur 19.1, mae llawer o'r dylanwadau sydd â'r sgôr uchaf yn cyd-fynd â'r themâu a nodwyd gennym uchod, gydag ychydig o categorïau ychwanegol—a awgrymir i ni gan blew eu hunain mewn sgysiau mewn confensiynau—yn darparu rhywfaint o gyd-destun ychwanegol. Er enghraifft, er bod darn penodol o gyfryngau yn thema gyffredin a dynnwyd o'r data penagored, mae'r data meintiol yn mynd gam ymhellach ac yn dangos bod y cyfrwng hwn yn bennaf yn cynnwys gwaith celf, yn aml animeiddio (gyda ffilmiau Disney yn un o'r rhai mwyaf cyffredin enghreifftiau penodol).

Ffigur 19.1. Sgoriau o ffynonellau dylanwad yn eich penderfyniad i ddod yn flewog (graddfa 7 pwynt).

O'u cymryd gyda'i gilydd, mae'r astudiaethau hyn yn datgelu rhai pwyntiau allweddol am lwybr blewog i mewn i'r fandom blewog. Y cyntaf yw bod llawer o blewog yn disgrifio.

2 3 4 5 6 7 Ffandom gwahanol (ee, anime) Anifail anwes Ffilm benodol Ffrind Ysgrifennu Comics Disney/Webcomics  
Profiad penodol Dylanwadau plentynod eraill Cartwnau Animeiddiedig Rhywogaeth benodol Teimlad y tu mewn i mi Gwaith Celf Y rhyngrwyd.

eu hunain fel rhai sy'n baglu ar y ffandom, yn hytrach na chwilio'n fwriadol am y ffandom. Yr ail yw bod y mynedfeydd hyn i'r fandom yn wahanol iawn i ymchwil blaenorol ar gefnogwyr chwaraeon.

Yn wir, mae blew yn cyd-fynd yn agosach â llwybr cefnogwyr anime - ffandom arbenigol arall, sy'n seiliedig ar y cyfryngau - nag y maent â llwybr cefnogwyr chwaraeon - diddordeb llawer mwy priif ffrwd. 6 Y trydydd yw bod blewog yn disgrifio'n gyffredin bod rhywbeth wedi "clicio" iddyn nhw, eu bod nhw'n gwneud rhywbeth blewog gerllaw ac wedi digwydd ar draws y gymuned blewog yn y broses. Arweiniodd y digwyddiad serendipaidd hwn i lawer y teimlad eu bod wedi dod o hyd i'w lle a'u pobl, syniad sy'n swnio'n debyg iawn i fodloni angen am berthyn y byddwn yn ei drafod trwy weddill y bennod hon. Ar y nodyn hwnnw, gadewch i ni symud ein ffocws oddi wrth lwybrau i'r fandom ac yn fwy uniongyrchol i gymhellion penodol sy'n gyrru blewog tuag at eu diddordeb a'r gymuned flewog. Wann's Fan Cymhellion Gellir dadlau mai Daniel Wann yw'r seicolegydd ffan mwyaf adnabyddus. Mewn gwirionedd, mae ei waith ar seicoleg cefnogwyr mor adnabyddus fel y byddai bron yn amhosibl ysgrifennu papur am gymhelliant ffan heb gyfeirio ato o leiaf unwaith.

Trwy ei waith ar ddilynwyr chwaraeon, cynigiodd Wann (1995) wyth cymhelliad yr oedd yn meddwl eu bod yn gyrru pobl i'w diddordeb mewn chwaraeon: (1) perthyn (teimlo ymdeimlad o gysylltiad ag eraill yn y ffandom), (2) teulu (cyfle i fod gyda'r teulu), (3) estheteg (harddwch artistig diddordeb y ffan), (4) hunan-barch (buddiannau yn gwneud i rywun deimlo'n well amdany nhw eu hunain), (5) economaidd (manteision ariannol o fod yn gefnogwr), (6) caledwch (cyffro neu straen positif), (7) dihangfa (cyfle i ddianc o fywyd bob dydd hassles), ac (8) adloniant (profiad pleserus). Datblygodd fesur o'r wyth cymhelliad gwahanol hyn a chanfu,

6 Gall hyn fod yn gynnyrch argaeledd cynnwys neu hygyrchedd y ffandom i a.

cynulleidfa brif ffrwd: tra byddai'n rhaid i berson fynd ati i geisio peidio â bod yn agored i gyfryngau chwaraeon, nid yw llawer o bobl yn ymwybodol bod y ffandom blewog yn bodoli; yn wir, un o'r ymatebion mwyaf cyffredin yr ydym

gael gan leygwyr wrth ddisgrifio ein gwaith iddyn nhw yw gofyn i ni beth yw'r heck yw blew. Am y rheswm hwn, efallai y bydd angen i blewog faglu i mewn i'r ffandom ar ddamwain dim ond oherwydd bod llai o ymwybyddiaeth prif ffrwd o'r ffandom blewog nag sydd o'r ffandom pêl-droed—er y gallai hynny fod yn newid gyda maint cynyddol confensiynau blewog, mae cyfran gynyddol o pobl sy'n treulio amser yn ymgolli yn niwylliant y rhyngwrwyd (lle mae blew yn cael eu hadnabod yn fwy cyffredin), a chyda llwyddiant prif ffrwd ffilmiau fel Zootopia a sioeau fel Bojack Horseman sy'n nodwedd amlwg o gymeriadau anthropomorffig anifeiliaid.

ymhlith dilynwyd chwaraeon, y cymhellion â'r sgôr uchaf oedd adloniant, dewrder, perthyn, a hunan-barch. Roedd y newidynnau hyn hefyd yn cydberthyn yn gryf â ffanwriaeth (hy, adnabod tîm). Mewn geiriau eraill, roedd y rhan fwyaf o gefnogwyr chwaraeon yn gefnogwyr chwaraeon oherwydd ei fod yn hwyl, roeddent yn mwynhau'r rhuthr neu'r wefr o beidio â gwybod sut y byddai gêm yn troi allan, roeddent yn mwynhau bod o gwmpas cefnogwyr chwaraeon eraill, ac oherwydd yr hwb a gawsant yn eu hunan-. parch trwy ddiddordeb eu cefnogwr (ee, teimlo'n falch pan enillodd eu tîm). Er bod Wann wedi datblygu ei raddfa gyda chefnogwyr chwaraeon mewn golwg, nid oes unrhyw reswm pam na ellid ei addasu'n hawdd hefyd i fesur cymhelliant cefnogwyr eraill hefyd. I'r perwyl hwn, mae Schroy et al. (2016) yn gweinyddu fersiwn wedi'i addasu o raddfa Wann i sampl o blewog, cefnogwyr anime, a chefnogwyr chwaraeon ffantasi. Roedd y raddfa'n cynnwys wyth cymhelliad gwreiddiol Wann ynghyd â dau gymhelliant ychwanegol credadwy cymhellion (ceisio sylw gan eraill ac atyniad rhywiol i'r diddordeb). Fel y dangosir yn Ffigur 19.2, roedd cymhellion mwyaf poblogaidd Furries ar y raddfa hon yn cynnwys adloniant, dianc, a pherthynas. Roedd y rhain i raddau helaeth yn unol â chymhellion cefnogwyr anime a chefnogwyr chwaraeon ffantasi, er bod blew wedi sgorio'n uwch ar ddihangfa ac yn llawer uwch ar berthyn na'r ddau grŵp arall, yn ogystal ag yn uwch ar adloniant na chefnogwyr chwaraeon ffantasi ond nid cefnogwyr anime. Ac er bod blew wedi sgorio'n sylweddol uwch o ran atyniad rhywiol a hunan-barch na naill ai cefnogwyr chwaraeon anime neu ffantasi, yn gymharol siarad, roedd y cymhellion penodol hyn yn weddol isel ar y rhestr ac nid dyma'r cymhellion mwyaf arwyddocaol o ran cymryd rhan yn y ffandom blewog o bell ffordd. .

Ffigur 19.2. Sgoriau cymhellion cefnogwyr chwaraeon blewog, anime a ffantasi i gymryd rhan yn eu cymunedau cefnogwyr priodol (graddfa 7 pwynt).

Fe wnaethom gynnal dadansoddiad dilynol o'r data hwn gyda dadansoddiad o'r enw dadansoddiad atchweliad. Yn gryno, cynhaliom bâr o fodelau ystadegol lle caniatawyd sgorau cyfranogwyr ar bob un o'r deg cymhelliad gwahanol i ragweld ar yr un pryd naill ai sgorau ffanwriaeth neu ffandom cefnogwyr. Dangosir y canlyniadau ar gyfer ffanwriaeth a ffandom yn Ffigur 19.3 a Ffigur 19.4, yn y drefn honno. Yn Ffigur 19.3, gallwn weld bod ffanwriaeth—diddordeb yn benodol mewn cynnwys blewog—yn cael ei ragweld gryfaf gan awydd am berthyn, ac yna ysgogiad rhywiol llawer llai, ond sylweddol o hyd; daeth adloniant a theulu hefyd i'r amlwg fel rhagfynegwyr gweddol wan o ffansi. Mewn cyferbyniad, sgorau ffandom—diddordeb yn y gymuned o gefnogwyr—yn cael ei ysgogi bron yn gyfan gwbl gan awydd i berthyn, gydag adloniant yn gymhelliant eilaidd llawer gwannach.

1 2 3 4 5 6 7 .

Atyniad Rhywiol.

Sylw.

Adloniant.

Dianc.

Eustress.

Economaidd.

Hunan-barch.

Esthetig.

Teulu.  
Perthyn.

Chwaraeon Anime blewog.

Ffigur 19.3. Atchweliad gyda chymhellion yn rhagfynegi graddau ffansi blewog. Cyflwynir betas safonedig, \*  
 $p < .05$ .

Ffigur 19.4. Atchweliad gyda chymhellion yn rhagweld graddau blewog o adnabod ffandom.  
Cyflwynir betas safonedig, \*  $p < .05$ .

-0.05 0 0.05 0.1 0.15 0.2 0.25 0.3 Esthetig Sylw Economaidd Dianc Hunan-barch Eustress Teulu\* Adloniant\*  
Atyniad Rhywiol\* Perthyn\*.

-0.05 0 0.05 0.1 0.15 0.2 0.25 0.3 0.35 0.4 .

Economaidd.  
Esthetig.  
Sylw.  
Atyniad Rhywiol.  
Hunan-barch.  
Eustress.  
Teulu.  
Dianc.  
Adloniant\*.  
Perthyn\*.

Mae'r canlyniadau hyn yn cydgyfarfod â chanfyddiadau gan ddilynwyr chwaraeon (ee, Wann, 1995) ac o'n cwestiynau penagored i blew wrth ddangos mai perthyn oedd y prif ysgogydd i gyfranogiad ffantasi blewog, fel yr oedd ar gyfer cefnogwyr chwaraeon anime a ffantasi. Mae'r canlyniadau hefyd yn dangos bod rhywfaint o wahaniaeth yn yr hyn sy'n ysgogi diddordeb cyffredinol person mewn rhywbeth yn erbyn ei ddiddordeb yng nghymuned y cefnogwyr—tra bod y ddau yn cael eu hysgogi'n bennaf gan yr angen am berthyn, mae rhai cymhellion, fel diddordeb rhywiol, yn unigryw i yrru ffaniaeth ac nid ffandom. Neu, i'w roi mewn ffordd arall, efallai y bydd diddordeb blewog mewn cyfryngau blewog o leiaf wedi'i ysgogi i raddau gan ddiddordeb mewn porn blewog, ond nid yw porn blewog yn chwarae fawr ddim rôl yn ysfa blewog i fod yn rhan o'r ffans blewog. Anghenion Seicolegol Yn yr adran flaenorol, buom yn edrych ar newidynnau ysgogol a oedd yn benodol i ddiddordebau cefnogwyr. Fodd bynnag, mae bodau dynol yn fodau cymhleth sy'n cael eu gyrru gan lu o ffactorau eraill sy'n berthnasol i lawer mwy na diddordebau eu cefnogwyr yn unig. Er enghraifft, dim ond un amlygiad yw cymunedau cefnogwyr o duedd ehangach bodau dynol i berthyn i grwpiau. O'r herwydd, gallwn ofyn a allai rhai o'r cymhellion sy'n gyrru ein hymddygiad cymdeithasol ehangach ein gorfodi i ymuno â grŵp o gefnogwyr hefyd. I wneud hyn, byddwn yn troi at waith Vignoles et al. (2006) a gynigiodd chwe chymhelliant allweddol sy'n gyrru ein hymddygiad fel rhywogaeth gymdeithasol: (1) hunan-barch (canfyddiad o hunanwerth), (2) parhad (ceisio cysylltiad rhwng hunan-naratifau'r gorffennol, y presennol a'r dyfodol), (3) hynodrwydd (awydd i ganfod eich hun fel unigolyn unigryw), (4) perthyn (teimlo cysylltiad ag eraill), (5) effeithiolrwydd (teimlo'n hyderus a chymhwysedd i gwrdd â'ch nodau), a (6) ystyr (ymdeimlad o ystyr a phwrpas mewn bywyd). Sylwodd yr ymchwilyr, a bod popeth arall yn gyfartal, mae pobl yn uniaethu â grwpiau sy'n bodloni'r anghenion seicolegol hyn. Gan ddefnyddio'r gwaith hwn, gwnaethom fesur y chwe mewn sampl o blewog ochr yn ochr â phedwar mesur ychwanegol o anghenion seicolegol sydd wedi'u hen sefydlu: yr angen am gymorth cymdeithasol (ee, Haslam et al., 2018; Smodis-McCune et al., 2022), yr angen i deimlo bod eich canfyddiad o'r byd yn ddilys (Swann, 1983), yr angen i deimlo ymdeimlad o reolaeth yn ein bywydau,

a lleihad mewn ansicrwydd canfyddedig yn y byd (Hogg, 2000). Yn benodol, fe wnaethom ofyn i blewog raddio i ba raddau yr oedd bod yn y gymuned blewog yn bodloni pob un o'r deg angen gwahanol fel ffordd o fesur yr hyn sy'n ysgogi blewog i gymryd rhan yn y fandom blewog. Fel y dangosir yn Ffigur 19.5, y mwyaf cymhellion oedd gallu'r ffandom i fodloni eu hangen am gefnogaeth gymdeithasol, perthyn, hynodrwydd a hunan-barch.

Ffigur 19.5. Graddfeydd cymedrig anghenion seicolegol yn cael eu bodloni trwy gyfranogiad yn y fandom (graddfa 7 pwynt).

2 2.5 3 3.5 4 4.5 5 5.5.

Yn lleihau'r ansicrwydd yn fy mywyd.

Yn dilysu fy marn byd.

Yn rhoi ymdeimlad o "ystyr" i mi.  
yn fy mywyd.

Mae'n rhoi ymdeimlad o barhad i mi - rhwng y gorffennol, y presennol a'r dyfodol - yn fy mywyd.

Yn rhoi golwg byd i mi (safbwynt i weld y byd).

Yn gwneud i mi deimlo fel person cymwys neu alluog.

Yn rhoi ymdeimlad o hunan-barch i mi.

Yn fy ngwneud yn wahanol ac yn unigryw o gymharu â phobl eraill.

Yn gwneud i mi deimlo'n agos at, neu'n cael fy nerbyn gan, bobl eraill.

Yn rhoi cyfeillgarwch i mi sy'n rhoi cymorth cymdeithasol i mi pan fydd ei angen arnaf.

Ffigur 19.6. Atchweliad ag anghenion seicolegol yn rhagfynegi graddau ffansi blewog. Cyflwynir betas safonedig, \*  $p < .05$ .

Ffigur 19.7. Atchweliad ag anghenion seicolegol yn rhagweld graddau blewog o adnabod ffandom.  
Cyflwynir betas safonedig, \*  $p < .05$ .

-0.1 0 0.1 0.2 0.3 0.4.

Cymhwysedd.

Lleihau Ansicrwydd.

Cefnogaeth Gymdeithasol.

Darparu World-View.

Parhad.

Perthyn.

Dilysu Worldview.

Unigrywiaeth\*.

Hunan-barch\*.

Ystyr \*.

-0.05 0 0.05 0.1 0.15 0.2 0.25 0.3 Lleihau Ansicrwydd Cymhwysedd Parhad Darparu Unigrywiaeth Golwg y Byd Dilysu Golwg Fyd-eang Ystyr Perthyn\* Hunan-barch\* Cefnogaeth Gymdeithasol\*.

Yn debyg i'r dull a ddefnyddiwyd gennym gyda chymhellion Daniel Wann, cynhaliom bâr arall o fodelau atchweliad lle caniatwyd i'r deg cymhellwr gwahanol ragfynegi sgorau ffanwriaeth a ffandom. Fel y dangosir yn Ffigur 19.6, ystyr mewn bywyd oedd yr ysgogydd cryfaf o bell ffordd o ffansi, wedi'i ddilyn o bell gan hunan-barch ac ymdeimlad o hynodrwydd / unigrywiaeth. Mewn cyferbyniad, roedd cefnogaeth gymdeithasol, hunan-barch ac ymdeimlad o berthyn yn gymhellion i adnabod ffandom (gweler Ffigur 19.7). Mae'r canlyniadau unwaith eto'n dangos sut mae gwahanol ffactorau'n ysgogi diddordeb blewog mewn cynnwys blewog a'u diddordeb yn y fandom blewog. Neu, i'w roi mewn ffordd arall, wrth ofyn beth sy'n ysgogi blew mae angen i ni wybod a ydym yn gofyn beth sy'n ysgogi diddordeb mewn cyfryngau ar thema blewog neu beth sy'n ysgogi blewog i uniaethu fel rhan o'r gymuned blewog. Mae canlyniadau'r astudiaeth hon yn cyd-fynd yn gyffredinol â'r canlyniadau a gyflwynir ym Mhennod 6, yn yr ystyr ei bod yn ymddangos bod ffaniaeth wedi'i hysgogi gan weithgareddau personol, unigol (ystyr, ac unigrywiaeth), tra bod ffandom yn cael ei ysgogi'n fwy gan bethau na ellir ond eu cael trwy aelodaeth grŵp (hy. , cefnogaeth gymdeithasol, perthyn). Yr Arbenigrwydd Gorau posibl Rydym wedi nodi bod perthyn—awydd i fod yn rhan o grŵp—yn un o'r cymhellion cryfaf i blewog uniaethu â'u diddordeb blewog ac â'r gymuned blewog. Fodd bynnag, gwelsom hefyd fod awydd am unigrywiaeth neu hynodrwydd hefyd yn ysgogi blew i uniaethu â'r ffandom. Ar ei wyneb, mae hyn yn ymddangos fel gwrth-ddweud: mae perthyn i grŵp, bron yn ôl diffiniad, yn golygu symud eich hunaniaeth oddi wrth hunaniaeth unigolyn i un y grŵp—y gwrthwyneb i fod yn unigryw ac yn wahanol. Gallwn ddeall y ddau gymhelliant cystadleuol hyn yn well trwy fframwaith o'r enw theori hynodrwydd optimaidd (Brewer, 1991). Cynsail y ddamcaniaeth yw bod pobl eisiau sefyll allan o'r dorf, ond hefyd i gyd-fynd â grŵp, y ddau i raddau rhesymol. Yn reddfol, mae hyn yn gwneud synnwyr. Wedi'r cyfan, mae sefyll allan yn iawn, ond gall sefyll allan gormod fod yn anghyfforddus (ee, dychmygwch mai chi yw'r unig berson sy'n gwisgo siorts a chrys-t lliw tei mewn digwyddiad ffurfiol tei du). Yn yr un modd, mae bod yn rhan o grŵp yn gallu bod yn gyffrous, ond mae'r teimlad o fynd ar goll yn y dorf (ee colli hunaniaeth a dod yn gog arall yn y peiriant) yn gallu bod yn gythryblus. I gydbwysu'r anghenion hyn, mae pobl yn chwilio am grwpiau sy'n dod o fewn y “man melys” o fodloni'r ddau angen: maen nhw'n rhoi ymdeimlad o ymlyniad a derbyniad i ni, ond hefyd yn gadael i ni wahaniaethu ein hunain oddi wrth eraill. 7 Damcaniaeth hynodrwydd optimaidd fu.

7 Dylid nodi y bydd gwahaniaeth rhwng y man lle mae'r “man melys” neu'r cydbwysedd hwn.

berson i berson. Mae gan rai pobl angen eithaf cryf i sefyll allan, a byddant yn tueddu i wyro tuag at grwpiau sy'n caniatáu iddynt sefyll allan o'r dorf (ee, an.

a gefnogir gan gyfoeth o ymchwil (ee, Leonardelli et al., 2010) gan gynnwys astudiaethau sy'n dangos bod cefnogwyr cerddoriaeth mae'n well ganddynt gerddoriaeth nad yw'n rhy boblogaidd nac yn amhoblogaidd (Abrams, 2009) a bod y cefnogwyr anime mwyaf hefyd yn ystyried eu bod yn uchel o ran ymdeimlad o berthyn ac ymdeimlad o hynodrwydd (Reysen et al., 2017).

Ffigur 19.8. Canfyddiadau Furries o hynodrwydd a pherthyn yn rhyngweithio i ragfynegi graddau adnabod ffandom.

Er mwyn profi a yw'r ddamcaniaeth hon yn helpu i egluro beth sy'n ysgogi blew i uniaethu â'r ffans flewog, mae Reysen et al. (2016) i raddio pa mor gryf yr oeddent yn teimlo fel eu bod yn perthyn i'r ffenest flewog (ee, “Rwy'n teimlo fy mod wedi'u cynnwys a'u hintegreiddio'n dda i'r gymuned flewog”), yn ogystal ag a oeddent yn teimlo bod y ffandom blewog yn wahanol i grwpiau eraill (ee, “Mae'r gymuned flewog yn unigryw iawn pan

o gymharu â grwpiau di-flewog"). Yn olaf, fe wnaethom ofyn i blew pa mor gryf yr oeddent yn uniaethu â'r ffandom blewog. Mae'r canlyniadau, a ddangosir yn Ffigur 19.8, yn dangos mai'r blew a uniaethodd gryfaf â'r ffans blewog oedd y rhai a oedd yn teimlo ymdeimlad cryf o berthyn ac yn teimlo bod y ffandom blewog yn wahanol i grwpiau cefnogwyr eraill - gan gefnogi'r ddamcaniaeth hynodrwydd optimaidd. Yn fyr, mae'r data'n awgrymu mai rhan o'r cymhelliant i blewog fod yn blewog yw'r ffaith bod y.

grwpiau prif ffrwd). I'r gwrthwyneb, mae gan rai pobl angen isel iawn i sefyll allan, ac efallai y byddai'n well ganddynt berthyn i grwpiau sy'n fawr neu'n weddol brif ffrwd. Mae pawb yn ceisio cael cydbwysedd gwahanol rhwng y ddau angen cystadleuol hyn, gyda gwahanol grwpiau yn crafu'r cosi i wahanol bobl.

- 2.
- 2.5.
- 3.
- 3.5.
- 4.
- 4.5.
- 5.
- 5.5.
- 6.

Isel Nod Uchel Uchel.

Ffandom.

Adnabod.

Isel Perthyn.

Uchel Perthyn.

gall ffandom blewog fodloni eu hanghenion cystadleuol i gyd-fynd â grŷp tra'n gwahaniaethu eu hunain oddi wrth eraill ar yr un pryd. Mae Gwyddonwyr Model CAPE wrth eu bodd yn creu dosbarthiadau, categorïau, a blychau damcaniaethol ac yn trefnu'r byd o'u mewn. Mae hyn yr un mor wir am fiolegwyr, sy'n ceisio trefnu'r holl rywogaethau byw yn fframwaith tacsonomig, ag y mae gydag ymchwilwyr ffan, sy'n ceisio gwahaniaethu rhwng gwahanol fathau o gefnogwyr. Er enghraifft, efallai y bydd seicolegydd cefnogwr yn ceisio gwahaniaethu rhwng cefnogwyr di-galed, gydol oes tîm chwaraeon a chefnogwyr achlysurol, tywydd teg sy'n neidio ar y bandwagon pryd bynnag y bydd tîm yn cael tymor da. 8 I barhau â'n cymhariaeth, mae biolegwyr yn defnyddio nodweddion ffisegol fel lliw, maint, neu siâp organeb i wahaniaethu rhwng un rhywogaeth a'r llall. Mewn dull tebyg, mae ymchwilwyr cefnogwyr wedi cynnig amrywiaeth o ddimensiynau ar eu hyd

gwahaniaethu rhwng un grŷp o gefnogwyr ac un arall. Mae rhai o'r newidynnau arfaethedig yn gymhellion, sy'n golygu efallai y byddwn yn gallu gwahaniaethu rhwng un math o wyntyll a'r llall yn seiliedig ar yr hyn sy'n cymell y gefnogwr (ee, gwyntyllau wedi'u cymell gan berthyn gall anghenion fod yn wahanol i gefnogwyr a ysgogir gan resymau economaidd). Mewn llyfr yn 2021, mae Plante et al. cribo'r llenyddiaeth a dod o hyd i 28 o ffactorau gwahanol y mae ymchwilwyr wedi'u defnyddio i wahaniaethu rhwng cefnogwyr. Fe wnaethom gyfuno a chrynhofi'r newidynnau hyn gan ddefnyddio dadansoddiadau ystadegol a chyrraedd set o bedwar clwstwr o newidynnau, a gynrychiolir gan yr acronym CAPE: (1) ymrwymiad (maint eich diddordeb yn y pwnc, gan gynnwys teyrngarwch, cofio gwybodaeth am y pwnc, cymryd rhan mewn gweithgareddau ffandom), (2) ased (i ba raddau y mae rhywun yn cael budd o'r buddiant, gan gynnwys buddion economaidd neu ymdeimlad o gyflawniad/cyflawniad), (3) presenoldeb (i ba raddau y mae'r budd yn amsugno'r sylw ffan, gan gynnwys dianc, straen cadarnhaol, a darparu profiadau newydd), a (4) mynegiant (i ba raddau y mae'r ffandom yn arwyddocaol ac yn ystyrlon, gan gynnwys maethu personol



twf neu fel allfa greadigol). Yng ngweddill yr adran hon, byddwn yn adolygu sut mae'r pedwar dimensiwn hyn yn perthyn i'r gymuned blewog a'r hyn y maent.

8 Os ydych chi'n pendroni pam mae gwyddonwyr yn trafferthu gyda'r blychau a'r categorïau hyn, mae'r.

yr ateb yw oherwydd bod y rhain yn wahaniaethau sy'n gwneud gwahaniaeth ymarferol. Er enghraifft, mae gwybod bod aderyn yn aelod o un rhywogaeth dros y llall yn helpu biolegwyr i ragweld ei ymddygiad (ee, a yw'n creu nythod mewn coed neu ar y ddaear). O ran cefnogwyr, mae'r categorïau hyn yn ein helpu i ragweld ymddygiadau sy'n gysylltiedig â chefnogwyr fel arferion prynu a defnyddio neu aros trwy amseroedd anodd.

yn gallu dweud wrthym am rai o'r gwahaniaethau yn y ffordd y mae blew yn meddwl, yn teimlo ac yn ymddwyn. Yn gyntaf fe wnaethom archwilio gwahaniaethau rhwng blewog, cefnogwyr anime, a chefnogwyr coleg israddedig o ddiddordebau amrywiol (ee, cyfryngau, timau chwaraeon, grwpiau cerddorol) ar ddimensiynau CAPE. Fel y gallwn weld yn Ffigur 19.9, blew oedd yn sefyll allan fwyaf o'r cefnogwyr eraill o ran dimensiwn mynegiant, gyda blew yn llawer mwy tebygol o weld diddordeb eu ffan fel ffordd ystyrion o hunanfyngiant na'r grwpiau eraill.

Mae hyn yn weddol gyson â rhai o'r gwahaniaethau rydym wedi'u nodi rhwng blewog a grwpiau cefnogwyr eraill, megis y ffaith bod y rhan fwyaf o blewog yn creu ffwrsonau sy'n cynrychioli fersiwn delfrydol ohonynt eu hunain (gweler Pennod 7), nodwedd nad oes ganddi analog cyffelyb naill ai yn y fandom anime neu mewn fandomau eraill (ee chwaraeon, cerddoriaeth). Mewn gwirionedd, ynghyd â'r dimensiwn presenoldeb - a oedd yn debyg i'r lefelau a welwyd yn y grwpiau cefnogwyr eraill - mynegiant oedd y sgôr uchaf o'r dimensiynau CAPE ar gyfer blew, ond nid ar gyfer y grwpiau cefnogwyr eraill.

Ffigur 19.9. Furries, cefnogwyr anime, a graddfeydd cymedrig myfyrwyr o fodel CAPE o ddimensiynau diddordeb cefnogwyr.

Nesaf, cynhaliom gyfres o ddadansoddiadau atchweliad a oedd yn caniatáu i'r newidynnau CAPE ragweld ystod eang o newidynnau sy'n ymwneud â blewog i weld a all deall blewog o ran eu cymhellion CAPE. dywedwch ychydig wrthym am sut maen nhw'n meddwl, yn teimlo, ac yn ymddwyn. Mae Tabl 19.2 yn dangos canlyniadau'r dadansoddiad ar gyfer newidynnau sy'n ymwneud â gweithgareddau blewog-benodol, gan gynnwys cyfryngau.

2 2.5 3 3.5 4 4.5 5 .

Mynegiant.

Presenoldeb.

Ased.

Ymrwymiad.

Myfyriwr Anime Blewog.

treuliant, fursonas, fursuiting, elitiaeth, a chynnwys rhywiol. Mae'r data'n dangos bod sgôr ymrwymiad blewog yn dweud wrthym am eu hymwneud â gweithgareddau sy'n ymwneud â blewog yn gyffredinol—roedd yn ymwneud ag adnabod ffansi a ffans (yn ogystal â bod yn agored blewog), gyda phresenoldeb ffwr a con, gwario arian yn defnyddio cyfryngau blewog. , ymgolli mewn cyfryngau blewog, uniaethu â fursona rhywun, teimlo ymdeimlad o statws uwch ymhlith blewog, a chyda'r defnydd o bornograffi blewog. Mewn geiriau eraill, mae cymhellion sy'n gysylltiedig ag ymrwymiad yn rhagweld ymddygiad ymgysylltu a threuliant mewn blew.

Tabl 19.2. Model CAPE o ddimensiynau diddordeb ffan yn rhagfynegi dimensiynau ffandom perthnasol. Amrywiol Ffanship CAPE .43\*\* -.03 .04 .35\*\* Ffandom .44\*\* .002 .12\*\* .19\*\* Datgeliad Hunaniaeth .37\*\* .17\*\* -.10\*\* -.03 Mlynedd Blewog .30\*\* -.04 -.12\*\* -.03 Nifer Anfanteision .22\*\* .07\* -.02 -.09\* Nifer Safleoedd Cysylltiedig â Blewog .26\*\* .01 .07\* -.05 Nifer Fursuit Llawn .17\*\* .07\* -.11\*\* -.003 Nifer Fursuit Rhannol .15\*\* .13\*\* -.08\* -.04 Amllder Fursuiting Y Flwyddyn Ddiwethaf .27\*\* .14\*\* -.07 -.01 Arian a Wariwyd y llynedd .23\*\* .13\*\* -.03 -.08 Mynychu Anfanteision/Cyfarfodydd .34\*\* .16\*\* -.02 -.11\*\* Fforymau Darllen/Postio .26\*\* -.04 .11\*\* .04 Defnyddio Cyfryngau/Newyddion .35\*\* -.07 .11\*\* .18\*\* Casglu Nwyddau .44\*\* .02 .004 .05 Siarad am Furries .27\*\* .09\* .04 .04 Immersion Furry Media .32\*\* -.11\*\* .09\*\* .23\*\* Dynodiad Fursona .20\*\* .02 .06\* .32\*\* Statws Mewn-Grŵp .33\*\* .28\*\* -.14\*\* -.07 Atyniad Rhywiol i Gyfryngau Blewog .22\*\* -.12\*\* .15\*\* -.04 Gweld Amllder Porn blewog .14\*\* -.10\* .14\*\* -.01 Nodyn. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

Mae'r newidynnau eraill yn adrodd stori fwy cynnil. Roedd cymhellion yn ymwneud ag asedau yn gysylltiedig â bod yn agored blewog, mynd i anfanteision, ffwrso, a gwario arian ar gynnwys blewog, yn ogystal â statws yn y ffandom. Mewn cyferbyniad, roedd gan y blew hyn hefyd gysylltiad ychydig yn fwy bas.

cynnwys blewog ac yn llai tebygol o weld pornograffi blewog. Efallai y byddwn yn awgrymu bod y dimensiwn hwn yn llai cysylltiedig â chynnwys blewog ac yn fwy ag elfennau cymdeithasol y ffandom, gan elwa'n arbennig o'ch statws yn y ffandom. Mewn cyferbyniad, roedd sgoriau presenoldeb yn gysylltiedig yn bennaf â bod yn flewog mwy newydd, llai agored, yn ogystal â rhyngweithio blewog ar-lein, defnyddio pornograffi, a throchi i gyfryngau blewog. Gallai hyn awgrymu blewog y mae ei rhyngweithio â'r ffandom yn bennaf ar-lein ei natur. 9 Yn olaf, mae'r dimensiwn olaf - mynegiant - wedi'i gysylltu'n gryf â ffanwriaeth, adnabod fursona, a throchi i gyfryngau blewog, a gall awgrymu blewog sydd â diddordeb yn bennaf mewn bwyta cyfryngau blewog ac nid rhyngweithio â blew eraill (fel y dangosir gan gysylltiad negyddol â phresenoldeb confensiwn). rhain gall fod yn blewog y mae blewog yn weithgaredd unigol yn bennaf, yn fynegiant neu'n allfa ar gyfer eu diddordeb heb fod eisiau neu fod angen ymwneud â ffandom o reidrwydd (neu, o leiaf, heb ystyried hwn yn atyniad mor gryf â'r cynnwys neu y broses o greu fursona ei hun). 10.

Tabl 19.3. Model CAPE o ddimensiynau diddordeb ffan yn rhagfynegi personoliaeth a lles. Amrywiol Lles Corfforol CAPE .18\*\* -.04 -.09\*\* .002 Lles Seicolegol .25\*\* .01 -.14\*\* -.02 Lles Perthynas .24\*\* .04 -.06 -.06 Ffandom Cefnogaeth Gymdeithasol .22\*\* .12\*\* .19\*\* .21\*\* Helpu Mewn Grŵp .26\*\* .15\*\* .04 -.01 Nodyn. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

9 Gallai hyn hefyd yn syml fod yn ddirprwy ar gyfer bod yn flewog iau, gyda rhai o'n.

mae canfyddiadau cynharach yn y bennod hon yn awgrymu bod llawer o blewog yn dod o hyd i gynnwys blewog yn gyntaf, yna'n dechrau llechu mewn fforymau blewog neu ar wefannau blewog cyn cyrraedd digwyddiadau a chonfensiynau blewog yn y pen draw. Efallai mai blew blew sydd yng nghamau cynnar y broses honno yw'r rhain. 10 Rydym yn sôn am y dimensiynau hyn mewn perthynas â blewog damcaniaethol sydd.

sgorio'n uchel ar un dimensiwn ac eithrio'r lleill. Mewn gwirionedd, mae'r rhan fwyaf o blewog yn gyfuniad o'r pedwar dimensiwn gwahanol hyn, a byddai'n weddol brin dod o hyd i flewog a sgoriodd yn uchel mewn dim ond un o'r dimensiwn hwn ac eithrio'r pedwar arall. Serch hynny, mae'n ddefnyddiol ein helpu i gysyniadoli'r pedwar dimensiwn hyn trwy ddychmygu sut lewog damcaniaethol sy'n uchel ar y dimensiwn hwnnw!

Caniataodd dadansoddiad arall i ddimensiynau CAPE ragfynegi mesurau llesiant. Gall y dadansoddiad hwn ein helpu i daflu goleuni ar ystrydebau o blew sydd wedi'i gamaddasu (a ddisgrifir ym Mhennod 21) drwy ganiatáu inni weld a oes ffyrdd o ragweld, yn seiliedig ar eu cymhelliad sylfaenol, pa fath o blew sydd fwyaf tebygol o ddangos camaddasiad. Fel y dangosir yn Nhabl 19.3, ymrwymiad oedd y dimensiwn mwyaf

â chysylltiad cryf â mesurau llesiant, efallai oherwydd, fel yr awgrymwn ym Mhennod 22, i'r ffaith bod cymhelliant ymrwymiad hefyd yn gysylltiedig â gweld y ffandom fel ffynhonnell cymorth cymdeithasol a chael cymorth gan y ffandom ei hun. Nid oedd cymhelliant asedau, er ei fod hefyd yn gysylltiedig â chymorth cymdeithasol a chymorth gan y ffandom, yn gysylltiedig â mesurau bod, ac nid oedd ychwaith yn sgorau mynegiant.

Ar y llaw arall, presenoldeb oedd yr unig ddimensiwn a gysylltwyd yn negyddol â llesiant a gallai roi cyd-destun ychwanegol i'r canfyddiadau uchod. Efallai mai blewog sy'n cael trafferth gyda llesiant corfforol neu seicolegol yw'r rhai lleiaf abl i gyrraedd confensiynau neu gael budd fel arall o ryngweithio wyneb yn wyneb â blew, neu efallai mai diffyg y rhyngweithio hwn sy'n cyfrannu at eu lles is. bod. Mae angen ymchwiliad yn y dyfodol i dreiddio'n ddyfnach i'r cysylltiadau hyn, ond maen nhw, os dim byd arall, yn awgrymu y gallai'r cymhellion sy'n gyrru blewog siarad cyfrolau am natur eu hymwneud â'r ffandom ac a yw'n fwyaf tebygol o fod yn fuddiol, yn niweidiol, neu i raddau helaeth heb fod yn gysylltiedig â'u lles. Gwerthoedd Blewog Yn yr adran olaf hon, byddwn yn canolbwyntio ar gysyniad sy'n ymwneud â chymhelliant: gwerthoedd. Mae gwerthoedd yn gredoau eang, arwyddocaol y mae pobl yn eu defnyddio i arwain, cyfiawnhau a chyfarwyddo eu hymddygiad (Schwartz, 1992). Er nad yw'n gymhelliant ynddynt eu hunain, mae gwerthoedd person yn llywio eu gweithredoedd i fod yn unol â'u gwerthoedd. 11 Cynigiodd Schwartz ddeg gwerth cyffredinol, sy'n golygu y gellir eu canfod yn llywio ymddygiad pobl ar draws diwylliannau: 12 (1) pŷer (gwerthfawrogi statws a bri), (2) cyflawniad (gwerthfawrogi uchelgais a llwyddiant), (3) hedoniaeth (gwerthfawrogi hunan-ddiwylliannau). boddhad), (4) ysgogiad (gwerthfawrogi newydd-deb a chyffro), (5) hunangyfeiriad (gwerthfawrogi archwilio a chreadigedd), (6) cyffredinolïaeth (gwerthfawrogi cyfiawnder cymdeithasol a chydaddoldeb), (7) caredigrwydd (gwerthfawrogi helpu'r rheini.

11 Os ydych chi'n meddwl am berson fel roced, mae cymhelliant yn cynrychioli byrdwn, gyrru a.

person ymlaen mewn cyfeiriad cyffredinol. Mae gwerthoedd, yn y gyfatebiaeth hon, yn cynrychioli'r gwythiennau neu ddyfeisiau eraill a ddefnyddir i gyfeirio'r byrdwn yn union a llywio'r roced i gyfeiriad penodol. 12 Er y gall y gwerthoedd hyn fod yn bresennol ym mhob diwylliant, nid ydynt o reidrwydd yn bresennol.

i'r un graddau. Gall pobl mewn un diwylliant, ar gyfartaledd, flaenoriaethu cyflawniad yn hytrach na charedigrwydd, tra gall un arall flaenoriaethu caredigrwydd dros gyflawniad.

o'ch cwmpas), (8) traddodiad (gwerthfawrogi cadwraeth a chynnal normau/diwylliant), (9) cydymffurfiaeth (gwerthfawrogi disgwyliadau cymdeithasol), a (10) diogelwch (gwerthfawrogi eich diogelwch eich hun ac eraill agos) (Schwartz & Boehnke, 2004). I weld a oedd gwerthoedd blewog, fel grŷp, yn wahanol i rai eraill, gwnaethom gymharu graddfeydd blewog ar fesur o bob un o'r deg gwerth â graddfeydd sampl o fyfyrwyr coleg israddedig, grŷp y gellir ei gymharu'n gyffredinol o ran oedran a lefel addysg. (gweler Pennod 13). Fel y dangosir yn Ffigur 19.10, gwerthoedd blewog oedd yn bennaf gyfrifol am garedigrwydd, hunangyfeiriad, a chyffredinolrwydd, fel yr oedd y myfyrwyr coleg. Daeth gwahaniaethau sylweddol i'r amlwg, fodd bynnag, mewn perthynas â thraddodiad, cydymffurfiaeth a diogelwch - sgoriodd blewog gryn dipyn yn is ar y mesurau hyn, yn unol â safbwyntiau gwleidyddol blaengar yn gyffredinol blew a allai gynnwys traddodiad bucking (gweler Pennod 17) yn ogystal â'u safbwyntiau nad ydynt yn brif ffrwd. natur, gan awgrymu nad oes ganddynt fawr o ddiddordeb mewn cadw at normau diwylliannol.

Gall y diffyg diddordeb hwn mewn traddodiad a chydymffurfiaeth hefyd fod yn arwydd bod blew yn fwy agored i newid, canfyddiad sy'n gyson â'u tueddiad i fod yn fwy agored i brofiadau newydd (gweler Pennod 18).

Mae Bobowik et al. (2011) fod bod yn agored i newid yn gysylltiedig â llesiant gwell, mae Bond et al. (2004) ei fod yn gysylltiedig â chyfaddawdu, cydweithio, a datrys problemau, ac mae eraill wedi canfod bod y parodrwydd hwn i newid yn gysylltiedig â phryder am yr amgylchedd, gwerthoedd cymdeithasol (Uitto & Saloranta, 2010), ac actifiaeth wleidyddol (Vecchione). et al., 2015). Mae'r pwyntiau olaf hyn yn gyson â'r ffaith bod blew hefyd wedi'i ganfod yn uchel mewn dinasyddiaeth fyd-eang (gweler Pennod 17).

Ffigur 19.10. Graddfeydd cymedrig blewog a myfyrwyr o werthoedd cyffredinol (\*  $p < .05$ , graddfa 7 pwynt).

Yn olaf, gallwn dynnu ar y persbectif hunaniaeth gymdeithasol (gweler Pennod 6), sy'n datgan pan fydd hunaniaeth person fel aelod o grŷp penodol ar ei feddwl, mae normau a gwerthoedd y grŷp hwnnw'n dod yn weithredol. Mewn geiriau eraill, pan fydd blew yn cael eu hatgoffa o'r ffaith eu bod yn blewog (yn erbyn eu hunain o ddydd i ddydd), dylent gymryd yr agweddau, emosïynau, a nodweddion personoliaeth sy'n gysylltiedig yn ystrydebol â'r grŷp. I brofi hyn, archwiliwyd graddau blewog ar yr un deg gwerth, gan ofyn iddynt wneud hynny ddwywaith: unwaith o ran eu hunain bob dydd ac eto, gan feddwl am

eu hunain fel blewog. Fel y dangosir yn Ffigur 19.11, mae'r canlyniadau ar y cyfan yn unol â'n canfyddiad yn cymharu blewog â myfyrwyr coleg israddedig, yn yr ystyr bod blewog yn gweld eu hunain yn llai cydymffurfio, yn ymwneud yn llai â diogelwch, ac yn fwy hunangyfeiriedig wrth feddwl amdanynt eu hunain fel blewog. wrth feddwl am eu hunain yn eu bywydau o ddydd i ddydd. Canfuom hefyd ychydig o wahaniaethau eraill: roedd blew hefyd yn fwy tebygol o gymeradwyo gwerthoedd hedoniaeth ac ysgogiad ac yn llai tebygol o werthfawrogi cyflawniad wrth feddwl amdanynt eu hunain fel blew. Er y bydd astudiaethau yn y dyfodol yn treiddio'n ddyfnach i fanylion y gwahaniaethau hyn, am y tro, mae'n ddigon nodi bod blew nid yn unig yn wahanol i rai nad ydynt yn blew o ran y gwerthoedd sy'n ysgogi ac yn arwain eu hymddygiad ond bod amrywiaeth o fewn y ffandom blewog a hyd yn oed o fewn furries eu hunain mewn cyd-destunau gwahanol pan mae'n.

3 3.5 4 4.5 5 5.5 6 6.5 Diogelwch\*.

Cydymffurfiaeth\*.

Traddodiad\*.

Cymwynasgarwch.

Cyffredinolïaeth.

Hunan-gyfeiriad.

Ysgogiad.

Hedoniaeth.

Cyflawniad\*.

Grym.

Myfyriwr Blewog.

yn dod i'r gwerthoedd hyn. Nid yw hyn ond yn ychwanegu haen arall at bos cymhleth a chynnil yr hyn sy'n ysgogi blew.

Ffigur 19.11. Graddfeydd gwerthoedd cyffredinol yn ôl hunaniaeth blewog a hunan-hunaniaeth bob dydd (\*  $p < .05$ , 7-point raddfa).

Casgliad.

Ar bapur, mae'n ymddangos fel y dylai fod yn syml ateb y cwestiwn beth sy'n ysgogi blew, fel pe baem ni'n gallu dweud "Mae blew yn blew oherwydd maen nhw'n hoffi cyfryngau blewog." Ond, fel y gwelsom drwy'r bennod, mae'r darlun o'r hyn sy'n ysgogi blewog yn gymhleth, yn amlochrog, ac yn amrywio o flewog i flewog. O ran sut mae blewog yn dod o hyd i'w ffordd i mewn i'r ffandom, mae'n ymddangos bod eu taith ychydig yn wahanol i daith grwpiau cefnogwyr eraill (ee, cefnogwyr anime a chwaraeon), gyda blew yn fwy tebygol o "faglu" ar y ffandom yn hytrach na chael eu cymdeithasu. i mewn iddo trwy y cyfeillion, y teulu, a grwpiau o'u cwmpas. Roedd y rhyngrwyd, amlygiad i gyfryngau blewog, a theimlad cyffredinol y tu mewn i gyd ymhlith y ffyrdd amlaf i mewn i'r fandom. O ran yr hyn sy'n cymell blewog i gymryd rhan mewn gweithgareddau blewog a chymryd rhan yn y ffans flewog, mae rhai o'r cymhellion sylfaenol yn gorgyffwrdd â rhai grwpiau cefnogwyr eraill, fel diddordeb mewn adloniant. Mae eraill, fel yr angen i berthyn, yn bresennol mewn grwpiau cefnogwyr eraill (ee, cefnogwyr anime, cefnogwyr chwaraeon ffantasi), ond nid bron i'r un graddau ag y maent ar gyfer blew. Gallwn dynnu ar.

3 3.5 4 4.5 5 5.5 6 6.5 Diogelwch\*.

Cydymffurfiaeth\*.

Traddodiad.

Cymwynasgarwch.

Cyffredinolïaeth.

Hunangyfeiriad\*.

Ysgogiad\*.

Hedoniaeth\*.

Cyflawniad\*.

Grym.

Blewog Di-Furry.

modelau megis theori hynodrydd optimaidd i ddangos bod cymhellion seicolegol cymdeithasol yn chwarae rhan bwysig wrth ddeall deulioaeth adnabod blewog - fel ffordd o sefyll allan a bod yn wahanol ac fel ffordd o berthyn i gymuned o bobl eraill o'r un anian. Yn yr un modd, mae model CAPE yn dangos i ni sut mae blew yn wahanol i gefnogwyr eraill, yn ogystal â'r ffyrdd y maent yn wahanol i'w gilydd, ac mae'n dangos yr effaith y gall cymhelliant ei chael ar sut mae blew yn ymddwyn a'u lles. Yn olaf, buom yn archwilio sut y gallai'r gwerthoedd sy'n annwyl gan blew helpu i'w gwahaniaethu oddi wrth grwpiau cefnogwyr eraill a gall

Eglurwch beth sy'n cymell person i ddewis y fandom blewog dros grwpiau cefnogwyr eraill. Gwelsom hefyd sut mae rhinweddau yn hydrin ac yn benodol i'r cyd-destun, gan newid yn dibynnu a yw rhywun yn meddwl amdanynt eu hunain fel blewog neu mewn manau heb flewog. Mae'r bennod bresennol yn dangos i ni nad oes atebion syml o ran egluro pam mae blew yn troi'n blewog. Mae ei siapio i amlygiad o fetish neu ffafriaeth syml at un esthetig dros y llall yn anwybyddu'r llw o dystiolaeth sy'n awgrymu bod blewog yn cael ei yrru gan amrywiaeth gymhleth o newidynnau sy'n dangos pwysigrwydd diddordeb blewog rhywun fel ffordd o ddiwallu anghenion pwysig rhyngweithio cymdeithasol, adloniant, ystyr, hunan-fyneigiant, ac, ie, i rai, boddhad rhywiol. Cyfeiriadau Abrams, D. (2009). Hunaniaeth gymdeithasol ar raddfa genedlaethol: yr hynodrydd gorau posibl a hunanfyneigiant pobl ifanc trwy ddewis cerddorol. *Prosesau Gryp a Chysylltiadau Rhwng Grwpiau*, 12 (3), 303-317. <https://doi.org/10.1177/1368430209102841> Bobowik, M., Basabe, N., Pérez, D., Jiménez, A., & Bilbao, M. (2011). Gwerthoedd personol a lles ymhlith Ewropeaid, brodorion Sbaenaidd a mewnfudwyr i Sbaen: a yw'r diwylliant o bwys? *Journal of Happiness Studies*, 12 (3), 401-419. <https://doi.org/10.1007/s10902-010-9202-1> Bond, MH, Leung, K., Au, A., Tong, KK, & Chemonges-Nielson, Z. (2004). Cyfuno axioma cymdeithasol â gwerthoedd wrth ragfynegi ymddygiadau cymdeithasol. *Cylchgrawn Personoliaeth Ewropeaidd*, 18 (3), 177-191. <https://doi.org/10.1002/per.509> Brewer, MB (1991). Yr hunan cymdeithasol: Ar fod yr un peth ac yn wahanol ar yr un pryd. *Bwletin Personoliaeth a Seicoleg Gymdeithasol*, 17 (5), 475-482. <https://doi.org/10.1177/0146167291175001> Haslam, C., Jetten, J., Cruwys, T., Dingle, GA, & Haslam, SA (2018). Seicoleg newydd iechyd: Datgloir iachâd cymdeithasol. Routledge. Hogg, M.

A. (2000). Lleihau ansicrwydd goddrychol trwy hunan-gategori: Theori ysgogol o brosesau hunaniaeth gymdeithasol.

Adolygiad Ewropeaidd o Seicoleg Gymdeithasol, 11 (1), 223-255. <https://doi.org/10.1080/14792772043000040> Hsu, T. (2019, Gorffennaf 15). Roedd cenhadaeth Apollo 11 hefyd yn deimlad cyfryngau byd-eang. *Y New York Times*. <https://www.nytimes.com/2019/07/15/business/media/apollo-11-television-media.html> Leonardelli, GJ, Pickett, CL, & Brewer, MB (2010). Theori hynodrydd optimaidd: Fframwaith ar gyfer hunaniaeth gymdeithasol, gwybyddiaeth gymdeithasol, a chysylltiadau rhwng grwpiau. *Datblygiadau mewn Seicoleg Gymdeithasol Arbrofol*, 43, 63-113. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(10\)43002-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(10)43002-6) McPherson, B. (1975). Defnydd o chwaraeon ac economeg prynwriaeth. Yn DW Ball a JW Loy (Gol.), chwaraeon a chymdeithasol

trefn: Cyfraniadau i gymdeithaseg chwaraeon (tt. 243-275). Cyhoeddi Addison Wesley. Plante, CN, Reysen, S., Brooks, TR, & Chadborn, D. (2021). CAPE: Model aml-ddimensiwn o ddiddordeb gan gefnogwyr. *Tîm Ymchwil Model CAPE*. Reysen, S., & Plante, CN (2017). Cefnogwyr, aeddfedrwydd canfyddedig, a pharodrwydd i ffurfio perthynas ramantus: Cymhwyso mesur aeddfedrwydd byr. *Cyfathrebu a Diwylliant Ar-lein*, 8 (1), 154-173. <https://doi.org/10.18485/kkonline.2017.8.8.8> Reysen, S., Plante, C. N., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2015). Safbwynt hunaniaeth gymdeithasol o wahaniaethau personoliaeth rhwng hunaniaeth ffan a rhai nad ydynt yn gefnogwr. *World Journal of Social Science Research*, 2 (1), 91-103. Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2016). Yr hynodrwydd gorau posibl a'r uniaethu â'r ffandom blewog. *Seicoleg Gyfredol*, 35 (4), 638-642. <https://doi.org/10.1007/s12144-015-9331-0> Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2017a). "Cliciodd": Darganfod hunaniaeth blewog a chymhellion i gymryd rhan yn y fandom. Yn T. Howl (gol.), *Furries among us 2: More essays on furries by furries* (pp. 111-128). Cyhoeddiadau Thurston Howl. Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2017b). Mae angen hynodrwydd gorau posibl fel rhagfynegwyr adnabod yn y fandom anime. *The Phoenix Papers*, 3 (1), 25-32. Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, Gerbasi, KC, Schroy, C., Gamboa, A., Gamboa, J., & McCarter, T. (2017). Llwybrau i ddarganfod ffandom a mynegi hunaniaeth gefnogwr mewn cefnogwyr chwaraeon blewog, anime a ffantasi. *The Phoenix Papers*, 3 (1), 373-384. Richter, F. (2023, Chwefror 10). Mae'r Super Bowl yn gwelw o'i gymharu â'r gêm fwyaf mewn pêl-droed. *Ystadegau*.

<https://www.statista.com/chart/16875/super-bowl-viewership-vs-worldcup-final/> Schroy, C., Plante, C. N., Reysen, S., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2016). Cymhellion gwahanol fel rhagfynegwyr cysylltiad seicolegol â diddordeb cefnogwyr a grwpiau cefnogwyr mewn anime, blewog, a ffantasi chwaraeon ffantasi. Mae'r *Papurau Ffenics*, 2 (2), 148-167. Schwartz, SH (1992). Cyffredinol yng nghynnwys a strwythur gwerthoedd: Datblygiadau damcaniaethol a phroffion empirig mewn 20 gwlad. Datblygiadau mewn Seicoleg Gymdeithasol *Arbrofol*, 25, 1-65. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6) Schwartz, SH, & Boehnke, K. (2004). Gwerthuso strwythur gwerthoedd dynol gyda dadansoddiad o ffactorau i gadarnhau hynny. *Journal of Research in Personality*, 38 (3), 230-255. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(03\)00069-2](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(03)00069-2) Smith, GJ, Patterson, B., Williams, T., & Hogg, J. (1981). Proffil o'r cefnogwr chwaraeon gwrywaidd hynod ymroddedig. *Adolygiad Arena*, 5 (2), 26-44. Smodis-McCune, VA, Plante, CN, Packard, G., Reysen, S., & Mendrek, A. (2022). Mae straen COVID-19 yn cymedroli llwybr cyfryngol adnabod fandom ar les trwy ymdopi sy'n canolbwyntio ar broblemau. *The Phoenix Papers*, 5 (1), 175-194. <https://doi.org/10.31235/osf.io/e6baf> Stangor, C. (2010). Cyflwyniad i seicoleg. *FlatWorld*. Swann, WB, Jr (1983). Hunan-ddilysu: Dod â realiti cymdeithasol i gytgord â'r hunan. Yn J. Suls & AG Greenwald (Gol.), *Safbwyntiau seicolegol cymdeithasol ar yr hunan* (Cyf. 2, tt. 33-66). Erlbaum. Uitto, A., & Saloranta, S. (2010). Y berthynas rhwng gwerthoedd, agweddau, diddordebau a chymhellion amgylcheddol a dynol myfyrwyr ysgol uwchradd. *Procedia-Gwyddorau Cymdeithasol ac Ymddygiadol*, 9, 1866-1872. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.12.415> Vecchione, M., Schwartz, SH, Caprara, G. V., Schoen, H., Cieciuch, J., Silvester, J., ... & Alessandri, G. (2015). Gwerthoedd personol a gweithrediaeth wleidyddol: Astudiaeth drawsgenedlaethol. *British Journal of Psychology*, 106 (1), 84-106. <https://doi.org/10.1111/bjop.12067> Vignoles, VL, Regalia, C., Manzi, C., Golledge, J., & Scabini, E. (2006). Y tu hwnt i hunan-barch: Dylanwad cymhellion lluosog ar adeiladu hunaniaeth. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90 (2), 308-333. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.2.308> Wann, DL, Melnick, MJ, Russell, GW, & Pease, DG (2001). *Cefnogwyr chwaraeon: Seicoleg ac effaith gymdeithasol gwylwyr*. Routledge.

Pennod 20 .

Yr Anifeiliaid o Fewn: Agweddau Anifeiliaid a Therianthropy Kathleen Gerbasi, Elizabeth Fein, Courtney "Nuka" Plante.

Ym Mhennod 5, gwelsom pa mor anodd yw hi i hoelio diffiniad manwl gywir o beth yw blewog. I rai, mae'n gymuned o gefnogwyr ac yn ffynhonnell cefnogaeth gymdeithasol. I eraill, mae'n fath o hunanfyngiant ac yn allfa ar gyfer creadigrwydd. Mae eraill, o hyd, yn ei ystyried yn ddim mwy na ffafriaeth at fath penodol o gynnwys cyfryngau. Waeth sut, yn union, y mae diddordeb rhywun yn amlygu, fodd bynnag, mae un peth yn weddol gyffredinol ymhlith blew: mae ganddynt o leiaf ddiddordeb pasio yn y syniad o roi nodweddion dynol i anifeiliaid nad ydynt yn ddynol. 1,2 Efallai y bydd darllenwyr a gwyddonwyr chwilfrydig fel ei gilydd yn pendroni am natur a phenodoldeb y diddordeb hwn. Er enghraifft, o ystyried bod blewog yn tueddu i fyw bywydau ffantasi gweddol actif (gweler Pennod 18), a yw diddordeb blewog mewn anthropomorfeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn syml yn fynegiant o ddiddordeb mwy cyffredinol mewn anthropomorfeiddio'r byd o'u cwmipas—a ydynt yn anthropomorfeiddio ceir, cyfrifiaduron, ac offer yn ogystal? Ac o ystyried y duedd hon i anthropomorfeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, a yw blew hefyd yn eu cynnwys yn rheolau moesoldeb dynol—

hynny yw, eu gweld fel bodau ymreolaethol ac yn cymryd rhan mewn actifiaeth ar eu rhan? A beth sy'n digwydd pan fydd y llinell rhwng "dynol" ac "anifail nad yw'n ddynol" yn mynd yn niwlog - a oes yna achosion o bobl sydd nid yn unig yn gefnogwyr o anthropomorfeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, ond a fyddai'n nodi eu hunain fel anifeiliaid nad ydynt yn ddynol? Y cwestiynau hyn yw ffocws y bennod bresennol. Tuedd i Anthropomorfeiddio Anifeiliaid Di-ddynol Gadewch i ni ddechrau gyda'r cwestiwn sy'n ymwneud yn fwyaf uniongyrchol â diddordebau blewog: i ba raddau y mae blewog yn tueddu i anthropomorfeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol? Mae'r cwestiwn yn ddigon syml i'w ateb: fe wnaethom ofyn i blewog a fynychodd gonfensiwn blewog yn 2013 nodi, ar raddfa 7 pwynt, i ba raddau yr oeddent yn tueddu i anthropomorfeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol pan fyddant yn eu gweld. Mae'r canlyniadau, a ddangosir yn Ffigur 20.1, yn dangos bod blew yn bendant yn dangos tuedd tuag at anthropomorfeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, gyda'r blewog cyfartalog yn sgorio 5.5.

1 Neu, yn dibynnu ar eich safbwynt, rhoi nodweddion anifeiliaid nad ydynt yn ddynol i fodau dynol,

a elwir yn swomorffiaeth!

2 Defnyddiwn y term "anifeiliaid nad ydynt yn ddynol" drwy gydol y bennod hon yn lle "anifeiliaid".

oherwydd mae'r olaf yn aml yn awgrymu deuoliaeth rhwng "bodau dynol" ac "anifeiliaid" pan, yn ôl tacsonomeg fiolegol, bod bodau dynol yn rhan o'r deyrnas animalia. Fel y cyfryw, rydym yn gwahaniaethu bodau dynol, sy'n anifeiliaid, oddi wrth anifeiliaid eraill nad ydynt yn fodau dynol! Mae'n dipyn o fanylyn nitpicky, ond yn un yr ydym yn teimlo ei fod bwysig i wneud!

ar y raddfa a mwy na thri chwarter y blew yn sgorio uwchlaw pwynt canol y raddfa. Er nad yw'n syndod, o ystyried mai un o'r ychydig edafedd cyffredin yn y fandom blewog yw'r diddordeb a rennir mewn anthropomorfeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, mae'n ddefnyddiol dilysu'r rhagosodiad hwn gyda data.

Ffigur 20.1. I ba raddau y mae blewog mewn astudiaeth gonfensiwn yn 2013 yn tueddu i anthropomorfeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol.

Er y gallem ddod â'r adran hon i ben yma, gallai beirniad ddadlau nad yw'r data hyn, ynddynt eu hunain, yn ddigon i honni bod gan blew duedd benodol i anthropomorfeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol. Wedi'r cyfan, gallai'r data hyn olygu rhywbeth hollol wahanol pe bai blew yn dangos tueddiad cryf i anthropomorfeiddio popeth yn y byd o'u cwmipas a phe bai'r duedd i wneud hynny gydag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn weddol dawl mewn cymhariaeth. Er mwyn profi'r posibilrwydd hwn, fe wnaethom hefyd ofyn i blew yn yr un astudiaeth, yn ogystal ag mewn astudiaeth gonfensiwn ychwanegol ac astudiaeth ar-lein, nodi hefyd i ba raddau y maent yn anthropomorfeiddio pethau eraill yn y byd o'u cwmipas (ee, cerbydau, cyfrifiaduron, anifeiliaid moethus). Fe wnaethom hefyd wahaniaethu rhwng gwahanol fathau o anifeiliaid nad ydynt yn ddynol (hy, anifeiliaid anwes, anifeiliaid dof, anifeiliaid gwyllt). Dangosir y canlyniadau yn Nhabl 20.1.

0%.  
5%.  
10%.  
15%.  
20%.  
25%.  
30%.  
35%.  
40%.

1 Ddim o gwbl.  
2 3 4 5 6 7 Llawer iawn.

Tabl 20.1. Sgoriau cyfartalog o gonfensiwn a blew ar-lein ar raddfa 1-7 o duedd i anthropomorffeiddio categorïau amrywiol.  
\*Ni ofynnwyd am gategori yn yr astudiaeth hon. Categori. 2013.

Con.  
2019.  
Con.  
2020.  
Ar-lein.  
Anifeiliaid 5.5 \* \*.  
Anifeiliaid anwes \* 5.1 \*.  
Anifeiliaid Dof \* 4.1 5.0.  
Anifeiliaid Gwyllt \* 4.5 4.5.  
Cerbydau 2.4 2.4 1.6.  
Cyfrifiaduron 2.6 2.4 1.6.  
Anifeiliaid Plush 3.6 3.9 4.0.  
Offer 1.7 1.9 1.9.  
Robotiaid 1.9 \* \*.  
Adeiladau \* 1.5 1.4.  
Y Tywydd \* 2.2 1.9.  
Daear\* 2.6 2.2.

Heb fod yn Chwaraeadwy.  
Cymeriadau (Fideo.  
Gemau).

\* 4.0 3.8.

Bwyd\* 1.7 1.4.

Mae'r data'n dangos tueddiad gweddol gyson i blewog anthropomorffeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn gyffredinol, er ei bod ychydig yn llai cyson a ydynt yn tueddu i wneud hynny fwyaf gydag anifeiliaid dof, neu anifeiliaid gwyllt. Yn bwysig, canfu dadansoddiad ystadegol fod y duedd hon i antropomorffeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn gryfach na'r duedd i anthropomorffeiddio gwrthrychau neu gysyniadau eraill yn y byd o'u cwmpas, gan gynnwys gwrthrychau sy'n weddol gyffredin i bobl anthropomorffeiddio (Epley et al., 2007; Kühn et al., 2014; Waytz et al., 2010, 2014). Gan sefydlu ymhellach bod anthropomorffeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn rhan ganolog o'r hyn y mae'n ei olygu i fod yn flewog, cynhaliom set bellach o ddadansoddiadau i brofi a yw'n rhagweld sgorau ffaniaeth a ffandom blewog (gweler Pennod 6). Canlyniadau'r dadansoddiadau a ddarganfuwyd



bod cydberthynas gadarnhaol arwyddocaol rhwng sgorau ffansio a thuedd rhywun i anthropomorffeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, tra bod sgorau ffandom ond yn gysylltiedig yn achlysurol neu'n wan â'r duedd hon; mewn cyferbyniad, nid oedd y duedd i antropomorphize nonanifeiliaid yn gysylltiedig â sgorau ffanyddiaeth a fandom. Gyda'i gilydd, y rhain.

mae canfyddiadau'n awgrymu bod y graddau y mae rhywun yn adnabod fel blewog (e.e., diddordeb mewn cynnwys blewog) yn gysylltiedig â'u diddordeb mewn anthropomorffeiddio anifeiliaid annynol, fel y byddai rhywun yn ei ragweld, ond nid yw tueddiad rhywun i anthropomorffeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn dweud fawr ddim ynghylch a yw rhywun yn adnabod gyda'r fandom blewog yn ehangach. Mae'r dystiolaeth hefyd yn dangos bod bod yn flewog yn ymwneud yn benodol ag anthropomorffeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, ac nid i dueddiad mwy cyffredinol i anthropomorffeiddio. Fel prawf terfynol o'r ffaith hon, yn yr un astudiaeth yn 2013 ag uchod, fe wnaethom hefyd recriwtio sampl o gefnogwyr chwaraeon ffantasi i gymharu blew yn eu herbyn. Mae'r canlyniadau, a ddangosir yn Nhabl 20.2, yn gwneud dau bwynt pwysig. Yn gyntaf, fel y rhagfynegwyd, maent yn dangos bod gan blew duedd gryfach i anthropomorffeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol na phobl eraill. 3 Yn ail, maent yn dangos nad yw'r duedd hon yn rhan o duedd ehangach i anthropomorffeiddio popeth yn y byd o'u cwrpas; cafodd blew sgôr is na chefnogwyr chwaraeon ffantasi o ran anthropomorffeiddio ceir, cyfrifiaduron ac offer. Felly, er nad yw'r duedd i blewog anthropomorffeiddio wedi'i gyfyngu i anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn unig, mae'n wahaniaeth eithaf cadarn rhwng blewog a heb fod yn blewog, un sy'n gysylltiedig â pha mor flewog y mae person yn ei ystyried ei hun.

Tabl 20.2. Sgoriau cyfartalog o blewog confensiwn a chefnogwyr chwaraeon ffantasi ar raddfa 1-7 o duedd i anthropomorffeiddio categorïau amrywiol. Roedd pob sgôr yn ystadegol arwyddocaol rhwng y ddau grŵp. Categori Cefnogwyr chwaraeon Furries Anifeiliaid 5.5 4.2 Ceir 2.4 3.3 Cyfrifiaduron 2.6 3.0 Anifeiliaid Plws 3.7 2.5 Offer 1.7 2.4 Robotiaid 3.5 2.5.

Credoau ac Ymddygiadau Cysylltiedig ag Anifeiliaid Di-ddynol Ar ôl dangos bod anthropomorffeiddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn rhan o'r hyn y mae'n ei olygu i fod yn blewog, mae'n gwneud synnwyr i ofyn a yw'r duedd hon i edrych ar anifeiliaid mewn ffordd "ddynol" amlwg yn effeithio ar y ffordd. blewog yn meddwl am anifeiliaid ac yn ymddwyn tuag atynt. Gwyddom, yn seiliedig ar ymchwil flaenorol, hynny.

3 Ymddengys bod y duedd hon hefyd yn ymestyn i anifeiliaid moethus!

yn gyffredinol mae gan bobl setiau gwahanol o reolau moesol o ran bodau dynol ac endidau nad ydynt yn ddynol (e.e., Gray et al., 2007), ac maent yn tueddu i ystyried endidau â gwybyddiaeth tebyg i fodau dynol fel rhan o'n grŵp, sy'n gwarantu triniaeth well na aelodau o'n grŵp allanol (Schultz, 2001; Tajfel a Turner, 1979; Tam et al., 2013). Mewn geiriau eraill, pan fyddwn yn gwneud rhywbeth mwy dynol, rydym yn ei drin yn well. Mae hyn wedi'i ddangos mewn sawl astudiaeth greadigol, gan gynnwys astudiaethau sy'n dangos bod pobl yn ystyried ei bod yn foesol anghywir dinistrio cyfrifiadur sy'n gallu chwarae gwyddbwyll (Waytz et al., 2014), yn fwy parod i gefnogi ymdrechion cadwraeth pan fyddant yn gweld lluniau o Ddaear anthropomorffedig. (Tam et al., 2013), ac, yn fwyaf perthnasol ar hyn o bryd, yn fwy parod i helpu ci i gael ei fabwysiadu pan fydd wedi cael cyfarwyddyd penodol i anthropomorffeiddio'r ci. (Butterfield et al., 2012).

Ffigur 20.2. I ba raddau y teimlai blew a fynychai dri chonfensiwn gwahanol ymdeimlad o undod ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol.

Gyda hyn mewn golwg, gadewch i ni edrych a yw blew, yn wir, yn teimlo ymdeimlad o undod ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol ac yn sôn am eu lles. I ddechrau, fe wnaethom ofyn i blew ar draws tair astudiaeth seiliedig ar gonfensiwn nodi i ba raddau yr oeddent yn teimlo ymdeimlad o undod ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol—hynny yw, yn teimlo eu bod yn rhan o'r un grŵp a rennir. Dengys Ffigur 20.2 fod yr ymdeimlad o undod

cryf ymhlith blewog, gyda mwy na 60% o blewog yn sgorio uwchlaw pwynt canol y raddfa ar draws y tair astudiaeth. Dangosodd astudiaethau dilynol fod cydberthynas gadarnhaol rhwng ffanwriaeth (ond nid ffaniaeth) a hyn.

0.00%.  
5.00%.  
10.00%.  
15.00%.  
20.00%.  
25.00%.  
30.00%.  
35.00%.

Anthrocon 2017 Anthrocon 2018 TFF 2018.

teimlad o undod, gan gefnogi ymhellach y syniad mai rhan o fod yn blewog yw teimlo ymdeimlad o berthnasedd ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol y credwch eu bod hefyd yn rhannu llawer yn gyffredin â chi (hy, nodweddion dynol).

4 Ond a yw'r ymdeimlad hwn o gysylltiad ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn trosi'n bryder moesol am eu lles? Fe wnaethom brofi hyn mewn astudiaeth yn 2012 o blew ar-lein a chonfensiynol lle gofynnwyd iddynt yn uniongyrchol a oeddent yn cefnogi hawliau anifeiliaid ac a oeddent yn nodi'n benodol fel actifydd hawliau anifeiliaid. Ar draws y ddau sampl, dywedodd 79.5-89.7% o blew eu bod yn cefnogi hawliau anifeiliaid yn gyffredinol, gyda 10.3-11.5% yn galw eu hunain yn weithredwyr hawliau anifeiliaid yn benodol. Wrth gwrs, mae'r term cyffredinol "hawliau anifeiliaid" braid yn amwys, ac fe'i gadawyd i fyny i ddiffiniad y cyfranogwr. Fel y cyfryw, gallai un cyfranogwr fod wedi diffinio hawliau anifeiliaid mewn modd ceidwadol iawn, megis peidio â mynd allan o'ch ffordd i wneud niwed gormodol i anifail nad yw'n ddynol heb reswm, tra gallai cyfranogwr arall ddiffinio hawliau anifeiliaid mewn ffordd llawer llymach. , megis gwrthio am anifeiliaid nad ydynt yn ddynol i

yn meddu ar yr un hawl i ymreolaeth a rhyddid rhag caethiwed ag sydd gan fodau dynol. Er mwyn mesur pryderon hawliau anifeiliaid yn fwy pendant, rhoesom raddfa 28 i gyfranogwyr fesur eu hagweddau tuag at faterion hawliau anifeiliaid penodol, gan gynnwys hawliau anifeiliaid a ddefnyddir mewn diwydiant (ee, ransio, profi cynhyrchion neu weithdrefnau ar anifeiliaid), hawliau "pla " rhywogaethau (ee, bod yn iawn gyda lladd pryfed), a hawliau anifeiliaid anwes 5 (ee, moesoldeb cadw anifail mewn caethiwed yn groes i'w ewyllys; Taylor & Signal, 2009). Mae'r canlyniadau, a ddangosir yn Ffigur 20.3, yn datgelu er bod blew yn gyffredinol gefnogol i rai materion hawliau anifeiliaid, mae'n fag gweddol gymysg. Er enghraifft, er bod llawer o blewog yn gyffredinol yn iawn gyda lladd rhywogaethau pla a chydau'r cysyniad o fwyta anifeiliaid ar gyfer cig, 6 roeddent hefyd yn debygol o gefnogi rheoliadau cryfach ar ddefnyddio anifeiliaid mewn ymchwil. Mewn geiriau eraill, yno.

4 Mewn gwirionedd, mewn astudiaeth yn 2019 canfuom yn ddiweddarach fod blew yn fwy parod i gynnwys.

anifeiliaid domestig yn eu grŵp nag yr oeddent i gynnwys y ddynoliaeth gyfan yn ei chyfanrwydd, gan ddangos ymhellach yr ymdeimlad hwn o undod - mae'n ddigon posibl y bydd blewog yn teimlo'n agosach at rai anifeiliaid nad ydynt yn ddynol nag y maent i fodau dynol eraill! 5 Canfu set o astudiaethau yn 2012 a 2013 fod gan bron bob math o blew (96.9-97.5%).

wedi cael anifail anwes, gyda 68.0-73.8% yn dweud bod ganddyn nhw anifail anwes ar hyn o bryd. Canfu astudiaeth fwy diweddar yn 2020 mai cathod yw'r anifeiliaid anwes mwyaf cyffredin ymhlith blewog (mae gan 28.9% o blewog gath), ac yna cŷn (24.2%), adar (4.2%), a physgod (3.8%). 6 Canfu'r un astudiaeth fod 1.6-3.1% o blewog yn llysieuwyr, er bod 9.8-

Dywedodd 14.9% eu bod wedi ceisio bod yn llysieuwr yn y gorffennol.

cymharol ychydig o blewog a oedd yn hynod gefnogol i faterion hawliau anifeiliaid, ond hefyd ychydig iawn o blewog a oedd yn hynod wrthwynebus iddynt.

Ffigur 20.3. I ba raddau yr oedd sampl o 2012 o gonfensiynau a blew ar-lein yn cymeradwyo materion hawliau anifeiliaid penodol ar raddfa 28 eitem.

Er gwaethaf y bag braidd yn gymysg hwn o agweddau tuag at hawliau anifeiliaid, mae lluo o enghreifftiau o blew yn gweithredu i gefnogi lles anifeiliaid. Er enghraifft, yn 2011, cododd confensiwn blewog bach o Ganada gyda thua 250 o fynychwyr fwy na \$10,000 ar gyfer canolfan adsefydlu bywyd gwyllt (Condition Red, nd). Mae hyn yn drawiadol pan ystyriwch, fel y rhan fwyaf o blewog (gweler Pennod 13), mai pobl ifanc yn eu harddegau ac oedolion ifanc oedd y mynychwyr hyn yn bennaf, gyda llawer ohonynt yn oedran coleg neu'n gweithio swyddi rhan-amser yn unig. Ymhell o fod yn anomaledd, mae bron pob confensiwn blewog yn cael eu trefnu o amgylch elusen ar thema anifeiliaid, gan ddangos pwysigrwydd gweithredu i helpu anifeiliaid annynol fel gwerth yn y fandom blewog. Wrth siarad â'r pwynt hwn gyda data, mewn astudiaeth yn 2018 o blewog confensiwn, canfuom fod 87.2% o flewog wedi dweud eu bod wedi rhoi i elusen ar thema anifeiliaid yn y gorffennol. Canfu astudiaeth yn 2019 ymhellach fod 62.9% o blew wedi rhoi yn ystod y flwyddyn ddiwethaf, gyda bron i chwarter y cyfranogwyr yn dweud eu bod wedi rhoi mwy na \$100. Gyda'i gilydd, mae'n ymddangos bod y data'n awgrymu, er ei fod ychydig yn amwys o ran materion hawliau anifeiliaid penodol, bod blew yn ystyried eu hunain yn gefnogwyr hawliau anifeiliaid a'u hymddygiad elusennol.

0.00%.  
10.00%.  
20.00%.  
30.00%.  
40.00%.  
50.00%.  
60.00%.  
70.00%.

1 Anghytuno'n Gryf.  
2 3 4 5 - Cytuno'n Gryf.

Confensiwn Ar-lein.

ymddengys ei fod yn cefnogi'r syniad hwn. Rydym wedi awgrymu bod hyn, yn rhannol o leiaf, oherwydd y ffaith y gall blewog deimlo ymdeimlad o undod ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol. Ond o ble mae'r undod hwn yn dod? Mae astudiaeth yn 2019 o blew sy'n mynd rhagddi yn y confensiwn yn taflu goleuni ar un posibilrwydd. Profodd yr astudiaeth fodel ystadegol lle mae hanes blewog o gael ei fwlio (gweler Pennod 21) yn gysylltiedig â thuedd i anthropomorffeiddio anifeiliaid annynol sydd, yn ei dro, yn gysylltiedig â thuedd i weld anifeiliaid nad ydynt yn ddynol fel rhan o'ch grŵp a hyd yn oed i ehangu ymdeimlad rhywun o hunaniaeth i gynnwys anifeiliaid nad ydynt yn ddynol. Canfuom gefnogaeth i'r model, sy'n awgrymu mai o leiaf un ffordd y gall blewog ddatblygu ymdeimlad o gysylltiad ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yw trwy hanes o gael eu bwlio: efallai bod cael eu bwlio gan gyfoedion a chyd-ddisgyblion wedi gyrru blew i ffordd o fod eisiau bod. o gwmpas pobl eraill neu eu cymell i encilio i fydoedd ffantasi (ee, llyfrau) gyda chymeriadau nad ydynt yn ddynol a oedd, trwy beidio â bod yn debyg i'w cyfoedion dynol, ag apêl benodol. 7 Dyfalu yw hyn i gyd ar hyn o bryd, a mater i astudiaethau yn y dyfodol yw rhoi prawf ar rai o'r mecanweithiau o hyd, ond mae'n cynrychioli un llwybr ychwanegol i mewn i'r gwyntyll blewog (neu, o leiaf, esboniad am lwybr—lle mae diddordeb gennych mewn blewog. gallai cyfryngau ddod o), ac mae'n gyson â pheth ymchwil yn y gorffennol sy'n awgrymu bod y rhai sy'n teimlo'n fwy unig yn fwy tebygol o anthropomorffeiddio gwrthrychau difywyd o'u cwmpas (Epley et al., 2008). hwn

Mae'r model terfynol yn awgrymu, yn gyson â'r syniad o ddod â bodau dynol ac anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn agosach at ei gilydd yn eich meddwl, yn ogystal ag anthropomorffeddio anifeiliaid nad ydynt yn ddynol i'w gwneud yn fwy dynol, y gallai rhai blewog (a rhai nad ydynt yn blew) hefyd gysyniadoli eu hunain mewn termau nad ydynt yn rhai dynol, pwynt y byddwn yn canolbwyntio arno ar gyfer gweddill y bennod hon. Therianthropy: Ddim yn Hollol Ddynol Byddem yn mentro bod bron pawb sy'n darllen y llyfr hwn, o leiaf unwaith yn eu bywyd, wedi dychmygu sut brofiad fyddai bod yn rhywbeth heblaw bod dynol. Sut brofiad fyddai chwaraeon adenydd neu gynffon? Pe baech chi'n gi, pa rywogaeth o gi fydddech chi? Sut beth fyddai nofio gydag ysgol o bysgod, neu redeg gyda phegyn o fleiddiaid, yn hytrach na chael eich coopio mewn swyddfa neu yn yr ysgol drwy'r dydd? Mae llawer o blewog yn mwynhau dychmygu eu hunain fel cymeriadau anifeiliaid anthropomorffig fel amlygiad o'u diddordebau blewog ehangach. Gallant.

7 Mae posibilrwydd arall, gan ddefnyddio cadwyn achosiaeth wahanol, yn awgrymu hynny efallai.

mae pobl sy'n tueddu i anthropomorffeddio anifeiliaid a'u gweld fel rhan o'u grŵp yn fwy tebygol o gael eu pigo gan eraill, os am ddim byd arall nag o fod yn wahanol.

Fursuit fel y cymeriadau hyn neu chwarae rôl fel nhw mewn gofodau ffandom. Ond ar ddiwedd y dydd, mae'r rhan fwyaf o blewog yn tynnu'r ffwr neu'n allgofnodi ac yn dychwelyd i'w bywydau dynol iawn o ddydd i ddydd. I'r rhan fwyaf o blewog, mae ymgorffori rhywbeth heblaw bod dynol yn chwarae, yn weithred o ffantasi neu'n fynegiant o greadigrwydd, a dim byd mwy. I eraill, gan gynnwys rhai nad ydynt yn blew, mae uniaethu â chreadur nad yw'n ddynol yn llawer dyfnach. Yn hytrach nag uniaethu â chathod, cŷn, neu gymeriadau unicorn, mae rhai pobl yn nodi fel rhywbeth nad yw'n ddynol. Efallai y byddan nhw'n profi bywyd fel cath sydd wedi'i dal mewn corff dynol, neu enaid blaidd wedi'i hailymgnawdoliad yn ddyn. Efallai bod ganddyn nhw atgofion o fod yn ddraig yr un mor fywiog a dwys â'ch atgof chi o'r hyn a gawsoch i frecwast y bore yma. 8 Defnyddir y termau therian ac otherkins i ddisgrifio pobl o'r fath— “therian” ar gyfer y rhai sy'n uniaethu fel anifail sydd wedi bodoli ar y blaned hon (e.e., llew, blaidd, mamoth), ac “otherkin” fel term ehangach sy'n cynnwys therianiaid. , ond mae hefyd yn cynnwys y rhai sy'n uniaethu fel creaduriaid o fythau, chwedlau, a bydoedd rhyfeddol eraill (ee, unicornau, gryffonau). I bobl y mae eu hunaniaeth yn gorwedd yn gyfan gwbl mewn bod yn ddynol, gall ymddangos yn gors i hyd yn oed ddychmygu sut brofiad fyddai uniaethu fel unrhyw beth arall. Efallai y bydd y profiad yn fwy cyffredin nag yr ydych chi'n meddwl, fodd bynnag. Mae darluniau ogof cynhanesyddol a ddarganfuwyd yn ddiweddar yn Indonesia dyddiedig dros 43,000 o flynyddoedd yn ôl yn darlunio therianthropes, creaduriaid dynol-anifail (Aubert et al. 2019). Gellir dod o hyd i bobl y mae eu hymdeimlad o hunan wedi'i gydblythu ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol trwy gydol hanes (am adolygiad gweler McHugh et al., 2019). Mae gan rai o'r cymeriadau hyn gyrff dynolaidd a nodwedd anifail unigol, megis duwiau'r hen Aifft, fel Anubis a Thoth, a oedd â chyrff dynol a phennau nad oeddent yn ddynol (pen jackal ac ibis, yn y drefn honno). Yn yr un modd, mae gan y duw Hindŷaidd Ganesa (Ganesha) gorff dynol ac eliffant.

8 Er eglurhad, nid ydym yn gwneud unrhyw honiadau metaffisegol am natur.

yr enaid neu am hanfod un. Nid ydym ychwaith yn awgrymu bod gan berson sy'n profi bywyd fel draig unrhyw beth ond genynnau dynol. Yr hyn yr ydym yn ei ddisgrifio yma yw cysyniadau fel hunaniaeth, yr hunan, canfyddiad, a phrofiad - ffenomenau sy'n byw o fewn pen y person sy'n eu profi. Tra gallwn defnyddio gwyddoniaeth i ddangos bod person yn enetig ddynol, mae'r cwestiwn a yw ei enaid neu ei hanfod yn endid nad yw'n ddynol yn gwbl y tu allan i gyd gwyddoniaeth. Ar y gorau, gallwn ofyn iddynt ddisgrifio eu profiadau a dod i'r casgliad mai dyma eu profiadau, mewn gwirionedd. Nid yw'n wahanol i ganfyddiad lliw: gall gwyddoniaeth ddweud wrthym fod gennych y caledwedd organig i wahaniaethu rhwng gwyrdd a lliwiau eraill, ond ni all ddweud wrthym sut olwg sydd ar y profiad o wyrdd i chi, neu a yw eich profiad o wyrdd yr un peth ag un rhywun arall. .

pen. Mae'r darluniad cyffredin o angylion yn y traddodiad Abrahamaid, yn enwedig Cristnogol, yn enghraifft arall eto oherwydd, yn artistig, mae angylion o ddiwylliannau'r Gorllewin yn aml yn cael eu darlunio fel bodau dynol hardd gydag adenydd meddal tebyg i adar, 9 tra bod eu cymheiriaid demonig yn cael eu darlunio â thraed tebyg i gafr a cynn. Mae cymeriadau eraill yn llawer mwy anifeilaidd eu ffurf, gydag ychydig iawn yn eu gwneud yn amlwg yn ddynol y tu hwnt i'r gallu i gerdded ar ddwy droed neu siarad mewn ieithoedd dynol. Un enghraifft o'r fath yw duwies ffrwythlondeb hynafol yr Aifft, Taweret, sydd â chorff hipopotamws llawn ond sy'n sefyll yn unionsyth ar ddwy goes ac sydd â bronau dynol. Mae gan y duw Hindŷaidd Hanuman nodweddion sy'n debycach i epaod na dynol, ac felly hefyd yr arwyr Aborigaidd o Awstralia Kurukadi a Mumba, sy'n cael eu disgrifio fel madfallod. Yn olaf, mae rhai cymeriadau yn symud eu siapiau rhwng anifeiliaid a dynol, weithiau o un pegwn i'r llall, dro arall yn glanio ar lwyfan cymysg yn y canol. Mae Zeus o'r pantheon Greco-Rufeinig a Loki o'r traddodiadau Nordig yn newidwyr siâp toreithiog, gan newid o dduwiau siâp dynol i elyrch, teirw, a cheffylau i hudo, twyllo, neu ddianc rhag eraill. Yn yr un modd, newidiodd cigfrain o draddodiadau Brodorol America amrywiol siapiau mewn straeon niferus. Mae eraill yn newid eu ffurf mewn sefyllfaoedd penodol, fel selkies, môr-forynion, neu bleiddiaid. Gall y trawsnewidiadau hyn olygu bod y cymeriad yn cael ei fwyta'n llwyr gan ffurf arall neu efallai y byddant yn dod o hyd i dir canol rhwng anifail a dynol. Er bod cymeriadau penodol yn amrywio o ran ble maen nhw wedi'u lleoli rhwng bodau dynol ac anifeiliaid a waeth o ble neu pryd y mae'r cymeriadau hyn yn tarddu, rydym yn derbyn y cymeriadau hyn fel nodweddion cyfreithlon eu diwylliant. Fodd bynnag, pan ddaw i dderbyn pobl sy'n profi bywyd fel hyn, y mae eu ffordd o fod yn bodoli rhwng bodau dynol ac eraill, mae therianiaid a phobl eraill yn aml yn cael eu gwrthio i'r cyrion, yn brwydro i ddod o hyd i ffyrdd o wneud synnwyr o'u profiad. Gydag argaeledd cynyddol y rhyngwrwyd yng nghanol y 90au, dechreuodd y rhai a deimlai fel hyn ddod o hyd i'w gilydd a datblygu iaith a rennir ar gyfer eu profiad, gan ddechrau ar fforymau gwe wedi'u neilltuo i chwedl bleiddiaid. Heddiw, gall pobl archwilio hunaniaeth rhywogaethau sy'n mynd y tu hwnt i fod yn ddynol yn unig mewn cymunedau ag eraill o'r un anian ac maent yn dod o hyd i ffyrdd o ddisgrifio eu profiadau yn well i'r rhai nad ydynt erioed wedi cael y profiad.

9 Dylem nodi bod darluniau cywir yn y Beibl o angylion yn llawer mwy.

Lovecraftian ei natur. Os nad ydych chi'n gwybod am beth rydyn ni'n siarad, cymerwch eiliad i edrych arnyn nhw ar-lein.

Er bod gwyddonwyr cymdeithasol wedi bod â diddordeb ers amser maith yn y berthynas gymhleth rhwng bodau dynol ac anifeiliaid nad ydynt yn ddynol 10, dim ond ychydig o ymchwil wyddonol gymdeithasol sydd wedi'i wneud ar brofiadau bywyd therianiaid neu bobl eraill. Dywedodd Grivell et al. (2014) sgysiau testun a chyfweliadau helaeth gyda phump (tair benywaidd a dau ddyn) therians a ddewiswyd ar hap o grŵp o wirfoddolwyr a recriwtiwyd o fforymau rhyngwrwyd therian. Dadansoddwyd a dehonglwyd eu hymatebion, gan arwain at dair prif thema. Y thema gyntaf yw bod therianiaid wedi adrodd iddynt brofi taith o hunanddarganfod. Roedd y rhan fwyaf yn cydnabod eu hunaniaeth anifeiliaid yn ystod plentynod ond roeddent hefyd yn ymwybodol o'i natur unigryw.

Yn nodweddiadol, arweiniodd yr ymwybyddiaeth hon at ymchwil hollbwysig am dystiolaeth i gadarnhau neu o bosibl wadu eu hunaniaeth therian. Adroddodd Therians eu bod wedi profi'r teimlad o "aelodau ffantasi" - gallu teimlo rhan o'r corff sy'n gysylltiedig â'u "therioteip," fel cynffon, adenydd, neu grafangau. Fe wnaethant hefyd adrodd am "sifftiau meddwl" - cyfnodau gwahanol lle roedd eu meddyliau, eu teimladau, a'u canfyddiadau synhwyraidd yn teimlo'n agosach at rai eu therioteip. Mae profiadau o'r fath, iddyn nhw, yn dilyn eu cred yn eu hunaniaeth therian. Ail thema a ddaeth i'r amlwg yng ngwaith Grivell a'i gydweithwyr oedd teimlad o anghysondeb rhwng sut mae eu corff yn edrych ar y tu allan a sut maen nhw'n teimlo ar y tu mewn. Roeddent yn teimlo'n anghyfforddus gyda hunaniaeth ddynol ac yn adrodd rhyw fath o ddysmorphia o ganlyniad i'r datgysylltiad rhwng eu hunaniaeth a'u corff. 11 Mae'r thema olaf sy'n dod i'r amlwg—y cysgod therian—yn cyfeirio at yr anhawster y mae cyfranogwyr yn ei brofi wrth ddatgelu eu hunain therianaidd dilys i eraill. Roeddent yn aml yn teimlo'r angen i guddio eu therianthropi er mwyn osgoi ennyn agweddau negyddol gan eraill. Yn ystod ein gwaith ar y

fandom blewog, rydym yn aml yn dod ar draws therianiaid. Weithiau maent yn dod atom yn gofyn i ni wneud astudiaeth ar y cyd ar y profiad therian. Dro arall, mae'n gais i ni wahaniaethu rhwng therianiaid a blew yn ein gwaith. Mae'n bwynt teg: ar draws 25 o'n hastudiaethau rhwng 2011 a 2022 rydym wedi canfod bod 4.4- Mae 16.5% o blewog yn nodi eu bod yn therianiaid.

10 Yn wir, mae maes cyfan wedi'i neilltuo i'r pwnc hwn o'r enw anthrosyoleg!  
11 Os yw'r thema hon yn swnio fel ei bod yn debyg iawn i brofiad rhai.

pobl drawsryweddol sy'n cael trafferth gyda dysmorphia, efallai nad yw hynny'n gyd-ddigwyddiad: mae 11% o therianiaid a 14% o bobl eraill yn nodi eu bod yn drawsryweddol ac mae 18% o therianiaid a 36% o bobl eraill yn nodi eu bod yn queer rhyw, niferoedd sy'n sylweddol uwch na'r hyn a welwyd yn y boblogaeth gyffredinol. Er nad ydym yn bwriadu awgrymu mecanwaith cyffredin nac awgrymu mewn unrhyw ffordd bod profiadau pobl drawsryweddol a therianiaid / pobl eraill yr un peth, mae'n werth nodi.

(a 3.6-13.9% fel arall). 12 Mae hyn yn golygu nad yw'r rhan fwyaf o blewog, yn ôl diffiniad, yn therianiaid. Mae hefyd yn bet teg na fyddai llawer o therianiaid, os nad y mwyaf, yn ystyried eu hunain yn blewog. Wedi'r cyfan, mae'r ddau grŵp wedi'u trefnu o amgylch cysyniadau eithaf gwahanol: mae blewog yn gefnogwyr o gymeriadau anifeiliaid anthropomorffedig, tra bod therianiaid yn bobl sy'n uniaethu, yn gyfan gwbl neu'n rhannol, â rhywbeth nad yw'n ddynol. Wrth siarad â'r pwynt hwn, mae data o'n harolygon wedi dangos bod therianiaid (65%) yn llawer mwy tebygol na blewog (11%) o ddweud eu bod yn aml neu bron bob amser yn uniaethu â rhywogaeth nad yw'n ddynol ac yn fwy tebygol (86%). na blewog (30%) i raddio eu hunain yn teimlo "llai na 100% dynol". 13,14 Mewn astudiaeth benagored arall o therianiaid (Gerbasi et al., 2017), gofynnwyd i gyfranogwyr y confensiwn ddisgrifio, yn eu geiriau eu hunain, beth yw'r termau "flewog," "therian," ac "otherkin" cymedr. Dadansoddwyd cynnwys y tua 500 o ddisgrifiadau a gawsom, gan gyfrif pa mor aml y cafwyd geiriau penodol ym mhob disgrifiad. Ar gyfer blewog, roedd y geiriau anthro (93), ffan/fandom (57), mwynhau (56), cymuned (36), cartŷn (33), a chelf/artistig (26) yn cael eu defnyddio'n gyffredin (sef 6% o'r cyfanswm). geiriau a ddefnyddir i ddisgrifio blewog!). Mewn cyferbyniad, ni ddefnyddiwyd yr un o'r geiriau hynny un tro yn y disgrifiadau o therianiaid neu eraill, heblaw am un defnydd o'r gair "cymuned." Mewn cyferbyniad, ymddangosodd y gair "ysbryd" 47 gwaith a 18 gwaith yn y drefn honno yn y disgrifiadau therian ac eraill, tra bod y gair "enaid" yn ymddangos naw gwaith yn y disgrifiad therian a phedair gwaith yn y disgrifiad arall. Ymddangosodd "Trapped" hefyd yn y therian ac arall.

12 Gall amrywiad yn y rhif hwn ddeillio o'r ffaith nad yw pobl bob amser yn ymwybodol.

o ystyr y term "therian". Mae pedair astudiaeth yn awgrymu nad oedd unrhyw le o 21.8-32.2% o blewog yn gwybod beth oedd therian. Erys i'w weld a yw hyn yn golygu y gallai rhai ohonynt fod yn therianiaid pe baent ond yn gwybod beth mae'r term yn ei olygu neu a yw hyn yn golygu nad ydynt yn debygol o fod yn therianiaid os nad ydynt wedi teimlo gorfodaeth i ymchwilio iddo drostynt eu hunain. Roedd 13 Therians (59%) hefyd yn fwy tebygol na blewog (39%) o ddweud y byddent.

dewis dod yn 0% dynol os oeddent yn gallu gwneud hynny. 14 Fel adlais i ymchwil a ddisgrifiwyd gennym yn gynharach, rydym wedi canfod bod therians, hyd yn oed.

yn fwy na blew, yn cefnogi hawliau anifeiliaid yn gryf ac yn fwy tebygol o ymddwyn mewn ffordd sy'n ceisio gwella hawliau anifeiliaid. Mae'r gwaith hwn, sydd wedi'i gyhoeddi mewn man arall, yn dilysu'r hyn y mae therianiaid yn ei ddweud am eu tueddiad i uniaethu ag anifeiliaid nad ydynt yn ddynol: mae'n digwydd yn ddwfn yn y meddwl a gellir ei ganfod ar drefn milieiliaidau ac amseroedd ymateb mewn ymateb i dasg a ddefnyddir i fesur i ba raddau y mae pobl yn uniaethu'n gryfach â bodau dynol neu anifeiliaid nad ydynt yn ddynol; i'r graddau y mae therianiaid

wedi'u nodi'n gryfach ag anifeiliaid ar y mesur hwn, roeddent hefyd yn fwy tebygol o gefnogi ac ymgysylltu ag ymddygiadau o blaid anifeiliaid (Plante et al., 2018).

disgrifiad 7 gwaith, tra bod "cred/cred" wedi digwydd 9 gwaith yn y disgrifiad therian a 22 gwaith yn y disgrifiad arall. Yn fyr, mae gorgyffwrdd cysyniadol rhwng blewog a therianiaid yn yr ystyr bod y ddau grŵp yn rhannu diddordeb mewn anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, ond gall natur y diddordeb hwn a sut mae'n amlygu fod yn hollol wahanol. Er bod therianthropy a pherthynas arall yn aml yn gysylltiedig ag ysbrydolrwydd a theimlad o fod yn gaeth yn y corff anghywir, mae hunaniaeth blewog yn aml yn gysylltiedig â mwynhad, celf, ffandom a chymuned. Am y rhesymau hyn, er y gallai rhai therianiaid fod yn blewog a rhai blewog yn therianiaid, nid therianiaid yw'r rhan fwyaf o flewog, ac, yn debygol, nid yw'r rhan fwyaf o therianiaid yn blewog. 15 Yn ogystal â chasglu rhywfaint o ddata arolwg sylfaenol ar therianiaid, rydym hefyd wedi cynnal nifer o grwpiau ffocws therian ac eraill, yn ogystal â sawl cyfweiliad un-i-un â therianiaid wyneb yn wyneb mewn confensiynau. Trwy'r grwpiau ffocws hyn, rydym wedi ailadrodd i raddau helaeth y tair thema yn y cyfranogwyr therian a arsylwyd gan Grivell a chydweithwyr. Mewn astudiaeth arall, mae Clegg et al. (2019) wedi mabwysiadu dull meintiol o astudio theriaid, yn mesur, ymhlith pethau eraill, les, personoliaeth sgitsoteip, 16 ac awtistiaeth mewn sampl ar-lein o 112 o theriaid a 265 o bobl nad ydynt yn bobl nad ydynt yn perthyn. Canfu'r astudiaeth hon fod therianiaid yn sgorio'n uwch na phobl nad oeddent yn theriaid o ran eu sgiliau cymdeithasol a'u hanhawster cyfathrebu ar y mesur awtistiaeth, er nad oedd gwahaniaeth rhyngddynt o ran dychymyg, newid sylw, na sylw i far. Roedd therianiaid yn yr astudiaeth hefyd chwe gwaith yn fwy tebygol nag eraill o fod â sgôr awtistiaeth uchel ac yn fwy tebygol o fod wedi cael diagnosis iechedd meddwl (40.2% o'i gymharu â 15.8%), gan gynnwys iselder, pryder, ac ADHD. Sgoriodd Therians yn uwch hefyd ar is-raddfeydd sgitsoteip profiadau anarferol (ee, aberrations canfyddiadol), meddwl hudol, rhithweledigaethau, ac anhedonia mewnbylg (ee, nid ydynt yn hoffi ymgysylltiad cymdeithasol; Mason et al., 2005). Yn olaf, o ran llesiant, sgoriodd therianiaid yn is ar fesurau lles perthynol (ee, llai o ffrindiau agos, teimlo'n unig) ac yn is ar feistrolaeth amgylcheddol (ee, yn cael mwy o drafferth i ffitio i mewn ag eraill), ond fe wnaethant sgorio'n uwch.

15 Fel cyfatebiaeth, gallwn ddychmygu pam na fyddai milwr yn aelod selog o bosibl.

ffandom y "ffilm ryfel". Efallai eu bod yn gweld y gwallau niferus a gorsymleiddio ffilmiau rhyfel yn gythruddo ac yn cael eu digalonni gan frwdfrydedd cefnogwyr am rywbeth (hy, rhyfel) y mae'n rhaid iddynt hwy eu hunain yn aml ddelio â chanlyniadau (ee, anhwylder straen wedi trawma) . 16 Sylwch nad yw hyn yr un peth â sgitsoffrenia; personoliaeth sgitsoteip yn cyfeirio.

i berson sydd â meddyliau neu ymddygiad hynod greadigol neu anarferol.

ar fesur ymreolaeth na'r non-therians (ee, teimlo rheolaeth dros ddigwyddiadau bywyd rhywun). Mae ysgolheigion eraill wedi edrych yn benodol ar brofiadau eraill. Er enghraifft, mae anthropolegydd Devin Proctor (2018) wedi cynnal ymchwil ethnograffig rithwir gydag otherkin, gan astudio sut maen nhw'n trafod pa fathau o dystiolaeth sy'n teimlo'n gredadwy iddyn nhw. Mae ysgolheigion mudiadau crefyddol newydd hefyd wedi edrych ar sut mae profiadau therianaidd ac eraill weithiau'n cael eu hesbonio mewn ffyrdd ysbrydol - er bod yna hefyd lawer o therianiaid a phobl eraill nad oes gan y profiad unrhyw beth i'w wneud ag ysbrydolrwydd na chrefydd. Pwnc pwysig i ni ei ystyried oedd y berthynas (os o gwbl) rhwng lycanthropy clinigol a therianthropy. Yn y llenyddiaeth seiciatrig, bu llond llaw o achosion o bobl sydd naill ai'n honni eu bod yn anifeiliaid nad ydynt yn ddynol neu'n ymddwyn felly. Mae'r ffenomen hon, y cyfeirir ati'n aml fel lycanthropy neu lycanthropy clinigol, wedi bod yn destun sawl adolygiad cynhwysfawr erthyglau (Blom, 2014; Guessoum et al., 2021). 17 Keck et al. (1988), er enghraifft, sefydlodd y diffiniad gweithredol canlynol o lycanthropy:

- Yr unigolyn yn adrodd ar lafar yn ystod cyfnod o eglurdeb neu yn ôl-weithredol, ei fod ef neu hi yn anifail penodol - Bod yr unigolyn yn ymddwyn mewn modd sy'n atgoffa rhywun o anifail penodol, h.y. udo,

yn chwyrru, yn cropian ar bob un o'r pedwar Gan ddefnyddio'r diffiniad hwn, dim ond deuddeg achos o lycanthropy clinigol a nodwyd mewn sampl o 5,000 o adroddiadau seiciatrïg yn Ysbyty McLean am gyfnod o 12 mlynedd. Ar gyfer un ar ddeg o'r deuddeg claf, roedd lycanthropy yn gysylltiedig â seicosis aciwt neu gronig fel rhan o gyflwr arall (ee, y diagnosis mwyaf cyffredin oedd anhwylder deubegwn, a oedd yn cynnwys wyth o'r achosion).

Ar gyfer pob un ond un o'r cleifion hyn, byrhoedlog oedd y lycanthropy, yn amrywio o un diwrnod i dair wythnos gyda hyd cymedrig o tua wythnos. Ar gyfer un claf, fodd bynnag, roedd y lycanthropy yn para am 13 mlynedd. Daeth yr awduron i'r casgliad bod triniaeth â chyffuriau gwrthseicotig fel arfer yn "gwella" lycanthropy mewn 1-3 wythnos, a nododd NAD oedd lycanthropy yn gysylltiedig ag unrhyw un anhwylder neu annormaledd niwrolegol. Mewn cymhariaeth, mae'r adroddiadau ymchwil cyhoeddus hynod gyfyngedig a adolygwyd gan gymheiriaid ar therianthropy (Clegg et al., 2019; Grivell et al., 2014) yn datgelu bod therianthropy a lycanthropy clinigol yn bendant yn wahanol. Yn un peth, mae Grivell et al. (2014) fod hyd cyfartalog amser eu.

17 Dylem nodi nad yw lycanthropy clinigol yn ddiagnosis yn y Diagnostig a.

Llawlyfr Ystadegol; yn lle hynny, fe'i hystyrir yn gyfluniad o symptomau, ond nid yn anhwylder penodol ynddo'i hun.

roedd cyfranogwyr a nodwyd fel rhai nad ydynt yn ddynol yn ôl trefn y blynyddoedd (10.55 mlynedd ar gyfartaledd), sy'n amlwg yn wahanol i'r cyfnod byr iawn o un i dair wythnos a welwyd yn adroddiad Keck et al. (1988) adroddiad. Yn ogystal, dywedodd bron i 60% o therianiaid yn y sampl nad oedd ganddynt unrhyw ddiagnosis iechyd meddwl. Yn yr un modd, roedd y diagnosisau a adroddwyd amlaf gan therianiaid (iselder, pryder, ac ADHD) yn wahanol iawn i'r anhwylder deubegynol a sgitsoffrenia a oedd yn bresennol yn Keck et al. (1988) achosion. Gyda'i gilydd, mae'n amlwg bod therianthropy a lycanthropy clinigol yn ddau ffenomena tra gwahanol! Dylem nodi hefyd nad yw'r profiad o therianthropy a bod yn berthynas arall yn union yr un fath i bawb sy'n uniaethu. I rai, mae'r agweddau seicolegol (ee, bod â meddylfryd a

rhywogaethau neu endid penodol nad ydynt yn ddynol) yn teimlo'n ganolog i'w profiad, tra i eraill, agweddau ysbrydol fel ailymgnewdoliad neu gael enaid rhywun arall nad yw'n ddynol sy'n nodweddu'r profiad (Robertson, 2013). I eraill, mae agweddau corfforol, fel profiad aelodau rhithiol, yn dominyddu eu profiad. 18 Gall hunaniaeth pob therian neu berthynas arall gynnwys unrhyw un neu bob un o'r gwahanol agweddau hyn. Gan ychwanegu at y cymhlethdod hwn, rydym hefyd wedi ystyried effaith sefyllfaoedd ac amgylcheddau ar brofiadau therianiaid a phobl eraill. Er enghraifft, yn ein confensiwn penagored a grwpiau ffocws ar-lein o therianiaid ac eraill, dywedodd llawer o gyfranogwyr eu bod yn teimlo ymdeimlad dwfn o gysur a pherthyn o ran natur, ac anghysur mewn amgylcheddau adeiledig fel dinasoedd. Dywedodd un o'n gyfranogwyr, sy'n uniaethu fel jacal, wrthym:

"Unwaith y byddwch chi yn y ddinas, rydych chi'n teimlo mor allan o le oherwydd ei fod yn gymaint o gymysgedd o emosiynau sydd heb unman i'w sianelu. Fyddwn i ddim yn dweud iselder, ond mae fel – tristwch dwfn. Fel colled o... colled o hunan. Colled o – wn i ddim, dim ond colled. Mae'n teimlo fel colli rhywbeth. Beth ydyw, allwn i ddim dweud chi, ond ... mae'n teimlo fel bod rhywbeth ar goll. Nid yw'r pant hwnnw'n gyfforddus. Mae i'r pwynt pan dwi'n mynd yno, a dwi yno am fwy nag awr, dwi'n dechrau cael, ddim fel pwl o banig, ond...mae teimladau eithafol o ofn yn air perffaith ar ei gyfer."

18 Ffordd arall y mae therianiaid yn gwahaniaethu oddi wrth furries yw bod therianiaid chwe gwaith.

yn fwy tebygol na rhai nad ydynt yn theriaid o fod wedi profi rhith rannau o'r corff, fel pawennau, cynffon, neu drwyn. Er nad yw profi rhith rannau o'r corff yn anghyffredin mewn unigolion sydd wedi cael trychiad (Flor, 2002), nid yw'r profiad yn gyffredin yn y boblogaeth gyffredinol - gan gynnwys blew.



Ar y llaw arall, roedd llawer o therianiaid a phobl eraill yn teimlo'n fwy abl i gysylltu â'u therioteip tra mewn natur. Disgrifiodd therian llwynog un profiad o'r fath:

“...unwaith es i lawr heibio'r borfa geffylau ac o gwmpas wrth ymyl rhai coed fe wnes i gwrcwd i lawr ar y gwair dwfn dim ond y tir oer ar fy nwylo a'm traed a dwi'n meddwl fy mod i wedi cau fy llygaid a cheisio synhwyro popeth roeddwn i'n gallu ei glywed, popeth Roeddwn i'n gallu arogl. Ac wrth i mi wneud hynny byddwn i'n tyngu y gallwn deimlo fy nghynffon y tu ôl i mi, dim ond sorta wedi'i hongian oddi ar y ddaear, wyddoch chi, heb fod mor limply drooped i'r llawr, heb ddal yn uchel ond dim ond dal yn syth allan. Roedd yn deimlad trallodus iawn ond ar yr un pryd yn dawelu'n fawr - i'fyned yllan, yac y ar y ol ychydig y funudau y o'hy ny y l- y dylwn y ddweyd y r y holl y amser y fod y r y ochr y ddynol y i'r meddwl yn unig yn y cefndir - ac yna ar ôl ychydig funudau o fod allan yna, ochr ddynol yn dod yn ôl ac yn union fel: wel, ni allaf aros allan yma drwy'r nos. Does gen i ddim dewis ond mynd yn ôl. Wrth gwrs mae hynny'n ddigalon, mae'n debyg na allaf aros allan yn y goedwig a bod yn fi, mae'n rhaid i mi fynd yn ôl ac aros yn y byd dynol.”

Mae'r ymdeimlad dwfn hwn o gysylltiad â “bod yn fi” yn codi amrywiaeth chwerwfelys o deimladau—ar y naill yn tawelu, ar y llaw arall yn ddigalon, oherwydd natur dros dro ymdeimlad y cyfranogwr o berthyn mewn natur. Mae heriau fel y rhain, sef bywyd yn y byd dynol, yn aml yn ddwys i'n cyfranogwyr. I'r perwyl hwn, rydym wedi ymddiddori yn y modd y mae therianiaid a phobl eraill yn defnyddio gwasanaethau iechyd meddwl fel ffordd o ymdopi â'r anawsterau hyn. Ar y cyfan, maent yn nodi nad oedd angen triniaeth iechyd meddwl arnynt ar gyfer eu therianthropy—nid oedd eu therianthropy yn broblem. Yn lle hynny, roedden nhw weithiau'n ceisio triniaeth ar gyfer problemau eraill, fel iselder a phryder. Fel y dywedodd un o'n cyfranogwyr ymchwil pan ofynnwyd iddo beth hoffai i weithwyr iechyd meddwl proffesiynol ei wybod am therianthropy:

“Dydych chi ddim yn mynd i fod yr un sy'n newid pwy ydyn ni. Felly, does dim rheswm i drio – dim ond ein trin ni. Gadewch lonydd i hynny Os ydyn ni'n mynd atoch chi, dydyn ni ddim yn mynd atoch chi oherwydd rydyn ni'n therianiaid, rydyn ni'n mynd atoch chi oherwydd mae rhywbeth yn ein gwneud ni'n anhapus.”

Wrth weld therapydd, nododd ein cyfranogwyr eu bod yn aml yn betrusgar i siarad â'u therapyddion am fod yn therian neu'n berthynas arall yn union.

y rheswm hwn: roedd arnynt ofn y byddent yn cael eu patholegu, yn cael diagnosis, neu y byddai triniaeth yn cael ei gorfodi arnynt nhw yn syml oherwydd pwy ydyn nhw. Fel y dywedodd un cyfranogwr wrthym:

“Roeddwn bob amser yn ofnus iawn ynghylch pobl yn darganfod, yn arbennig oherwydd: iawn, person gwallgof gadewch i ni roi i ffwrdd a nhw a beth bynnag.”

Fodd bynnag, adroddodd llawer o gyfranogwyr hefyd brofiadau cadarnhaol yn gweithio gyda therapyddion a gweithwyr iechyd meddwl proffesiynol eraill - yr oedd rhai ohonynt yn ymwybodol bod y cyfranogwr yn therian / arall-berthynas, ac eraill nad oedd. Ar adeg ysgrifennu'r bennod hon, rydym bellach yn gweithio ar ganllaw i therapyddion a gweithwyr iechyd meddwl proffesiynol eraill i'w helpu i ddeall therianthropy ac i weithio gyda'r unigolion hyn mewn ffordd sensitif, gwybodus a chroesawgar. Fel y dywedodd un o'n cyfranogwyr, mae'n bwysig i weithwyr iechyd meddwl proffesiynol fynd atyn nhw gydag ymdeimlad o ddealltwriaeth a pheth cynefindra, er gwaethaf yr heriau o wneud hynny:

“Mae'n beth real iawn i bobol. Ac efallai y byddan nhw - dydw i ddim yn mynd i siarad ar ran pawb, ond mae fy therapydd wedi edrych drosto i mi ac wedi bod fel: o mae hynny'n rhan o'ch pryder neu beth bynnag fel mae'n fecanwaith ymdopi ar gyfer pethau, ac rydw i fel : na, nid yw hyd yn oed yn agos at hynny i mi. Ond, fel dwi ddim yn mynd i ddadlau am y peth go iawn achos dwi'n gwybod be dwi'n teimlo a beth bynnag, a does dim rhaid iddyn nhw.

ei ddeall. Ond byddai'n dda pe baent yn ei ddeall. Mae'n anodd iawn rhoi eich hun yn esgidiau rhywun, yn edrych o'r tu allan, mae fel hyn: yn wallgof, sut maen nhw'n meddwl hynny, fel pam maen nhw'n meddwl felly neu beth bynnag."

Casgliad.

Trwy gydol y bennod hon, rydym wedi gweld sut mae blewog a'u diddordeb, yn seiliedig ar y cysyniad o anifeiliaid nad ydynt yn ddynol anthropomorffedig, yn gysylltiedig â'r ffordd y maent yn meddwl, yn teimlo, ac yn ymddwyn tuag at anifeiliaid nad ydynt yn ddynol. Rydym hefyd wedi gwrthgyferbynnu blewog a'u diddordeb tebyg i gefnogwr mewn anifeiliaid nad ydynt yn ddynol yn erbyn therians, grŵp o bobl sydd, er eu bod braidd yn gorgyffwrdd â blew, yn wahanol yn eu hadnabod fel anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, yn gyfan gwbl neu'n rhannol. Er bod y gwaith hwn yn dal i fod yn ei fabandod, mae eisoes wedi profi'n hynod ffrwythlon ac yn siarad cyfrolau am yr angen nid yn unig i ddeall yn well y gwahaniaeth rhwng blewog a therianiaid, ond hefyd yr angen am ymdrech ymchwil ar y cyd.

i ddeall therianiaid a'r gymuned therian yn well—i wrando ar eu hanghenion a'u heisiau ac i osgoi cyfuno.

nhw gyda blew neu ddibwys / patholegu eu profiad allan o anwybodaeth. Cyfeiriadau Aubert, M., Lebe. R., Oktaviana, AA, Tang, M., Burhan, B., Hamrullah, Jusdi, A., Abdullah, Hakim, B., Zhao, J.-X., Geria, I., Sulistyarto, PH, Sardi, R., & Brumm, A. (2019). Yr olygfa hela gynharaf mewn celf gynhanesyddol. *Natur*, 576, 442-445. <https://doi.org/10.1038/s41586-019-1806-y> Blom, JD (2014).

Pan fydd meddygon yn crio blaid: Adolygiad systematig o'r llenyddiaeth ar lycanthropy clinigol. *Hanes Seiciatreg*, 25 (1), 87-102. <https://doi.org/10.1177/0957154X13512192> Butterfield, ME, Hill, SE, & Lord, CG (2012). Mangy mutt neu ffrind blewog? Mae anthropomorffiaeth yn hybu lles anifeiliaid.

*Journal of Experimental Social Psychology*, 48 (4), 957-960. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2012.02.010>

Clegg, H., Collings, R. & Roxburgh, E. (2019). Therianthropy: Lles, sgitsoteip, ac awtistiaeth mewn unigolion sy'n nodi eu hunain fel rhai nad ydynt yn ddynol. *Society & Animals: Journal of Human-Animal Studies*, Vol 27 (4), 403- 426.

<https://doi.org/10.1163/15685306-12341540> Cyflwr Coch. (dd). Wicifur. <http://en.wikifur.com/wiki/Condition:Coch>.

Epley, N., Waytz, A., & Cacioppo, JT (2007). Ar weld dynol: Theori tri ffactor o anthropomorffiaeth. *Psychological Review*, 114 (4), 864- 886. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.114.4.864> Epley, N., Akalis, S., Waytz, A., & Cacioppo, JT

(2008). Creu cysylltiad cymdeithasol trwy atgenghedlu casgliadol: Unigrwydd a chanfyddiad o asiantaeth mewn teclynnau, duwiau, a milgwn. *Gwyddor Seicolegol*, 19, 114- 120. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02056.x> Flor, H. (2002). Poen ffant-aelod: nodweddiad, achosion, a thriniaeth. *The Lancet, Neurology Cyfrol*

1(3), 182-189. [https://doi.org/10.1016/S1474-4422\(02\)00074-1](https://doi.org/10.1016/S1474-4422(02)00074-1) Gerbasi, K.

C., Fein, E., Plante, CN, Reysen, S., & Roberts, SE (2017). Furries, therians ac eraill, o fy!

Beth yw ystyr yr holl eiriau hynny, beth bynnag? Yn T. Howl (gol.), *Furries among us 2: More essays on furries by furries* (pp. 162-176). Cyhoeddiadau Thurston Howl. Gray, HM, Gray, K., & Wegner, DM (2007).

Dimensiynau canfyddiad meddwl. *Gwyddoniaeth*, 315, 619. <https://doi.org/10.1126/science.1134475> Grivell, T.,

Clegg, H., & Roxburgh, EC (2014). Dadansoddiad ffenomenolegol deongliadol o hunaniaeth yn y gymuned therianaidd.

*Hunaniaeth: Cylchgrawn Rhyngwladol Theori ac Ymchwil*, 14 (2), 113-135. <https://doi.org/10.1080/15283488.2014.891999>.

Guessoum, SB, Benoit, L., Minassian, S., Mallet, J, & Moro, MR (2021) Lycanthropy clinigol, niwrobiolog, diwylliant:

Adolygiad systematig. *Frontiers in Psychiatry*, 12, 718101. <https://doi.org/10.3389/fpsyt.2021.718101> Keck, PE, Pope, HG, Hudson, JI, McElroy, S. L., & Kulick, AR (1988) Lycanthropy: Alive and yn dda

yn yr ugeinfed ganrif. *Meddygaeth Seicolegol*, 18(1), 113-20. <https://doi.org/10.1017/s003329170000194x> Kühn, S., Brick, TR, Müller, BCN, & Gallinat, J. (2014). Ydy'r car yma'n edrych arnat ti? Sut mae anthropomorffiaeth yn rhagweld

actifadu ardal wyneb ffiwsffurf wrth weld ceir. *PLoS UN*, 9 (12), e113885. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0113885>

Mason, O., Linney, Y., & Claridge, G. (2005) Graddfeydd byr ar gyfer mesur sgitsoteip. *Sgitsoffrenia*

Ymchwil, 78, 293-296. <https://doi.org/10.1016/j.schres.2005.06.020> McHugh, RM, Roberts, SE, Gerbasi, KC, Reysen, S., & Plante, CN (2019). O dduwiau a gorgoniaid, cythreuliaid a chŷn: Anthropomorffiaeth a swomorffiaeth trwy'r oesoedd. Yn T. Howl (gol.), *Furries yn ein plith 3: More essays on furries by furries* (pp. 141-163). Cyhoeddiadau Thurston Howl. Proctor, D. (2018). Plismona'r fluff: Adeiladwaith cymdeithasol eu hunain yn wyddonol mewn grwpiau Facebook Otherkin. Ymgysylltu Gwyddoniaeth, Technoleg, a Chymdeithas, 4, 485-514. <https://doi.org/10.17351/ests2018.252> Robertson, V. (2013). Y bwystfil oddi mewn: Hunaniaeth anthrozomorphig ac ysbrydolrwydd amgen mewn mudiad therianthropy ar-lein. Nova Religio: Cylchgrawn Crefyddau Amgen a Dod i'r Amgen, 16, 7-30. <https://doi.org/10.1525/nr.2013.16.3.7> Schultz, PW (2001). Asesu strwythur pryder amgylcheddol: Pryder amdanoch chi'ch hun, pobl eraill, a'r biosffer. Journal of Environmental Psychology, 21, 1-13. <https://doi.org/10.1006/jevp.2001.0227> Tajfel, JC, & Turner, JC (1979). Theori integreiddiol o wrthdaro rhwng grwpiau. Yn W. Austin & S. Worchel (Gol.), *Seicoleg gymdeithasol cysylltiadau rhyng-grwpiau* (tt. 33-47). Brooks/Cole. Tam, K.-P., Lee, S.-L., & Chao, MM (2013). Arbed Mr Natur: Mae anthropomorffiaeth yn gwella'r cysylltiad â natur ac yn ei warchod. Journal of Experimental Psychology, 49, 514-521. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2013.02.001>.

Taylor, N., & Signal, TD (2009). Anifeiliaid anwes, pla, elw: Ynysu gwahaniaethau mewn agweddau tuag at drin anifeiliaid. Anthrozoös, 22 (2), 129-135. <https://doi.org/10.2752/175303709X434158> Waytz, A., Cacioppo, J., & Epley, N. (2014). Pwy sy'n gweld dynol? Sefydlogrwydd a phwysigrwydd gwahaniaethau unigol mewn anthropomorffedd. Safbwyntiau mewn Gwyddor Seicolegol, 5 (3), 219-232. <https://doi.org/10.1177/1745691610369336> Waytz, A., Morewedge, CK, Epley, N., Monteleone, G., Gao, JH., & Cacioppo, JT (2010). Gwneud synnwyr trwy wneud synnwyr: Mae cymhelliant effaith yn cynyddu anthropomorffeiddio. Journal of Personality and Social Psychology, 99 (3), 410-435. <https://doi.org/10.1037/a0020240>.

Pennod 21.

Bydd casineb at gasinebwyr: Stigma blewog.

Stephen Reysen, Courtney "Nuka" Plante.

Furries - onid ydyn nhw'n bobl wallgof sy'n gwisgo fel anifeiliaid i wneud pethau rhyw rhyfedd?

Os ydych chi erioed wedi clywed sgwrs am blewog ar-lein, yn y cyfryngau prif ffrwd, neu dim ond rhwng dau o bobl ar y bws, mae'n weddol dda y bydd rhywun, o leiaf unwaith yn ystod y sgwrs, wedi magu iechyd meddwl, gwyredd rhywiol, neu'r ddau. Mae enghreifftiau o'r pwynt hwn yn gyffredin mewn cyfryngau poblogaidd. Mae pennod CSI sydd bellach yn enwog o'r enw "Fur and Loathing" 1 yn portreadu orgy mewn confensiwn blewog a chymeriad o'r enw Sexy Kitty sy'n gwrthod i ddechrau siarad â'r heddlu heb eu ffwr ar ei ben (Zuiker et al. 2003). Mae erthygl Vanity Fair o'r enw "Pleasures of the Fur" yn diffinio'r termau "yiff," 2 "spoooge," 3 a "furvert" 4 heb ddiffinio'n iawn beth yw blewog (Gurley, 2001). Mae pennod o 1000 Ways to Die gyda'r teitl cring-ysgogol "Em-bear-assed" yn diffinio blewog fel "pobl sy'n hoffi i wisgo gwisgoedd anifeiliaid a dod at ei gilydd am bethau hwyliog fel rhyw grŷp" cyn adrodd stori am rywun a laddwyd gan arth tra ar gyffuriau ac yn gwisgo ffwrswt (McMahon et al., 2009).

Yn anffodus, nid oes rhaid i chi gyfyngu eich sylw i gyfryngau ffuglennol i ddod o hyd i enghreifftiau o blew yn darged fitriol. Yn 2022, cododd seneddwr o Nebraska, Bruce Bostelman, blew blew yn ystod dadl ddeddfwriaethol, gan gynnwys yr honiad llwyr fod blew mewn ysgolion uwchradd yn mynnu defnyddio blychau sbwriel 5 a'u bod wedi'u crebachu'n gymdeithasol, gan wrthod siarad â'u hathrawon ac eithrio trwy risgl. a meows (The Guardian, 2002). Yn ddiweddarach.

1 Ni all geiriau fynegi ein siom am y ffaith fod teitl mor glyfar.

gwastraffu ar bennod mor ddrwg! 2 Darn o jargon blewog a ddefnyddir i gyfeirio at ryw neu gynnwys rhywiol, a ddefnyddir yn aml mewn a.

dull tafod-yn-boch gan blew.

3 Term a ddefnyddir i ddisgrifio semen, fel arfer gyda chynodiad digrif.

4 Term a ddefnyddir i ddisgrifio gwyrddroad blewog, a ddefnyddir bron bob amser mewn ffordd eironig neu gan.

blew sy'n bwriadu procio hwyl ar gysyniadau poblogaidd o blew. 5 I fod yn glir, bu achosion lle darparwyd sbwriel cathod bach.

ystafelloedd dosbarth, er bod y rheswm yn llawer mwy trasig: oherwydd amlder saethu ysgol yn yr Unol Daleithiau, mae rhai ardaloedd ysgol wedi rhoi bwcedi o sbwriel cathod mewn ystafelloedd dosbarth fel lle i blant ddefnyddio'r ystafell ymolchi yn ystod digwyddiadau saethu ysgol gweithredol (Bates, 2019 ).

y flwyddyn honno, fe wnaeth ymgeisydd gubernatorial Gweriniaethol feio blew am saethu torfol a gwneud gwahardd blew o ysgolion yn rhan o'i hymgyrch (Pennacchia, 2022; Taylor, 2022). Ac yn sgil teimladau a deddfwriaeth gwrth-LGBTQ+ cynyddol yn yr Unol Daleithiau, mae blew, y mae'r mwyafrif ohonynt yn LGBTQ+ (gweler Pennod 15 a Phennod 16), yn aml yn cael eu hunain yn y gwallt croes (Dickson, 2023). Dim ond ychydig o enghreifftiau yw'r rhain o'r stigma sy'n wynebu blewog fel mater o drefn.

Mae stigma yn cyfeirio at y dibrisio

o grŵp gan gymdeithas, fel arfer yn seiliedig ar un agwedd ar y grŵp hwnnw (weithiau go iawn, weithiau rhagdybir) yn cael ei dibrisio (Major & O'Brien, 2005). Mae aelodau grŵp sydd wedi'u stigmatiddio'n aml yn wynebu stereoteipiau negyddol, rhagfarn a gwahaniaethu o ganlyniad i'r stigma hwn. Gellir rheoli marcwyr stigma (e.e., gall person ddewis gwisgo neu beidio â gwisgo crys-t sy'n arddel sefyllfa wleidyddol o warth) neu'n afreolus (e.e. cael ei eni â chroen tywyll) a gallant fod yn weladwy (ee, hil) neu'n anweledig (ee, cyfeiriadedd rhywiol). Yn ôl gwaith arloesol Erving Goffman (1963) ar gymdeithaseg stigma, bydd pobl yn aml yn defnyddio aelodaeth rhywun mewn grŵp wedi'i stigmatiddio fel cyfiawnhad dros ddibrisio, gwahaniaethu yn eu herbyn, a'u diarddel neu ymosod arnynt, gyda chanlyniadau negyddol amlwg (ac nid mor amlwg) i y gwarth (Major & O'Brien, 2005).

Yr ardal fwyaf o bell ffordd

Mae ymchwil ar ganlyniadau stigma wedi archwilio'r cysylltiad rhwng bod yn rhan o grŵp sydd wedi'i stigmatiddio a llesiant. Mewn meta-ddadansoddiad o 144,246 o gyfranogwyr, dywedodd Schmitt et al. (2014) fod gwahaniaethu cymdeithasol canfyddedig yn gysylltiedig â lles gwaeth, gan gynnwys llai o hunan-barch a boddhad bywyd, iselder uwch, pryder a gofid. Mae myfyrwyr sy'n aelodau o grwpiau sy'n cael eu stigmatiddio yn tueddu i berfformio'n waeth yn yr ysgol na myfyrwyr nad ydynt yn cael eu stigmatiddio (Guarneri et al., 2019; Major & O'Brien, 2005) ac mae aelodau grŵp sydd wedi'u gwarthnodi yn dangos iechyd corfforol gwaeth o gymharu â grŵp heb stigmatiddio. aelodau (gweler Major & O'Brien, 2005). Yn y bennod hon, byddwn

canolbwyntio ein sylw ar yr hyn y mae'n ei olygu i stigmatiddio blewog. Dechreuwn drwy osod tystiolaeth—

y tu hwnt i anecdodau o benawdau a rhethreg dreisgar o fforymau ar-lein—yn dangos bod gwarth yn cael ei achosi gan blew ac yn cydnabod y stigma hwn. Nesaf, byddwn yn disgrifio ymchwil sy'n dangos rhai o'r rhesymau pam mae blew yn cael eu stigmatiddio yn ogystal â chanlyniadau'r stigma hwn i blewog, gan gynnwys ymchwil sy'n dangos bod blewog yn dioddef cryn dipyn o fwlio.

Yn olaf, byddwn yn trafod tair ffordd y mae gwylltio yn ymdopi â'r stigma hwn—datgelu'n ddetholus, gwadu gwahaniaethu personol, ac adnabod.

gyda'r grŵp sydd wedi'i stigmatiddio.

Stigma Wedi'i Gyfeirio Tuag at y Fandom Blewog.

Gadewch i ni ddechrau drwy ddweud, yn ddiamwys, bod blew yn cael eu stigmatiddio. Rydym wedi mesur hyn ychydig o wahanol ffyrdd dros y blynyddoedd, bob tro yn canfod yn gyson nad yw blewog yn cael ei barchu'n fawr gan

eraill, boed yn aelodau o grwpiau cefnogwyr eraill neu mewn sampl arferol o bobl weddol nodweddiadol. Er enghraifft, mae Roberts et al. (2016) i 150 o gefnogwyr chwaraeon ffantasi raddio sut roedden nhw'n teimlo tuag at gefnogwyr anime, bronies, a blewog ar raddfa 101 pwynt, o 0 = hynod negyddol i 100 = hynod gadarnhaol. Uwch

mae sgorau ar y raddfa hon yn cynrychioli rhagfarn gadarnhaol tuag at y grŵp tra bod sgorau is yn cynrychioli negyddol rhagfarn. 6 Dangosodd y graddfeydd cymedrig fod blew ( $M = 22.76$ ) a bronies ( $M = 21.83$ ) yn sgorio'n sylweddol is na chefnogwyr anime ( $M = 37.16$ ), er bod pob un o'r tri grŵp cefnogwyr wedi'u barnu'n negyddol (islaw pwynt canol y mesur). Mewn enghraifft hyd yn oed yn fwy trawiadol o ragfarn tuag at blew, creodd Reysen a Shaw (2016) restr o 40 o ffandomau poblogaidd wedi'u rhannu'n bedwar categori: chwaraeon (ee, pêl-droed, pêl fas), cerddoriaeth (ee, Jimmy Buffet, David Bowie), y cyfryngau (ee, anime, Star Trek), a hobiau (ee coginio, gemau fideo). Graddiodd myfyrwyr coleg israddedig yr Unol Daleithiau eu graddau o ragfarn tuag at gefnogwyr pob un o'r diddordebau ffan ( $1 =$  oer i  $10 =$  cynnes). Dangosodd y canlyniadau fod blew wedi'i glymu â bronies fel yr ail grŵp cefnogwyr â sgôr isaf o'r rhestr (yn sgorio dim ond ychydig yn uwch na chefnogwyr y Insane Clown Posse; gweler Ffigur 21.1). Ymhell o fod yn llyngyr yr iau, mewn astudiaeth arall (Plante & Reysen, 2023), rhoddodd y cyfranogwyr fwy neu lai yr un graddau, gan roi blew ar waelod y rhestr y tro hwn. Yn fyr, ar draws astudiaethau sy'n defnyddio gwahanol fesurau o ragfarn a gwahanol samplau o gyfranogwyr, rydym yn gyson yn canfod rhagfarn negyddol (hy, stigma) wedi'i gyfeirio at blewog.

6 Mae'r termau "rhagfarn gadarnhaol" a "rhagfarn negyddol" yn cyfeirio'n syml at y falens.

o agweddau person tuag at aelodau grŵp yn seiliedig yn unig ar y ffaith bod y person yn aelod o'r grŵp hwn—rhagfarn yw hyn. Pan ddefnyddir y term rhagfarn yn gyffredin, mae pobl fel arfer yn cyfeirio at ragfarn negyddol (hy, casáu aelodau o grŵp oherwydd eu haelodaeth o grŵp), ond mae rhagfarn gadarnhaol hefyd yn beth. Ac er bod effeithiau rhagfarn negyddol yn fwy amlwg, dylid bod yn ofalus unrhyw bryd y mae eu hagweddau a'u hymddygiad tuag at berson.

yn seiliedig yn unig ar aelodaeth grŵp yr unigolyn hwnnw—hyd yn oed pan fo'r agwedd yn gadarnhaol. Er enghraifft, mae ymchwil yn awgrymu bod rhagfarn gadarnhaol a chymeradwyo stereoteipiau cadarnhaol yn atgyfnerthu'r defnydd o stereoteipiau a rhagfarn, gan gyfiawnhau neu agor y llifddorau ar gyfer rhagfarn negyddol (ee, Kay et al., 2013).

A yw Furries yn Gwybod Eu bod wedi'u Stigmatiddio?

Mae'n un peth i ddangos bod blew yn cael eu stigmatiddio, ond mae'n beth arall i ddangos bod blewog yn gwybod eu bod yn stigmatiddio. Wedi'r cyfan, er bod rhai o effeithiau andwyol coesyn stigma yn ganlyniad uniongyrchol i'r stigma (e.e., aflonyddu, ymosod, diarddel), mae eraill yn gofyn i'r person fod yn ymwybodol ei fod wedi'i stigmatiddio—mae person yn annhebygol o deimlo pryder. am gael eu targedu am fod yn blewog os nad ydynt yn sylweddoli bod pobl yn casáu blew. I'r perwyl hwn, fe wnaethom gynllunio astudiaeth i brofi a oedd blew yn gywir yn eu canfyddiad o faint o stigma sy'n cael ei gyfeirio atynt. I wneud hyn, mae Reysen et al. (2017) recriwtio cefnogwyr anime yn A-Kon, confensiwn anime yn Dallas, Texas, a blewog yn Anthrocon, confensiwn blewog yn Pittsburgh, Pennsylvania. Amcangyfrifodd y ddau grŵp pa mor gadarnhaol neu negyddol yr oeddent yn disgwyl i'r grŵp cefnogwyr arall deimlo amdanynt, yn ogystal â'u teimladau eu hunain tuag at y grŵp arall. Gwnaed graddfeydd ar raddfa 101 pwynt, o 0 = hynod gadarnhaol i 100 = negyddol iawn. 7 Mae'r canlyniadau (Ffigur 21.2) yn dangos bod cefnogwyr anime yn graddio blewog yn weddol negyddol ( $M = 54.26$ , yn uwch na chanolbwynt y mesur), tra bod blew yn graddio cefnogwyr anime yn weddol gadarnhaol ( $M = 26.87$ ).

Mae'r canlyniad olaf hwn yn ddealladwy, gan fod darn da o blew hefyd yn hoffi anime (gweler Pennod 11). O ran cefnogwyr anime, roeddent yn disgwyl i blew eu hoffi ( $M = 35.08$ ), er eu bod yn tueddu i danamcangyfrif faint o blewog oedd yn eu hoffi mewn gwirionedd. Mewn cyferbyniad, roedd furries yn meddwl y byddai cefnogwyr anime yn eu hoffi tua chanolbwynt y mesur ( $M = 46.20$ ), gan danamcangyfrif atgasedd cefnogwyr anime at blew. Mewn geiriau eraill, mae'n ymddangos bod cefnogwyr anime yn goramcangyfrif faint o ragfarn tuag atynt tra bod blew, gan gydnabod y gallai fod gan bobl deimladau cymysg amdanynt fel grŵp, danamcangyfrif graddau'r rhagfarn a gyfeiriwyd atynt - er eu bod yn fwy cywir yn eu canfyddiad nag oedd cefnogwyr anime.

7 Sylwch yma fod y raddfa wedi'i gwrthdroi yn yr astudiaeth hon - mae sgorau uwch yn dynodi mwy.

rhagfarn negyddol.

Ffigur 21.1. Sgoriau o wahanol grwpiau cefnogwyr (1 = oer, 10 = cynnes).

Ffigur 21.2. Canfyddiad o grŷp allanol yn graddio'r ingroup a'r ingroup yn graddio rhagfarn tuag at allgrŷp (0 = cynnes, 100 = oer).

Pam Mae Stigma Tuag at Furries?

Cynigiodd Reysen a Shaw (2016) mai'r rheswm y mae rhai ffandomau'n cael eu stigmatiddio yw oherwydd eu bod yn gwyro oddi wrth y prototeip o beth yw ffan ac felly'n cael eu hystyried yn annormal. Mae ymchwil blaenorol yn dangos bod pethau sy'n gwyro oddi wrth y prototeip neu'r norm yn tueddu i gael eu hystyried yn fwy negyddol. Er enghraifft, canfu Devos a Banaji (2005) mai Gwyn yw'r prototeip ar gyfer "Americanaidd" (yn hytrach nag ethnigrwydd / hil arall). Oherwydd hyn, mae Americanwyr nad ydynt yn Wyn yn cael eu hystyried yn llai prototeip, yn llai Americanaidd, ac yn wynebu mwy o wahaniaethu o ganlyniad (Devos & Mohamed, 2014). Mewn enghraifft arall, rhyw heterorywiol yn y sefyllfa genhadol yw'r weithred rywiol brototeip (Reysen et al., 2015). Mae pobl sy'n cymryd rhan mewn gweithredoedd rhywiol eraill (ee, ffisting), y mae pobl yn eu hystyried yn weddol anghyffredin, yn cael eu graddio'n fwy negyddol. Yn unol â'r ymchwil blaenorol hwn, cynigiodd Reysen a Shaw (2016), o ran cefnogwyr, mai'r prototeip sy'n dod i feddyliau'r rhan fwyaf o bobl yw "cefnogwr chwaraeon"—gyda'r math penodol o chwaraeon yn amrywio o wlad i wlad (ee, pêl-droed, pêl-fasged, neu bêl fas yn yr Unol Daleithiau, hoci yng Nghanada, criced yn India). O ganlyniad, mae cefnogwyr chwaraeon yn debygol o gael eu gweld fel y rhai mwyaf "normal,"

tra bod unrhyw beth sy'n gwyro oddi wrth gefnogwr chwaraeon yn debygol o gael ei ystyried yn "annormal" neu'n "rhyfedd" - yn enwedig felly po fwyaf y mae'n wahanol i fod yn ddiddordeb prif ffrwd fel chwaraeon. I brofi hyn, cynhaliodd yr ymchwilwyr arolwg o fyfyrwyr coleg israddedig yr Unol Daleithiau a gofyn iddynt ddisgrifio beth oedd eu barn pan oeddent yn meddwl am "gefnogwr." Rhoddodd y cyfranogwyr sgôr hefyd i'r 40 o grwpiau cefnogwyr a ddangosir yn Ffigur 21.1 ynghylch pa mor brototeipaidd yr ystyriwyd bod y grwpiau (1 = yn bendant ddim yn gefnogwr ystrydebol, 7 = yn bendant yn gefnogwr ystrydebol), pa mor normal oedd bod yn gefnogwr o'r diddordeb hwnnw (1 = ddim yn normal, 7 = normal iawn), a rhagfarn tuag at aelodau'r grŷp hwnnw (1 = oer, 10 = cynnes). Dangosodd ymatebion penagored o'r astudiaeth, pan ofynnwyd iddynt ddisgrifio "cefnogwr," disgrifiodd ychydig dros hanner y cyfranogwyr (50.8%) gefnogwr chwaraeon, tra bod talp mawr arall (20.8%) wedi darparu disgrifiad cyffredinol y gellid ei gymhwyso i unrhyw grŷp o gefnogwyr. Mewn geiriau eraill, mae'r canlyniadau'n cefnogi'r syniad mai cefnogwyr chwaraeon, i'r rhan fwyaf o bobl, yw'r prototeip rhagosodedig o gefnogwr, y grŷp cefnogwyr y mae grwpiau cefnogwyr eraill yn cael eu cymharu yn ei erbyn. Yn debyg i ganlyniadau blaenorol, graddiwyd blew yn isel (hy, uchel mewn rhagfarn negyddol a gyfeiriwyd atynt). Yn bwysicach fyth ar gyfer y cwestiwn presennol, fodd bynnag, edrychodd yr ymchwilwyr ar ddata ar draws y 40 o wahanol grwpiau cefnogwyr a gweld bod y grwpiau mwy proto-nodwedd yn cael eu gweld fel rhai â'r cefnogwyr mwyaf arferol ac mai'r grwpiau a welwyd fel y rhai sydd â'r cefnogwyr mwyaf normal oedd yn cael eu gweld fwyaf. yn gadarnhaol. Mewn geiriau eraill, po fwyaf y mae grŷp cefnogwyr penodol yn wahanol i'r prototeip o gefnogwr, y lleiaf arferol y maent yn ymddangos, sy'n rhagweld rhagfarn negyddol tuag at y grŷp hwnnw a'i aelodau. Yn ddiweddar, fe wnaethom ailymweld â'r astudiaeth hon trwy ymchwil yn ddwfn i'r mecanweithiau sy'n gyrru'r cysylltiad hwn rhwng diffyg prototypiaeth a rhagfarn (Plante & Reysen 2023). Unwaith eto, gwnaethom arolwg o fyfyrwyr coleg israddedig o'r UD a gofyn iddynt raddio'r un 40 o grwpiau cefnogwyr ar yr un mesurau o brototypiaeth a rhagfarn canfyddedig. Y tro hwn, fodd bynnag, rydym hefyd gofyn i'r cyfranogwyr raddio i ba raddau yr oedd pob grŷp o gefnogwyr wedi ennyn teimladau negyddol ynddynt (e.e., anghysur, ffieidd-dod) ac i ba raddau yr oedd ganddynt gredoau negyddol am aelodau'r grwpiau hynny (e.e., maent yn gamweithredol, mae eu diddordebau yn amhur ac yn cael ei lygru gan gymhellion eraill, fel rhyw). Dangosodd canlyniadau'r astudiaeth hon eto fod blew yn cael ei weld fel rhywbeth nad oedd yn brototeip ac yn destun cryn ragfarn negyddol. Yn bwysicach fyth, fe wnaethom brofi, a chanfod cefnogaeth i, fodel ystadegol a ddangosodd fod y cysylltiad hwn yn cael ei ysgogi gan y teimladau negyddol a'r credoau negyddol y mae pobl

wedi tuag at blewog. Mewn gwirionedd, po fwyaf y bydd unrhyw grŵp o gefnogwyr yn gwyro oddi wrth gefnogwr chwaraeon proto-nodweddiadol, y mwyaf mae pobl yn teimlo emosiynau negyddol tuag at y grŵp (ee, maen nhw'n gros, maen nhw'n fy ngwneud i'n anghyfforddus),

rhywbeth sydd, yn ei dro, yn rhagweld y bydd credoau negyddol am y grŵp yn cael eu cymeradwyo (ee, maen nhw'n gamweithredol, mae ganddyn nhw ddiddordebau rhywiol rhyfedd) ac, yn y pen draw, rhagfarn negyddol tuag at y grŵp.

Mae'r canfyddiadau hyn yn gyson nid yn unig oherwydd y rhagfarn negyddol a welwn yn gyffredin mewn straeon cyfryngol a disgwrs poblogaidd am blew, ond hefyd yng nghynnwys penodol y straeon hyn: mae blew fel arfer yn cael ei ddad-greu fel bod yn rhyfedd, yn gamweithredol, neu allan o gysylltiad, ac fel bod gwyriadau rhywiol.

Canlyniadau Stigma Fel y nodwyd gennym yn gynharach, mae amrywiaeth o ddeilliannau negyddol yn gysylltiedig â stigma megis llesiant is a pherfformiad academaidd gwaeth (Guarneri et al., 2019; Major & O'Brien, 2005; Schmitt et al., 2014) . Ar draws astudiaethau lluosog rydym wedi profi a oedd hyn yn wir am blewog, gan ofyn iddynt raddio graddau eu gwahaniaethu profiadol ("Rwy'n teimlo fy mod yn cael fy nhrin yn wahanol (yn waeth) pan fydd pobl yn gwybod fy mod yn blewog") ac yna profi a yw eu mae ymatebion i'r cwestiwn hwn yn cydberthyn â mesurau sy'n dynodi canlyniadau negyddol. Fel y dengys Tabl 21.1, mae mwy o stigma yn gysylltiedig ag ystod eang o ganlyniadau annymunol.

Tabl 21.1. Cydberthynas rhwng stigma personol canfyddedig a newidynnau eraill. Mae Stigma Fandom Amrywiol dan Fygythiad .24\*\* Hawl Ffan .13\*\* Amcanestyniad Grŵp Rhywogaeth .20\*\* Datgeliad Hunaniaeth -.19\*\* Hunan-barch -.23\*\* Boddhad â Bywyd -.21\*\* Iselder .15\* \* Emosiynau Negyddol .19\*\* Integreiddio Hunaniaeth -.23\*\* Gwahaniaethu Hunaniaeth -.16\*\* Nodyn. \*\* p < .01.

Yn un peth, roedd blewog a oedd yn darged stigma (hy, wedi profi gwahaniaethu) yn fwy tebygol o gredu bod y ffandom a'r bobl ynddo dan fygythiad. Mae'n bosibl y bydd y pryder sy'n dod gyda'r canfyddiad hwn o gael eu targedu bob amser yn esbonio pam roedd blewog hefyd yn llai tebygol o ddatgelu eu hunaniaeth fel blewog, yn teimlo llai o hunan-barch (dangosydd o'u gwerth canfyddedig neu werth mewn).

llygaid eraill), yn llai bodlon ar eu.

bywyd, ac roeddent yn uwch mewn iselder ac emosiynau negyddol eraill. Roedd stigma canfyddedig hefyd yn cael ei gysylltu'n negyddol ag aeddfedrwydd (h.y., integreiddio hunaniaeth a gwahaniaethu), sy'n awgrymu sut y gall cael eich targedu oherwydd rhyw agwedd ar hunaniaeth rhywun ei gwneud yn anoddach i berson aeddfedu i fod yn berson sydd wedi'i wireddu'n llawn ac sydd ag ymdeimlad sefydlog a chadarnhaol o hunaniaeth. . Yn olaf, canfyddwn fod blewog a oedd yn gweld mwy o stigma hefyd yn fwy tebygol o deimlo mwy o ymdeimlad o hawl yn y fandom (ee, yn credu eu bod yn haeddu triniaeth arbennig gan artistiaid) ac yn fwy tebygol o brofi tafluniad mewn grŵp rhywogaethau—

y gred mai rhywogaeth fursona yw'r norm yn y fandom a bod rhywogaethau eraill yn llai. Er y gallai'r ddau ganfyddiad olaf hyn ymddangos ychydig yn afreolus (e.e., a yw'r sawl sy'n cael ei fwlio yn dod yn fwli?), un posibilrwydd yw y gall blewog sy'n "dioddef" i fod yn blewog deimlo ymdeimlad o elitiaeth mewn mannau blewog - y syniad eu bod yn blew arbennig o serol a chanmoladwy am gadw at y ffandom blewog a dangos teyrngarwch er gwaethaf y stigma hwn. Byddwn yn archwilio'r posibilrwydd hwn mewn ymchwil yn y dyfodol.

Ffigur 21.3. Aeddfedrwydd canfyddedig y cefnogwyr.

Ffigur 21.4. Parodrwydd i ddyddio gefnogwr y diddordeb.

Amlygodd astudiaeth arall a gynhaliwyd gennym rai canlyniadau eraill a allai fod yn annymunol sy'n deillio o berthyn i grŵp sydd wedi'i stigmatiddio (Reysen & Plante, 2017). Yn y gwaith hwn, myfyrwyr coleg israddedig eto gofynnwyd iddynt raddio'r 40 o ddiddordebau ffan a grybwyllwyd yn Ffigur 21.1. Rhoddwyd sgôr i'r 40 grŵp hyn ar ba un a gredwyd bod y cefnogwyr yn aeddfed a pharodrwydd y cyfranogwr i ddyddio rhywun â hynny. diddordeb ffan. Fel y dangosir yn Ffigur 21.3, graddiwyd blew yn 5ed o'r gwaelod o ran eu haeddfedrwydd canfyddedig (ychydig yn uwch na chefnogwyr Justin Bieber) a chawsant eu graddio'n 4ydd o'r gwaelod o ran

parodrwydd cyfranogwyr i'w dyddio (Ffigur 21.4). Yn yr un modd, roedd cydberthynas gadarnhaol rhwng sgoriau aeddfedrwydd canfyddedig a pharodrwydd hyd yma, gan olygu bod diffyg aeddfedrwydd canfyddedig blew yn gysylltiedig ag amharodrwydd cyfranogwyr i ddyddio blewog. Mae'r rhain, ynghyd â'r canfyddiadau uchod, yn dangos rhai o'r ffyrdd—rhai'n amlycach a rhai'n fwy cynnil—y gall y stigma sy'n ei wynebu arwain at ganlyniadau negyddol diriaethol. Ond efallai y gallwn ddangos y pwynt hwn yn gliriach trwy edrych i ba raddau y mae blewog yn profi bwlio. Ffurries fel Targed Bwlio Diffinnir bwlio fel ymddygiad ymosodol sy'n fwriadol, yn ailddigwydd, a lle mae anghydbwysedd pŷer lle nad yw'r dioddefwr yn gallu amddiffyn ei hun (Olweus, 2013). Mae adolygiad o'r llenyddiaeth yn dangos bod bwlio yn niweidio'r rhai sy'n cael eu bwlio yn ddiamwys. Er enghraifft, mae myfyrwyr sy'n cael eu bwlio yn profi iselder cynyddol, anawsterau academaidd, a gorbryder, a gall eu heffeithiau ymestyn i fyd oedolion (Juvonen a Graham, 2014; McDougall & Vaillancourt, 2015). Mae adolygiad o fwlio yn y gweithle yn yr un modd yn dangos bod bwlio nid yn unig yn gyffredin mewn oedolion, ond ei fod yn cael yr un effeithiau ag y mae yn ystod plentyndod, gan gynnwys niweidio iechyd meddwl a chorfforol rhywun (e.e. iselder, pryder) a brifo canlyniadau galwedigaethol (ee absenoldeb, trosiant, cynhyrchiant is; Er y gallech gael eich temtio i feddwl y gallech guddio rhag bwlio trwy encilio i ofodau ar-lein, mae astudiaethau'n awgrymu bod seiberfwlio yr un mor gyffredin a bod iddo'r un canlyniadau â bwlio personol (Olweus, 2013). Cynhaliodd Cook a chydweithwyr (2010) feta-ddadansoddiad i archwilio pwy sydd fwyaf tebygol o ddod yn fwli, dioddefwr bwlio, a phwy sy'n dod yn ddau. Dangosodd y canlyniadau fod dioddefwyr yn tueddu i fod yn amhoblogaidd neu'n isel o ran statws, yn aml yn teimlo eu bod yn cael eu gwrthod a'u hynysu, ac nad ydynt yn gallu "atal ymddygiadau sy'n annerbyniol yn gymdeithasol" (t. 67). I bob pwrpas, mae pobl sy'n crwydro oddi wrth y norm—boed hynny yn yr ysgol, yn y gwaith, neu ar-lein—yn aml yn dargedau hawdd i fwlio (Juvonen & Graham, 2014).

O ystyried yr hyn yr ydym wedi'i weld yn gynharach yn y bennod hon—bod blew yn bobl â diddordeb gweddol anprototeip sy'n cael eu gweld yn gyffredinol yn rhyfedd ac yn gamweithredol—ac o ystyried bod pobl sy'n gwyro oddi wrth y norm yn aml yn cael eu gwarthnodi a'u targedu gan fwlio, rydym yn profi a oedd blew yn arbennig o debygol o fod â hanes o gael eu bwlio. Mewn astudiaethau sy'n cymharu blewog â chefnogwyr anime, rydym wedi darganfod bod blewog yn arbennig o debygol o fod wedi cael eu bwlio rhwng 11 a 18 oed (Reysen et al., 2021). Rydym hefyd wedi cymharu blewog â sampl cymunedol (hy, sampl o Americanwyr di-flewog), gan ofyn i'r ddau raddio pa mor aml y cawsant eu bwlio'n gorfforol, eu pryfocio a'u taro pan oeddent yn blentyn gan ddefnyddio graddfa 4 pwynt, o 1 = byth i 4 = yn aml. Fel y dangosir yn Ffigur 21.5, tra bod hanes o gael eich bwlio pan oeddech yn iau yn anffodus yn gyffredin yn y boblogaeth gyffredinol, mae blewog yn profi llawer mwy ohono, ni waeth pa fath penodol o fwlio sy'n cael ei ystyried.

Ffigur 21.5. Amllder y gwahanol fathau o fwlio a brofir gan blewog a rhai nad ydynt yn blew.

Er bod blew yn cael eu bwlio yn amlach na rhai nad ydynt yn blew, nid yw'r canfyddiadau hyn yn gwahaniaethu pwy oedd yn bwlio. Yn ogystal, roedd yr eitemau hyn yn cyfeirio at fwlio a brofwyd fel plentyn yn unig, nid fel oedolyn. Er mwyn mynd i'r afael â'r pryderon hyn, fe wnaethom ofyn mewn astudiaeth arall i raddio amllder a math y bwlio y maent wedi'i brofi yn y pum mlynedd diwethaf (1 = byth, 5 =).

1 1.5 2 2.5 3 3.5.

Taro.

Pryfocio.

Corfforol.



Cymuned blewog.

yn aml), ac i nodi a oedd y bwlio wedi'i gyfeirio atynt gan aelodau eraill o'r ffenest blewog (y mae'n debyg y bydd blew yn rhyngweithio ychydig yn deg) neu gan rai nad ydynt yn blewog. Fel y dangosir yn Ffigur 21.6, ni waeth pa fath o fwlio oedd yn cael ei ystyried, roedd blewog yn cael eu bwlio'n amlach gan flewog nag yr oeddent gan blewog. 8 Mae'r canlyniadau hefyd yn awgrymu nad oes llawer o fwlio wedi digwydd o fewn y pum mlynedd diwethaf, o ystyried bod yr holl foddau ymhell islaw pwynt canol y raddfa, sy'n golygu bod y rhan fwyaf o'r bwlio blewog wedi digwydd yn eu plentyndod neu flynyddoedd cynnar eu harddegau. —yn aml cyn i lawer ohonynt nodi eu bod yn blewog neu hyd yn oed yn gwybod beth oedd y ffandom blewog!

Ffigur 21.6. Amllder cael eich bwlio gan flewog a heb fod yn blew.

8 Nid yw hyn er mwyn bychanu nac awgrymu nad yw bwlio yn digwydd yn y blewog.

ffandom, wrth gwrs. Fodd bynnag, fel y gwelsom ym Mhennod 21, mae llawer o blewog yn ystyried y ffandom yn lloches rhag y stigma a'r casineb y maent yn ei brofi mewn bywyd o ddydd i ddydd.

0 0.5 1 1.5 2 2.5 .

Ymosod yn gorfforol (ee, taro, pwnio, cicio).

Aflonyddu'n gorfforol (ee, cydio, gwithio, digroeso.

Eiddo wedi'i ddwyn oddi wrthyf neu wedi'i ddifrodi.

Wedi'i sarhau neu ei alw'n bethau niweidiol.

Dan fygythiad.

Celwydd neu sibrydion ar led amdanaf.

Wedi'i eithrio o grwpiau cymdeithasol.

Wedi'i fwlio.

Furries Non-Furries.

Fe wnaethom grwpio'r wyth eitem "bwlio heb flewog" hyn gyda'i gilydd yn un mesur unigol o fwlio a'u profi i weld a yw cael eich bwlio yn gysylltiedig â mesurau pwysig yn ymwneud â llesiant.

Fel y dangosir yn Nhabl 21.2, roedd y rhai a oedd yn cael eu bwlio yn amlach yn fwy tebygol o fod yn cael anawsterau mewn bywyd o ddydd i ddydd, yn cael trafferth cyfathrebu, ac wedi dod yn fwy ansensitif tuag at eraill. 9 Mae cael eich bwlio hefyd yn gysylltiedig â llai o les corfforol a seicolegol, mwy o angen i berthyn i grŵp o bobl eraill (sgil-gynnyrch posibl o ostraciaeth), ac ag arwyddion o ymddygiad byrbwyll neu fentrus (e.e., gorwario, rhywiol peryglus). neu ymddygiad defnyddio cyffuriau) sy'n awgrymu diffyg pryder ynghylch eich lles eich hun.

Tabl 21.2. Cydberthynas rhwng amllder cael eich bwlio a newidynnau eraill. Anawsterau Bwlio Amrywiol mewn Bywyd Dyddiol .26\*\* Anawsterau Cyfathrebu ag Eraill .19\*\* Bod yn Ansensitif tuag at Eraill .25\*\* Lles Corfforol -.26\*\* Lles Seicolegol -.16\*\* Gorwario mewn

Bywyd Dydd-i-Ddydd .32\*\* Gorwario ar Gonfensiynau .32\*\* Ymddygiadau Peryglus .17\*\* Angen Perthyn .20\*\* Sylwch. \*\* p < .01.

Ymdopi a Datgelu.

Pan ofynnwyd iddynt, nododd y rhan fwyaf o blewog nad oeddent yn credu bod blewog yn rhywbeth biolegol neu gynhenid (Plante et al., 2015). Mewn geiriau eraill, mae'r rhan fwyaf o blewog yn gweld bod yn blewog fel dewis. Ar ben hynny, mae bod yn blewog yn rhywbeth y gall blewog yn gyffredinol ei guddio rhag eraill, yn wahanol, dyweder, eu hil neu fod ag anabledd gweladwy. Gan fod stigma yn perthyn i fod yn blewog, efallai y bydd rhywun yn gofyn a all blew osgoi'r canlyniadau negyddol rydyn ni wedi'u nodi uchod.

9 Ym mhob un o'r tri achos hyn mae'n bosibl bod y materion hyn wedi rhagflaenu'r.

bwlio (e.e., wedi gwneud person yn darged mwy ar gyfer bwlio), er ei bod yn hawdd gweld sut y gallai'r rhain fod wedi dod i'r amlwg hefyd o ganlyniad i fwlio – brwydro oherwydd pryder a achosir gan fwlio, yn ogystal â'i chael yn anodd ymddiried neu gydymdeimlo ag ef eraill ar ôl hanes o gael eu bwlio gan eraill.

cuddio'r ffaith eu bod yn blewog rhag eraill. Wedi'r cyfan, sut y gellir targedu un am fod yn blewog os nad yw rhywun yn gwybod eich bod yn blewog? Nid yw'r syniad yn un newydd i blew, y mae llawer ohonynt, yn wir, yn cuddio eu hunaniaeth flewog rhag eraill yn eu bywydau. Fe wnaethom ofyn i blewog, yn ogystal â chefnogwyr anime a chefnogwyr chwaraeon ffantasi, i raddio i ba raddau y maent yn datgelu eu hunaniaeth blewog i eraill ar raddfa 7-pwynt (gyda niferoedd uwch yn nodi mwy o ddatgeliad). Fel y dangosir yn Ffigur 21.7, blew oedd y lleiaf tebygol o ddatgelu pwy oedd eu cefnogwr i eraill, gan gynnwys eu teulu, ffrindiau, cyfoedion, goruchwylwyr, a pobl newydd y gwnaethant eu cyfarfod—neu, i'w roi mewn ffordd arall, nhw oedd fwyaf tebygol o guddio'r rhan hon o'u hunaniaeth rhag eraill. Furries oedd fwyaf tebygol o ddatgelu eu hunaniaeth blewog i'w ffrindiau - yn debygol oherwydd, fel y gwelsom ym Mhennod 13, mae tua hanner y cyfeillion blewog nodweddiadol, eu hunain, yn blewog. O'r neilltu, mynegodd eu ffrindiau blew amharodrwydd sylweddol i ddatgelu eu hunaniaeth blewog i eraill, gan gynnwys y rhai yn eu teuluoedd eu hunain - mae'r data'n awgrymu, er bod blewog yn tueddu i ddatgelu i rai aelodau o'u teulu o leiaf, mai dim ond i raddau cyfyngedig y mae llawer yn gwneud hynny. 10 Yn yr un modd, mae llawer o blewog yn dewis peidio â datgelu eu hunaniaeth blewog i'w cyfoedion gwaith neu oruchwylwyr, yn aml oherwydd ofn y gallai niweidio eu rhagolygon gyrfa. 11.

10 Rydym wedi clywed nifer o straeon gan blewog sydd wedi dweud wrth un o'u brodyr a chwiorydd neu.

un o'u rhieni am eu hunaniaeth blewog tra'n dewis ei gadw'n gyfrinach rhag eraill yn ei deulu rhag ofn ôl-ffeithiau negyddol. Mae hyn yn arbennig o debygol mewn blew iau, a allai fod â mwy o reswm i ofni adlach gan eu teuluoedd oherwydd y pŷer a all fod gan eu teuluoedd drostynt (ee, os ydynt yn byw gyda'u rhieni, yr ofn o gael eu cicio allan i'r stryd a chael eich gadael yn ddigartref). 11 Llawer o blew yn gweithio fel milwyr, swyddogion heddlu, athrawon, mewn busnesau, neu mewn.

mae'r sector cyhoeddus wedi dweud wrthym eu bod mewn perygl o gael eu tanio pe bai unrhyw un yn eu gweithle yn darganfod eu bod yn blewog. Nid yw eu hofn yn gwbl ddi-sail ychwaith: yn 2017, gorfodwyd cynghorydd o Connecticut i ymddiswyddo gan y maer ar ôl darganfod ei fod yn blewog (Miller, 2017).

Ffigur 21.7. I ba raddau y datgelwyd hunaniaeth ffan i eraill (graddfa 7 pwynt).

Ar yr wyneb, efallai y bydd rhywun yn meddwl bod cuddio hunaniaeth wedi'i stigmatiddio yn ymddangos fel strategaeth dda i osgoi'r stigma a'r canlyniadau niweidiol a ddaw yn sgil bod yn darged gwahaniaethu. Fodd bynnag, mae ymchwil seicolegol wedi dangos nad yw hyn yn wir: mae cael eich gorfodi i guddio agwedd ar eich hunaniaeth (ee, cyfeiriedd rhywiol) yn gysylltiedig ag iechyd meddwl gwaeth (Pachankis, 2007), yn rhannol

oherwydd y pryder cronig sy'n gysylltiedig â phoeni am gael eich darganfod a gorfod hunan-fonitro'n gyson (ee, i wneud yn siŷr nad ydych chi'ch hun yn ddamweiniol; Meyer, 1995). Rydym wedi profi'r syniad hwn mewn blew, gan ddangos bod blewog a orfodwyd i guddio eu hunaniaeth blewog wedi profi hunan-barch is (Plante et al., 2014), tra bod y rhai a oedd yn gallu bod yn fwy rhydd ac agored yn flewog yn profi hunan-barch uwch. parch a boddhad â bywyd (Mock et al., 2013). Rydym hefyd wedi profi, ac wedi canfod cefnogaeth i, fodel sy'n dadlau bod y rhai sy'n uniaethu'n gryfach â'r ffans blewog yn profi mwy o hunan-barch a boddhad bywyd, yn rhannol, oherwydd eu bod yn fwy abl i fod yn agored a datgelu eu diddordeb yn hytrach. na gorfod ei gadw'n gudd (gweler Ffigur 21.8; Reysen et al., yn y wasg).

2 2.5 3 3.5 4 4.5 5 5.5 6 .

Cydnabod Newydd.

Goruchwylwyr.

Cyfoedion.

Ffrindiau.

Teulu.

blewog.

Ffigur 21.8. Datgeliad hunaniaeth blewog sy'n cyfryngu'r berthynas rhwng adnabod ffandom a boddhad â bywyd (SWL) a hunan-barch (SE). Cyflwynir betas safonol. \*\*  $p < .01$ .

Ymdopi a Gwadu Gwahaniaethu Personol.

Ffordd arall o ymdopi â stigma yw gwadu'n bersonol eich bod wedi cael eich effeithio ganddo. Sylwyd ar y ffenomen hon gyntaf gan Faye Crosby (1984) pan sylwodd fod menywod a oedd yn gweithio yn Boston yn cydnabod bod menywod yn gyffredinol yn cael eu gwahaniaethu yn y gwaith. Serch hynny, nid oedd yr un merched hyn yn ystyried eu hunain wedi dioddef gwahaniaethu. Roedd Crosby yn gwybod bod y menywod yn yr astudiaeth yn debygol o wynebu gwahaniaethu yn y gwaith, ond ni wnaethant adrodd bod hyn yn wir yn yr astudiaeth. Mewn gwirionedd, mae'n bosibl y bydd y rhai sy'n darged i wahaniaethu oherwydd stigmatiddio yn gwadu'r gwahaniaethu hwn er mwyn osgoi'r pryder sy'n cyd-fynd â'r ymwybyddiaeth hon: maen nhw'n dadlau bod "gwahaniaethu yn erbyn fy ngrŷp i, ond nid wyf wedi dioddef gwahaniaethu."

Ffigur 21.9. Graddfeydd gwahaniaethu grŷp a phersonol (graddfa 7 pwynt).

Er mwyn profi'r posibilrwydd hwn, fe weinyddwyd mesurau grŷp ("Gwahaniaethir yn erbyn Furries") a gwahaniaethu personol ("rwyf wedi teimlo bod rhywun yn gwahaniaethu yn fy erbyn oherwydd fy mod yn blewog") ar raddfa 7 pwynt (mae sgorau uwch yn dynodi mwy o wahaniaethu). Fel y dangosir yn Ffigur 21.9, nododd cefnogwyr o bob un o'r tri grŷp fod eu grŷp wedi profi mwy o wahaniaethu nag yr oeddent hwy eu hunain. Yn wir, fe wnaethom hefyd weinyddu'r mesurau hyn i fyfyrwyr coleg israddedig a chanfod yr un effaith waeth beth oeddent yn gefnogwr ohono (ee cerddoriaeth, chwaraeon). Yr hyn sydd hefyd yn nodedig yn y ffigur yw bod blew wedi graddio'n uwch ar wahaniaethu grŷp a phersonol, gan awgrymu unwaith eto bod blew yn ymwybodol o'r stigma y maent yn ei wynebu, hyd yn oed os ydynt yn bychanu eu profiad eu hunain o wahaniaethu. 12.

12 Daw un esboniad am y ffenomen hon o'r duedd ddynol i.

gwneud cymariaethau cymdeithasol ar i lawr yn strategol—hynny yw, i gymharu ein hunain â'r rhai sy'n gwneud yn waeth ein byd nag ydym ni—er mwyn teimlo'n well amdanom ein hunain (Wills, 1981). Yn hyn o beth, gallai blewog sy'n teimlo'n ddrwg am fod yn rhan o grŵp sydd wedi'i stigmatiddio (flewog) gyfeirio at flewog sydd wedi cael mwy o wahaniaethu nag sydd ganddo i osgoi rhywfaint o'r pryder y gallent ei deimlo fel arall: "Yn sicr, mae'n ddrwg gen i oherwydd mae fy nghydeithwyr yn fy mhryfocio, ond cafodd Steve ei ddiswyddo o'i swydd am fod yn flewog, felly mae'n debyg nad yw'n rhy ddrwg gennyf!" Posiblirwydd arall yw ei bod yn bosibl na fydd blew yn teimlo bod eu profiad o wahaniaethu yn ddilys, yn yr un ffordd ag y byddai eraill sydd wedi profi trais neu aflonyddu efallai yn teimlo nad yw eu hachos yn "cyfrif" oherwydd nad yw'n cyd-fynd â'u prototeip o beth o'r fath. dylai achos edrych fel.

- 2.
- 2.5.
- 3.
- 3.5.
- 4.
- 4.5.
- 5.

Anime Brony blewog.

Personol Grŵp.

Ymdopi a Adnabod Grŵp.

Trydydd ymateb, braidd yn baradocsaidd, i stigma yw uniaethu'n gryfach â'r grŵp sydd wedi'i stigmatiddio. Yn ôl y model adnabod gwrthod (Branscombe et al., 1999), gall y rhai sy'n perthyn i grwpiau sydd wedi'u stigmatiddio ac nad ydynt efallai'n ei chael hi'n hawdd cuddio eu hunaniaeth, neu y gallai fod yn well ganddynt beidio â gwneud hynny, yn hytrach uniaethu'n gryfach â'r grŵp a tynnu ar y gefnogaeth gymdeithasol a ddarperir gan y grŵp fel ffordd o ymdopi â'r stigma o fod yn aelod o grŵp. Er bod y gwaith hwn wedi'i astudio'n bennaf yng nghyd-destun hil neu leiafrifoedd rhywiol, rydym hefyd wedi canfod tystiolaeth y gall y model fod yn berthnasol i grwpiau cefnogwyr hefyd. Er enghraifft, rydym wedi canfod, mewn sampl o bronies, bod y rhai a oedd yn gweld y fandom bronï yn fwy gwarth hefyd yn fwy tebygol o uniaethu'n gryf fel bronies eu hunain (Chadborn et al., 2016). Yn yr un modd, mewn sampl o israddedigion ag amrywiaeth o ddiddordebau cefnogwyr, roedd y rhai yr oedd eu diddordebau cefnogwyr yn cael eu gweld fel y rhai mwyaf gwarth hefyd yn fwy tebygol o uniaethu â'u grŵp cefnogwyr (Tague et al., 2020). Yn bwysicach fyth, canfu'r astudiaeth olaf hon hefyd fod canfyddiadau o stigma'n gysylltiedig â mwy o ymdeimlad o berthyn i'w ffandomau priodol, gan awgrymu y gallai swyddogaethau cymdeithasol ffandom - gan gynnwys rhoi ymdeimlad o hunaniaeth gadarnhaol i aelodau a rhwydwaith cymorth cymdeithasol - gynrychioli amddiffyniad yn erbyn stigma. Tra nad ydym wedi

profi'r rhagdybiaethau hyn yn uniongyrchol yn y fandom blewog, nid oes fawr o reswm i gredu y byddai blew yn unigryw neu'n wahanol ymhlith ffandomau yn hyn o beth. At hynny, er nad ydym erioed wedi profi'r ddamcaniaeth hon yn uniongyrchol mewn blewog, mae cyfweiliadau penagored a data grŵp ffocws yn cefnogi'r syniad hwn, i lawer o blewog, er gwaethaf y stigma a'r gwahaniaethu y maent yn ei brofi am fod yn blewog, mae'r ffandom serch hynny yn ffynhonnell. cefnogaeth gymdeithasol iddynt, a'r union beth sy'n eu helpu i ymdopi â chanlyniadau cael eu targedu, boed hynny oherwydd bod ganddynt ddiddordebau anarferol i gefnogwyr neu am fod yn LGBTQ+ (Roberts et al., 2015). Casgliad Trwy gydol y bennod hon, rydym wedi dadlau bod blew yn aelodau o gymuned o gefnogwyr sydd wedi'i stigmatiddio, cymuned sy'n cael ei thargedu, yn rhannol, oherwydd nad yw'n brototyweddiadol fel grŵp o gefnogwyr. Gan fod diddordebau blewog yn gwyro oddi wrth ddiddordebau ffans nodweddiadol, mae pobl yn profi ymatebion emosïynol negyddol iddynt ac yn credu mewn camsyniadau am blewog fel rhai sydd wedi'u cam-addasu neu eu cymell gan wyredd rhywiol. Mae Furries yn ymwybodol iawn o'r stigma y maent yn ei wynebu ac maent yn weddol.

(Sanmahanathan, 2021). Er enghraifft, efallai y byddan nhw'n dweud wrth eu hunain: "Ie, yn sicr, rydw i wedi cael fy mhryfocio a'm gwawdio am fod yn flewog, ond nid bwlio go iawn yw hyn nes bod rhywun yn fy nharo i - nid yw hynny wedi digwydd i mi!"

gywir wrth ragweld graddau'r stigma a gyfeirir atynt. Yn unol ag ymchwil yn y gorffennol, mae gan y stigma hwn nifer o ganlyniadau negyddol i les corfforol a seicolegol blew, yn aml o ganlyniad uniongyrchol neu anuniongyrchol i brofi bwlio ac aflonyddu. Mae Furries, fel aelodau o grwpiau gwarthedig eraill, wedi troi at amrywiaeth o strategaethau i ymdopi â'r stigma hwn, gan gynnwys cuddio eu hunaniaeth fel blew rhag eraill, gwadu gwahaniaethu personol, a throi i mewn i'r gymuned flewog fel ffynhonnell gwydnwch a chefnogaeth gymdeithasol. . Efallai mai'r sylw mwyaf rhyfeddol yr ydym wedi'i wneud mewn dros ddegawd o astudio blewog yw eu bod, er gwaethaf y stigma sylweddol y maent yn ei brofi'n rheolaidd, yn wydn fel cymuned. Mae Furries i'w gweld yn aml yn gwatwar a pharodio ymdrechion i'w gwarthnodi, gan gofleidio ac ailgyfeirio'r negyddiaeth yn hytrach na chilio oddi wrthi. Mae'r gallu i wneud hyn yn ôl pob tebyg yn deillio o undod y ffandom a'r ymdeimlad clos o berthyn y mae'r ffans yn ei roi i lawer o aelodau (gweler Pennod 19), y mae llawer ohonynt yn gweld y ffandom blewog fel y lle cyntaf y maent wedi gallu dod o hyd iddo. derbyn ostracization ar ôl plentyndod am fod yn wahanol - naill ai fel hobi neu mewn agweddau eraill ar eu hunaniaeth (ee, bod yn LGBTQ+). Mae'r agosrwydd hwn a'r gwydnwch y mae'n ei ddarparu wedi bod yn destun llawer o'n hastudiaethau, a bydd yn ddi-os yn parhau i fod yn ffynhonnell cwestiynau ymchwil a diddordeb yn y dyfodol. Cyfeiriadau Bates, J. (2019, Awst 21). Ardal ysgol Colorado yn darparu bwcedi sbwriel cathod i blant ddefnyddio'r ystafell ymolchi yn ystod cloi. Amser. <https://time.com/5658266/colorado-district-kitty-litter-bucketslockdowns/> Branscombe, NR, Schmitt, MT, & Harvey, RD (1999). Canfod gwahaniaethu treiddiol ymhlith Americanaid: Goblygiadau ar gyfer adnabod grŵp a lles. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77 (1), 135-149. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.1.135> Chadborn, D., Plante, CN, & Reysen, S. (2016). Stigma canfyddedig, hunaniaeth gymdeithasol, a normau grŵp fel rhagfynegwyr rhoi prosocial mewn ffandom. *Cylchgrawn Rhyngwladol Systemau a Thechnolegau Cyfathrebu Rhyngweithiol*, 6 (1), 35-49. <https://doi.org/10.4018/IJICST.2016010103> Cook, CR, Williams, KR, Guerra, NG, Kim, TE, & Sadek, S. (2010). Rhagfynegwyr bwlio ac erledigaeth yn ystod plentyndod a llencyndod: Ymchwiliad meta-ddadansoddol. *School Psychology Quarterly*, 25 (2), 65-83. <https://doi.org/10.1037/a0020149>.

Devos, T., & Banaji, MR (2005). Americanaidd = Gwyn? *Journal of Personality and Social Psychology*, 88 (3), 447-466. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.447> Devos, T., & Mohamed, H. (2014). Arlliwiau o hunaniaeth Americanaidd: Perthynas ymhlwg rhwng hunaniaethau ethnig a chenedlaethol. *Cwmpawd Seicoleg Gymdeithasol a Phersonoliaeth*, 8 (12), 739-754. <https://doi.org/10.1111/spc3.12149> Dickson, EJ (2023, Mai 25). Bellach mae gan Furries gig eidion difrifol gyda Ron DeSantis. *Rolling Stone*. <https://www.rollingstone.com/culture/culturenews/furries-beefing-ron-desantis-1234742107/> Fitzpatrick, ME, Cotter, EW, Bernfeld, SJ, Carter, LM, Kies, A., & Fouad, NA (2011). Pwysigrwydd bwlio yn y gweithle i seicoleg alwedigaethol: Goblygiadau ar gyfer ymchwil ac ymarfer. *Journal of Career Development*, 38 (6), 479-499. <https://doi.org/10.1177/0894845310390035> Goffman, E. (1963). *Stigma: Ar reoli hunaniaeth sydd wedi'i ddifetha*. Prentice-Hall. Guarneri, JA, Oberleitner, DE, & Connolly, S. (2019). Stigma a hunan-stigma canfyddedig mewn myfyrwyr coleg: Adolygiad o lenyddiaeth a goblygiadau ar gyfer ymarfer ac ymchwil. *Seicoleg Gymdeithasol Sylfaenol a Chymhwysol*, 41 (1), 48- 62. <https://doi.org/10.1080/01973533.2018.1550723> Gurley, G. (2001, Mawrth). Pleserau'r ffwr. Ffair wagedd. Adalwyd o <http://vanityfair.com/culture/features/2001/03/furries200103?currentPage=1> Juvonen, J., & Graham, S. (2014). Bwlio mewn ysgolion: Grym bwlis a chyflwr dioddefwyr. *Adolygiad Blynyddol o Seicoleg*, 65 (1), 159-185. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010213-115030> Kay, AC, Day, MV, Zanna, AS, & Nussbaum, AD (2013). Effeithiau llechwraidd (ac eironig) stereoteipiau cadarnhaol. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49 (2), 287-291.

<https://doi.org/10.1016/j.jesp.2012.11.003> Major, B., & O'Brien, LT (2005). Seicoleg gymdeithasol o gwarth. *Adolygiad Blynnyddol o Seicoleg*, 56, 393-421. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.56.091103.070137> McDougall, P., & Vaillancourt, T. (2015). Canlyniadau oedolion hirdymor erledigaeth cyfoedion yn ystod plentyndod a llencyndod: Llwybrau at addasu a chamaddasu. *Seicolegydd Americanaidd*, 70 (4), 300-310. <https://doi.org/10.1037/a0039174> McMahon, T. (Awdur, Cyfarwyddwr), Arnason, HA (Awdur), & Miller, G. (Awdur). (2009). Marw dros hawdd: Em-bear-assed. Yn Original Productions (Cynhyrchydd), 1000 o ffyrdd i farw. pigyn.

Meyer, IH (20023). Rhagfarn, straen cymdeithasol, ac iechyd meddwl mewn poblogaethau lesbiaidd, hoyw a deurywiol: Materion cysyniadol a thystiolaeth ymchwil. *Bwletin Seicolegol*, 129, 674-697. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674> Miller, JR (2017, Medi 8). Cynghorydd yn ymddiswyddo ar ôl datgelu bywyd dirgel 'llewog'. *New York Post*. <https://nypost.com/2017/09/08/councilmanresigning-after-secret-furry-life-revealed/> Ffug, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbas, KC (2013). Dyfnach cynnwys hamdden fel adnodd ymdopi mewn cyd-destun hamdden wedi'i stigmatiddio. *Hamdden/Loisir*, 37 (2), 111-126. <https://doi.org/10.1080/14927713.2013.801152> Olweus, D. (2013). Bwlio ysgol: Datblygiad a rhai heriau pwysig. *Adolygiad Blynnyddol o Seicoleg Glinigol*, 9 (1), 751-780. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-050212-185516> Pachankis, JE (2007). Goblygiadau seicolegol cuddio stigma: Model gwybyddol-affeithiol-ymddygiadol. *Bwletin Seicolegol*, 133 (2), 328-345. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.2.328> Pennacchia, R. (2022, Mai 16). Furries ar fai am saethu Buffalo, dywed Stew Peter a Kandiss Taylor. *Wonkette*. <https://www.wonkette.com/martha-speaks-buffalo-shooting> Plante, CN, & Reysen, S. (2023). "Maen nhw'n rhyfedd": Cyfryngwyr gwybyddol ac affeithiol o'r cysylltiad rhwng canfyddiad nad yw'n brototyweddiadol o ddiwylliant cefnogwyr, a rhagfarn tuag ato. *Seicoleg y Cyfryngau Poblogaidd*. Ymlaen ar-lein cyhoeddiad. <https://doi.org/10.1037/ppm0000440> Plante, CN, Roberts, S., Reysen, S., & Gerbas, K. (2014). Mae rhyngweithio nodweddiadol cymdeithasol-strwythurol yn rhagfynegi celu hunaniaeth a hunan-barch ymhlith aelodau grwpiau lleiafrifol sydd wedi'u gwarthnodi. *Seicoleg Gyfredol*, 33 (1), 3-19. <https://doi.org/10.1007/s12144-013-9189-y> Plante, CN, Roberts, SE, Snider, JS, Schroy, C., Reysen, S., & Gerbas, K. (2015). 'Mwy na dwfn y croen': Hanfodiaeth fiolegol mewn ymateb i fygythiad unigrywiaeth mewn cymuned o gefnogwyr sydd wedi'i stigmatiddio. *British Journal of Social Psychology*, 54 (2), 359-370. <https://doi.org/10.1111/bjso.12079> Reysen, S., & Plante, CN (2017). Cefnogwyr, aeddfedrwydd canfyddedig, a pharodrwydd i ffurfio perthynas ramantus: Cymhwyso mesur aeddfedrwydd byr. *Cyfathrebu a Diwylliant Ar-lein*, 8 (1), 154-173. <https://doi.org/10.18485/kkonline.2017.8.8.8>.

Reysen, S., Plante, CN, Chadborn, D., Roberts, SE, & Gerbas, K. (2021). Wedi'i gludo i fyd arall: Seicoleg cefnogwyr anime. *Prosiect Ymchwil Anime Rhyngwladol*. Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbas, KC (2017). Cywirdeb rhagfarn canfyddedig tuag at eich grŵp cefnogwyr. *The Phoenix Papers*, 3 (1), 122-129. Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbas, KC (yn y wasg).

Mae gweithgareddau cymdeithasol yn cyfryngu'r berthynas rhwng adnabod ffandom a lles seicolegol. *Gwyddorau Hamdden*. <https://doi.org/10.1080/01490400.2021.2023714> Reysen, S., & Shaw, J. (2016).

Cefnogwr chwaraeon fel y cefnogwr diodyn: Pam mae cefnogwyr nad ydynt yn chwaraeon yn cael eu stigmatiddio. *The Phoenix Papers*, 2 (2), 234-252.

Reysen, S., Shaw, J., & Brooks, TR (2015). Cenhadwr heterorywiol fel rhagosodiad rhywiol a stigmatiddio gweithgareddau rhywiol anaml canfyddedig. *Cylchgrawn Ymchwil Cynnydd yn y Gwyddorau Cymdeithasol*, 2 (5), 93-104. <https://doi.org/10.14738/assrj.25.1181> Roberts, SE, Plante, CN, Gerbas, KC, & Reysen, S. (2015).

Rhyngweithio clinigol â ffenomen anthropomorffig: Nodiadau i weithwyr iechyd proffesiynol am rhyngweithio â chleientiaid sydd â'r hunaniaeth anarferol hon. *Iechyd a Gwaith Cymdeithasol*, 40 (2), e42-e50. <https://doi.org/10.1093/hsw/hlv020> Roberts, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbas, KC (2016). Nid yw pob ffantasi yn cael ei greu yn gyfartal: canfyddiadau cefnogwyr chwaraeon ffantasi o gefnogwyr blewog, bronï, ac anime. *The Phoenix Papers*, 2 (1), 40-60. Sanmahanathan, N. (2021, Mawrth 2). Rwy'n gynghorydd ymosodiad rhywiol. Dyma pam ei bod mor anodd i oroeswyr ddod ymlaen, a beth sy'n digwydd

pan wnant. Y Sgwrs. <https://theconversation.com/im-a-sexualassault-counselor-heres-why-its-so-hard-for-survivors-to-come-forward-and-what-happens-when-they-do-156038> Schmitt, M .

T., Branscombe, NR, Postmes, T., & Garcia, A. (2014). Canlyniadau gwahaniaethu canfyddedig ar gyfer llesiant seicolegol: adolygiad meta-ddadansoddol. *Bwletin Seicolegol* , 140 (4), 921-948. <https://doi.org/10.1037/a0035754> Tague, AM, Reysen, S., & Plante, CN (2020).

Perthynas fel cyfryngwr y berthynas rhwng stigma ffelt ac adnabyddiaeth mewn cefnogwyr. *Journal of Social Psychology* , 160 (3), 324-331. <https://doi.org/10.1080/00224545.2019.1667748> Taylor, K..

(2023, Mawrth 23). Mae'r dyddiau blewog ar ben pan dwi'n llywodraethwr. Ysgol gyhoeddus ar gyfer academyddion nid straeon tylwyth teg.

. Trydar. <https://twitter.com/KandissTaylor/status/1506603753008472064> The Guardian . (2022, Mawrth 29).

Gweriniaethwr yn tynnu'n ôl honiadau ffug ysgolion yn gosod blychau sbwriel ar gyfer myfyrwyr 'flewog'. Y Gwarcheidwad. <https://www.theguardian.com/us-news/2022/mar/29/nebraska-lawmaker-litter-boxes-claim-debunked> Wills, TA (1981). Egwyddorion cymharu ar i lawr mewn seicoleg gymdeithasol. *Bwletin Seicolegol* , 90 (2), 245-271. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.90.2.245> Zuiker, AE (Awdwr), Stahl, J. (Awdwr), & Lewis, R. (Cyfarwyddwr). (2003). Ffwr a chasineb. Yn J. Bruckheimer (Cynhyrchydd), *CSI: Crime Scene Investigation*. Teledu Rhwydwaith Paramount CBS.

Pennod 22 .

Mae'r Plant yn lawn: Lles Blewog ac Iechyd Meddwl Stephen Reysen, Courtney "Nuka" Plante.

Mae seicoleg, fel maes astudio, yn canolbwyntio ar y meddwl ac ymddygiad. Mae'n faes eang y mae ei bynciau'n amrywio o hyfforddiant anifeiliaid i indoctrination cwlt, o asesu personoliaeth i ganfyddiad gweledol, o ddysgu iaith i weithgarwch niwronaidd yn yr ymennydd. Er gwaethaf y cwmpas eang hwn, fodd bynnag, yr astudiaeth o les, dwylo i lawr, yw bara menyn ymchwil seicolegol. 1 Dyma asgwrn cefn seicoleg i'r graddau, yn hwyr neu'n hwyrach, mae bron pob maes arall o seicoleg yn mynd o gwmpas i drafod ei oblygiadau ar gyfer lles. Hyn, ynghyd â'r ffaith mai un o'r cwestiynau mwyaf cyffredin y mae lleygwyr yn ei ofyn i ni am blewog yw "A yw blew yn iawn?", dyna pam rydym wedi cynnwys mesurau llesiant yn ein hymchwil ar blew am gyfnod mor hir ag yr ydym wedi bod yn gwneud ymchwil ar blew. Yn wir, dros y blynyddoedd rydym wedi casglu cymaint o ddata ar les blewog fel y gallem yn hawdd wneud y bennod hon yn ei llyfr ei hun! Er mwyn atal y llyfr hwn rhag dod yn set dwy gyfrol, byddwn yn gryno ac yn canolbwyntio ar y bennod hon dim ond ar y prif bwyntiau. Byddwn yn dechrau gyda chyflwyniad byr i lesiant a sut i'w fesur. 2 Nesaf, rydym yn cymharu blewog â grwpiau eraill ar fesurau llesiant - gan fod gwybod pa mor dda y mae blew yn ei wneud ychydig yn ddiystyr heb bwynt cymharu. Yn olaf, rydym yn trafod nifer yr achosion o salwch meddwl mewn blew a sut mae'n cyd-fynd â ffantasiâu eraill cyn ystyried yn fyr rai o'r newidynnau sy'n ein helpu i ragweld pa blew sy'n tueddu i gael y sgôr uchaf ar fesurau llesiant. Beth yw Lles? Mae'n debygol bod gennych chi ddealltwriaeth eithaf greddfrol eisoes o beth yw lles: ydyw y cyflwr yr ydym i gyd yn ymdrechu tuag ato, sut yr hoffem fod yn gwneud pe cawn y dewis. 3 Ond athroniaeth ac mae gan seicoleg hanes hir o ystyried beth yn union yw lles person. Er enghraifft, mae McDowell (2010) yn disgrifio llesiant fel "bodlonrwydd, boddhad, neu hapusrwydd yn deillio o weithredu optimaidd" (t. 70). Mae'r diffiniad hwn yn awgrymu bod llesiant yn rhywbeth y mae pobl yn ei farnu drostynt eu hunain.

1 Fel tyst i'r ffaith hon, mae isddisgyblaeth gyfan o seicoleg wedi'i neilltuo.

i ddarganfod beth sy'n gwneud pobl yn hapus ac yn ffynnu - seicoleg gadarnhaol! 2 Fel mae'n digwydd, nid yw lles yn gysyniad mor syml ac unigol ag y gallech.

meddwl! 3 Rwyf bob amser yn ei ddychmygu fel y dymunaf pe bawn yn ei wneud pan fyddaf yn teimlo'n sâl neu'n cael.

diwrnod garw iawn.

yn seiliedig ar sut maent yn gweithredu ar yr adeg honno. Gallai rhywun sy'n delio â phoen cronig, i rywun o'r tu allan, gael ei ystyried yn gwneud yn weddol wael o ran lles, ond os ydynt yn cymharu eu hunain ag eraill mewn sefyllfaoedd gwaeth, efallai y byddant yn teimlo eu bod yn gwneud yn eithaf da! Fel arall, gallech fod mewn iechyd corfforol perffaith, ond yn teimlo'n anghyflawn ac yn anfodlon â'ch bywyd bob dydd. Efallai y bydd hyd yn oed rhywun sy'n gwbl amddifad o unrhyw salwch neu afiechyd ac sy'n cydbwyso bywyd yn eithaf da yn penderfynu nad yw bod yn bresennol heb broblemau yn ddigonol yn unig - oni bai eu bod yn ffynnu ac yn tyfu'n barhaus, nid ydynt yn gwneud yn dda. 4 Yn y pen draw, nid oes unrhyw ffordd berffaith, y cytunwyd arni'n gyffredinol, i asesu lles. O ganlyniad, mae ymchwilyr wedi cynnig mesurau a dimensiynau dirifedi ar gyfer mesur llesiant, pob un wedi'i deilwra i fesur llesiant fel y'i cysyniadolir ym model neu fframwaith pob ymchwilydd ei hun. Gan ddangos yn union faint o wahanol gysyniadau rydyn ni'n siarad amdany'n nhw, mae Linton et al. (2016) archwilio 99 o wahanol fesurau llesiant a nodi 196 o ddimensiynau gwahanol. Wrth gwrs, roedden nhw'n cydnabod bod rhai o'r gwahanol ddimensiynau hyn yn gorgyffwrdd â'i gilydd, felly fe wnaethon nhw eu crynhoi a'u categorio i lawr i set lai, mwy hylaw o chwe chlwstwr eang (ee, lles meddyliol, lles ysbrydol). Mae ymchwilyr eraill wedi archwilio'r berthynas rhwng y dimensiynau hyn yn ystadegol ac wedi awgrymu y gallai fod cyn lleied â dau brif ddimensiwn o ran llesiant. Yn gyffredinol, rydym yn cyfeirio at y rhain fel llesiant goddrychol ("gwerthusiad o fywyd o ran boddhad a chydbwysedd rhwng effaith gadarnhaol a negyddol" 5) a llesiant seicolegol ("canfyddiad o ymgysylltu â heriau dirfodol bywyd;" Keyes et al. , 2002, t. 6 Yn eu hastudiaeth, mae Keyes et al. mesur llesiant mewn amrywiol ffyrdd mewn grŵp o bobl a chanfod eu bod wedi clystyru gyda'i gilydd yn un dimensiwn gan fanteisio ar lesiant goddrychol (e.e. effaith gadarnhaol, boddhad bywyd) ac un yn manteisio ar les seicolegol (e.e., twf personol, pwrpas mewn bywyd) (Keyes et al., 2002). Pan oedd Compton et al. (1996) yn yr un modd gweinyddu amrywiol fesurau lles i fyfyrwyr a.

4 Nid yw hyn hyd yn oed yn sôn am y ffaith bod athronwyr wedi dewis ers milenia.

am yr hyn y mae'n ei olygu i fyw'r bywyd da: ai hedoniaeth ydyw—mwyhau pleser a lleihau poen—neu gael eich ymgolli a'ch ymgysylltu'n llwyr o bryd i'w gilydd? Neu a yw'n rhywbeth hollol wahanol, fel gwneud y mwyaf o gynhyrchiant a chynhyrchedd rhywun? 5 "Effaith" yw'r gair seicolegol ffansi am "deimladau" neu "emosiynau." 6 Mae ymchwilyr eraill yn defnyddio terminoleg wahanol i gyfeirio at yr un ddau ddimensiwn hyn.

Er enghraifft, mae Ryan a Deci (2001) yn galw'r ddau ddimensiwn hyn yn lles hedonig (ee, hapusrwydd) a lles eudaimonig (byw hyd at eich potensial).

aelodau o'r gymuned, daethant o hyd i'r un llwyth ar y ddau ddimensiwn hyn, lles goddrychol (ee, hapusrwydd, boddhad â bywyd) a lles seicolegol (ee, aeddfedrwydd, hunan-wireddu).

Gan nad oes unrhyw fesurau llesiant perffaith y cytunwyd arnynt yn gyffredinol, rydym yn tueddu i alw'r holl luniadau amrywiol hyn, yn ogystal â lluniadau cysylltiedig fel hunan-barch, yn 7 dangosydd llesiant, gan gydnabod er gwaethaf y gwahaniaethau bach rhwng y gwahanol luniadau, maent i gyd yn tueddu i gael eu cydberthyn yn weddol gadarnhaol â'i gilydd—mewn geiriau eraill, pan fyddwch chi'n uchel ar un mesur o lesiant, mae'n ddiogel rhagdybio y byddech chi hefyd yn sgorio yn uchel ar ddwsinau o fesurau llesiant tebyg eraill. 8 Cymariaethau Ffandom Felly, sut mae lles blewog yn cynyddu yn erbyn cefnogwyr eraill? Roedd ein cymhariaeth gyntaf o'r fath rhwng blewog, cefnogwyr anime, a chefnogwyr chwaraeon ffantasi mewn astudiaeth ar raddfa fawr a ddefnyddiodd fesurau amrywiol o les (ee, boddhad bywyd, hunan-barch, pryder). Fel y dangosir yn Ffigur 22.1, nid oedd gwahaniaeth rhwng cefnogwyr blewog a chwaraeon ffantasi o ran boddhad bywyd neu hunan-barch,



er bod y ddau grŷp wedi sgorio'n sylweddol uwch na chefnogwyr anime. Nid oedd cefnogwyr Furries ac anime yn wahanol o ran iselder a phryder, er bod y ddau grŷp yn sylweddol uwch na chefnogwyr chwaraeon ffantasi. Yn olaf, nododd blewog fwy o straen na chefnogwyr chwaraeon anime neu ffantasi (nad oeddent yn wahanol i'w gilydd). Yn olaf, dylem nodi bod blew wedi sgorio.

7 Cymmerwn y foment hon i fyned ar focs sebon : credwn fod hunan-barch hefyd yn an.

dangosydd llesiant. Mae'n ddadl ddamcaniaethol yr ydym wedi'i chael gydag ymchwilwyr eraill yn y gorffennol. Ar y naill law, ydy, yn dechnegol mae hunan-barch—gwerthusiad cyffredinol o'ch hunanwerth cyffredinol—yn luniad sy'n wahanol i les—nid yw'r un peth yn union â sut mae bywyd rhywun yn mynd. Fodd bynnag, mewn astudiaethau sydd wedi mesur lles a hunan-barch, mae'r ddau bron bob amser yn gymedrol i cydberthynas gref (ee, Kashdan, 2004; Lyubomirsky et al., 2006; Paradise & Kernis, 2002). Pan gaiff ei gynnwys mewn dadansoddiadau o lesiant, mae hunan-barch fel arfer yn clystyru ynghyd â mesurau eraill o les goddrychol (Compton et al., 1996), ac mewn astudiaeth fawr ar draws 31 o wledydd, roedd cydberthynas gadarnhaol bron bob amser rhwng hunan-barch a boddhad â bywyd rhywun (Diener & Diener, 1995). Mewn geiriau eraill, rydym wedi cynnwys hunan-barch blewog yn y bennod hon fel mesur o les—fesur procsi ar ei gyfer o bosibl—ac yn gadael i chi, y darlennydd, wybod na fyddai pob seicolegydd yn cytuno â'r penderfyniad hwn. 8 Dyma ein dull o fesur llesiant yn aml: Er bod unrhyw.

efallai y bydd gan fesuriadau llesiant unigol quirks neu hynodion, os ydych chi'n mesur llesiant mewn tair ffordd wahanol a'u bod i gyd yn dod allan yn dangos yr un duedd gyffredinol, gallwch fod yn weddol siŷr eich bod yn mesur llesiant cyffredinol ac nid rhywbeth rhyfedd penodol i un mesur penodol.

uwchlaw pwynt canol y mesurau ar gyfer boddhad bywyd a hunan-barch, ac yn is na'r pwynt canol ar iselder, pryder a straen. Mae hyn yn awgrymu bod blewog yn gyffredinol yn adrodd am les eithaf da ar gyfartaledd, gyda gwahaniaethau rhwng blewog a grwpiau cefnogwyr eraill yn wahaniaethau eithaf bach o ran maint yn hytrach na gwahaniaethau mawr, pendant. Mewn geiriau eraill: mae'n ymddangos bod blew yn gwneud cystal â grwpiau cefnogwyr eraill, er gwaethaf stigma a chamsyniadau poblogaidd sy'n awgrymu fel arall (gweler Pennod 21 am ragor am hyn).

Ffigur 22.1. Cymariaethau cymedrig o ddangosyddion lles ar gyfer blewog, cefnogwyr anime, a chefnogwyr chwaraeon ffantasi (graddfa 7 pwynt).

Fel y nodwyd gennym yn gynharach, mae dau ddimensiwn sylfaenol i les: goddrychol a seicolegol. Oherwydd bod ymchwil seicolegol yn gyffredinol wedi canolbwyntio ar les goddrychol (e.e., hapusrwydd, boddhad â bywyd), cynigiodd Ryff (1989, t. 1072) chwe dimensiwn o les seicolegol: ymreolaeth (“hunanbenderfynol ac annibynnol; gallu gwrthsefyll pwysau cymdeithasol”), meistrolaeth amgylcheddol (“cymhwysedd wrth reoli'r amgylchedd; yn rheoli amrywiaeth gymhleth o weithgareddau allanol”), twf personol (“teimlad o ddatblygiad parhaus”), perthnasoedd cadarnhaol ag eraill (cael “cynnes, boddhaol, gan ymddiried mewn perthynas ag eraill”), pwrpas yn.

2.00 2.50 3.00 3.50 4.00 4.50 5.00 5.50 .

Straen.

Pryder.

Iselder.

Hunan-barch.

Bodddhad â Bywyd.

Chwaraeon Ffantasi Anime blewog.

bywyd ("mae ganddo nodau mewn bywyd ac ymdeimlad o gyfeiriad"), a hunan-dderbyn ("agwedd gadarnhaol tuag at y hunan"). Gan ddymuno symud y tu hwnt i fesurau llesiant goddrychol, rydym hefyd wedi cynnal astudiaethau a fesurodd bob un o chwe dimensiwn lles seicolegol Ryff, gan wneud hynny mewn samplau o blewog, cefnogwyr anime, a myfyrwyr coleg israddedig er mwyn cymharu (Reysen et al., 2020). Fel y dangosir yn Ffigur 22.2, roedd sgorau blew yn gyffredinol yn debyg i'r ddau grŵp cymhariaeth, heb fod yn arbennig o uchel neu isel ac eithrio o bosibl y categori twf personol a chysylltiadau cadarnhaol, lle cawsant sgôr sylweddol uwch na'r grwpiau eraill. Sgoriodd Furries hefyd yn uwch na'r pwynt canol ar bob un o'r dimensiynau sy'n awgrymu bod lles seicolegol eithaf da yn gyffredinol i blewog. Yn wir, un o ganfyddiadau mwyaf syfrdanol yr astudiaeth hon oedd bod blew, ar lawer o'r dimensiynau, yn fwy cefnog yn seicolegol na myfyrwyr coleg. 9.

Ffigur 22.2. Cymhariaeth gymedrig rhwng blewog, cefnogwyr anime, a myfyrwyr coleg yr Unol Daleithiau ar ddimensiynau o lles seicolegol (graddfa 7 pwynt).

Ar y pwynt hwn, efallai eich bod chi'n pendroni a yw cefnogwyr anime yn gwneud yn iawn. Ar draws y rhan fwyaf o'n mesurau llesiant, mae'n ymddangos eu bod yn sgorio'n is na blew. Roeddem am weld a allem roi cyfrif am rai o'r gwahaniaethau hyn drwy ofyn a allai nifer y ffrindiau sydd gan y ddau grŵp.

9 Ym Mhennod 13, nodwn fod y rhan fwyaf o flewog yn fyfyrwyr coleg neu'n gyn-fyfyrwyr eu hunain.

myfyrwyr coleg, gan wneud hon yn gymhariaeth weddol addas.

3 3.5 4 4.5 5 5.5 6 6.5.

Hunan-dderbyn.

Pwrpas mewn Bywyd.

Perthnasoedd Cadarnhaol.

Twf Personol.

Meistrolaeth Amgylcheddol.

Ymreolaeth.

Myfyriwr Anime Blewog.

cyfrif am y gwahaniaethau hyn, o ystyried bod gan blew gymhelliant uchel i gymryd rhan yn y ffantasi blewog oherwydd perthyn ac o ystyried normau derbyniad a goddefgarwch y fandom (gweler Pennod 17 a Phennod 19). I brofi hyn, cynhaliom fodel cyfyngu (a ddangosir yn Ffigur 22.3), lle canfuom, yn gyntaf ac yn bennaf, fod blew yn sgorio'n uwch na chefnogwyr anime ar fesur bodddhad bywyd. Nesaf, fe wnaethon ni brofi a oedd gan gefnogwyr blew a anime niferoedd tebyg o ffrindiau a chanfod bod gan blew, ar gyfartaledd, fwy o ffrindiau ( $M = 11.38$ ) na chefnogwyr anime ( $M = 9.20$ ). Canfuom hefyd fod y rhai oedd â mwy o ffrindiau yn tueddu i fod yn fwy bodlon â'u bywydau, ar gyfartaledd. O roi'r model cyfan at ei gilydd, gellir cyfrif am o leiaf rhywfaint o'r gwahaniaeth mewn bodddhad bywyd rhwng blewog a chefnogwyr anime gan y ffaith bod gan furries fwy o ffrindiau ar gyfartaledd. Mae'r canfyddiad hwn yn amlygu'r

pwysigrwydd cysylltiadau cymdeithasol ar gyfer eich lles, thema a fydd yn parhau i ymddangos drwy gydol y bennod hon.

Ffigur 22.3. Cymhariaeth sampl yn rhagfynegi boddhad â bywyd trwy nifer y ffrindiau.

Cyflwynir betas safonol. \*\*  $p < .01$ .

Diagnosis Iechyd Meddwl.

Un ffordd y gallai meddyg asesu iechyd corfforol claf fyddai profi am bresenoldeb neu absenoldeb afiechyd, haint, neu gamweithrediad. Mewn ffordd debyg, ffordd arall y gallwn asesu iechyd meddwl yn anuniongyrchol yw profi a yw person wedi cael diagnosis o iechyd meddwl.

problem. 10 Gyda hyn mewn golwg, fe wnaethom ofyn i sampl o blewog, bronies, a chefnogwyr anime a oeddent erioed wedi cael diagnosis gan ymarferydd trwyddedig ag un neu fwy o gyflyrau seicolegol (Reysen et al., 2018). Yna fe wnaethom godio'r ymatebion i grwpiau mawr o anhwylderau: anhwylderau hwyliu (ee, iselder, deubegwn), anhwylderau gorbryder (ee, anhwylder panig, anhwylder gorbryder cyffredinol), anhwylder diffyg sylw/gorfywiogrwydd (ADHD), ac anhwylder sbectrwm awtistiaeth. 11 Canfu canlyniadau'r astudiaeth hon nad oedd cefnogwyr blewog a anime yn wahanol o ran canran y cefnogwyr a gafodd ddiagnosis o anhwylder hwyliu, er bod gan y ddau gyfradd mynychder uwch nag a welwyd mewn bronies (gweler Ffigur 22.4). Adroddodd cefnogwyr anime fwy o anhwylderau gorbryder na bronies, tra bod blew wedi disgyn rhywle yn y canol ac nid oedd gwahaniaeth sylweddol rhwng y ddau grŵp. Adroddodd Furries nifer sylweddol uwch o achosion o ADHD nag y gwnaeth bronies, a oedd, eu hunain, yn fwy tebygol o fod ag ADHD na chefnogwyr anime. Yn olaf, nid oedd cefnogwyr blewog a anime yn wahanol o ran cael diagnosis o anhwylder sbectrwm awtistiaeth, er bod y ddau yn sylweddol is na bronies. 12.

10 Dylem nodi na wnaethom ddefnyddio hwn, ar ei ben ei hun, fel dangosydd iechyd meddwl.

Er enghraifft, nid ydym erioed wedi dweud "mae'r person hwn wedi cael diagnosis o anhwylder gorbryder, felly maen nhw rhaid bod ganddo iechyd meddwl gwaeth na pherson sydd heb gael diagnosis." Yn un peth, mae hyn yn anwybyddu'r ffaith y gallai rhai pobl fod yn ddiagnosis o gyflwr ond nad ydynt erioed wedi cael diagnosis.

Ar ben hynny, mae'n bosibl iawn bod person â salwch meddwl sy'n ei reoli'n dda yn gweithredu'n well na rhywun nad yw wedi cael diagnosis o gyflwr iechyd meddwl ond sy'n cael trafferth serch hynny.

i ymdopi â bywyd o ddydd i ddydd am lu o resymau. Yn lle hynny, rydym yn edrych ar iechyd meddwl fel ffactor cymedrol—ffactor risg posibl neu rym gwaethygu/chwyddo—pan ddaw'n fater o broblemau gyda llesiant, yn hytrach na bod yn ddangosydd o iechyd meddwl ynddo'i hun. 11 Drachefn, yr ydym yn ail adrodd hynny, yn a ynddo'i hun, nid yw bod yn niwroddargyfeiriol yn ddangosydd.

o broblemau gyda lles. Yn wir, mewn llawer o achosion problemau gyda lles mewn pobl niwro-ddargyfeiriol â llai i'w wneud â rhywun yn niwroddargyfeiriol a mwy i'w wneud â'u bywoliaeth mewn cymdeithas lle mae niwro-wahaniaeth yn cael ei stigmatiddio neu ei gosbi trwy rwystrau systemig a normau diwylliannol mympwyol. 12 Mewn astudiaethau eraill gyda blew, rydym wedi gweld cyfraddau anhwylder ar y sbectrwm awtistig.

diagnosis yn amrywio, weithiau yn mynd mor uchel â 13.2%.

Ffigur 22.4. Nifer yr achosion o anhwylderau mewn fandoms blewog, bronï, ac anime.

Gwnaethom hefyd gymharu nifer yr achosion o bob un o'r anhwylderau hyn â chyfraddau mynychder oes yr Unol Daleithiau. 13 Dangosodd pob un o'r tri grŵp cefnogwyr gyfradd is o anhwylderau hwyliu, anhwylderau gorbryder, ac ADHD na chyfraddau mynychder oes yr UD. Mewn cyferbyniad, dangosodd pob un o'r tri grŵp gyfraddau uwch o anhwylder ar y sbectrwm awtistig nag a welir ym mhoblogaeth gyffredinol UDA. 14 Pawb i mewn.

13 Nid yw hon yn gymhariaeth fawr o bell ffordd—yn un peth, y blew cyffredin yw hi.

gryn dipyn yn iau na'r Americanwr cyffredin (gweler Pennod 13) sy'n golygu, os dim byd arall, eu bod wedi cael llai o amser i gael diagnosis. Serch hynny, dyma'r data gorau sydd gennym i wneud cymariaethau rhwng salwch meddwl yn y fandom blewog o'i gymharu â'r boblogaeth yn gyffredinol.

-cymhariaeth lleygwyr yn ymddangos yn benderfynol o wneud. 14 Caeat pwysig wrth ddehongli'r canfyddiad hwn yw cofio bod un o'r rhain.

y meini prawf diagnostig ar gyfer anhwylder ar y sbectrwm awtistig yw ymddygiad neu ddiddordeb penodol, cyfyngedig neu ailadroddus. Beth yw ffan, os nad person sydd â diddordeb penodol iawn mewn rhywbeth? Nid ydym yn bwriadu awgrymu bod yr holl gefnogwyr ar yr awtistiaeth.

0.0% 5.0% 10.0% 15.0% 20.0%.

Sbectrwm Awtistiaeth.

ADHD.

Anhwylderau Pryder.

Anhwylderau Hwyliau.

Anime Brony blewog.

i gyd, mae'r canfyddiadau hyn yn awgrymu bod nifer cymharol y bobl sydd wedi cael diagnosis o salwch meddwl yn gymharol isel yn y fandom blewog (ac eithrio yn achos awtistiaeth) o'i gymharu â phoblogaeth yr Unol Daleithiau, sy'n golygu, os dim byd arall, mae blewog yn heb ei ddiffinio gan, neu'n arbennig o agored i, broblemau iechyd meddwl y gellir eu diagnosio. 15 Ffanship yn erbyn Fandom Fel y trafodwyd ym Mhennod 6, rydym yn gwahaniaethu'n rheolaidd rhwng ffanwriaeth (maint cysylltiad seicolegol rhywun â gwrthrych ffan) a ffandom (cysylltiad seicolegol â dilynwyr eraill fel grŵp) yn ein hymchwil (Reysen & Branscombe, 2010). Mae'r gwahaniaeth hwn yn arbennig o bwysig o ran rhagweld llesiant cefnogwyr (Edwards et al., 2019; Reysen et al., 2021). Yn seiliedig ar astudiaethau sy'n dangos bod uniaethu â thîm chwaraeon penodol (hy, ffanship) yn gysylltiedig â lles cefnogwyr, dadleuodd Daniel Wann (2006) fod y cysylltiad hwn oherwydd bod cefnogwyr a oedd yn uniaethu'n gryfach â thîm chwaraeon hefyd yn ffurfio cysylltiadau cymdeithasol ag eraill. cefnogwyr a bod hyn yn gyrru'r cysylltiad â lles uwch. Fodd bynnag, mewn tair astudiaeth a brofodd y model, ni allai ddod o hyd i gymorth (Wann et al., 2015; Wann et al., 2011). Yn 2017,

fodd bynnag, fe wnaethom ddod o hyd i gefnogaeth i'r model, nid mewn sampl o gefnogwyr chwaraeon ond yn hytrach mewn sampl o gefnogwyr anime a'r cyfeillgarwch wyneb yn wyneb (ond nid cyfeillgarwch ar-lein) a wnaethant trwy eu diddordeb mewn anime (Reysen et al., 2017). Mewn astudiaethau eraill, mae ymchwilyr yn yr un modd wedi dod o hyd i gysylltiad rhwng uniaethu â thîm chwaraeon a llesiant. Er enghraifft, mewn astudiaeth yn 2017, canfu Wann a'i gydweithwyr gysylltiad rhwng uniaethu â thîm chwaraeon a theimlo ymdeimlad o berthyn mewn bywyd, un a ysgogwyd gan y ffaith bod bod yn gefnogwr wedi rhoi ymdeimlad o berthyn iddynt cymuned cefnogwyr.

Yn yr un modd, mewn sampl o gefnogwyr pêl-droed Japan ar ôl trychineb naturiol, Inoue et al. (2015) fod cefnogaeth gymdeithasol ganfyddedig cefnogwyr yn sbardun i'r berthynas rhwng adnabod tîm a theimlad a ymdeimlad o gydlyniant yn eich cymuned a chanfuwyd, mewn astudiaeth arall, fod adnabyddiaeth tîm a boddhad bywyd yn cael eu hysgogi gan yr ymdeimlad o berthyn a ddarperir gan ddiddordeb y ffan (Inoue et al., 2020).

sbectrwm, ond yn hytrach y gall pobl ar y sbectrwm ddod o hyd i berthnasedd ag eraill sy'n rhannu diddordeb neu angerdd tebyg am ddiddordeb (gweler Pennod 23). 15 Mae hyn yn seiliedig ar gynsail y soniwn amdano ym Mhennod 21 ac mewn cyhoeddiad.

erthygl seicolegol yn dangos bod pobl yn tueddu i atgasedd y rhai sydd â diddordebau ffan anarferol, yn rhannol oherwydd rhagdybiaeth o gamweithrediad (ymhlith pethau eraill; Plante & Reysen, 2023).

Fel y nodwn ym Mhennod 6 a'r hyn a oedd yn amlwg yn y paragraffau blaenorol, mae'r rhan fwyaf o ymchwil cefnogwyr mewn seicoleg yn canolbwyntio ar gefnogwyr chwaraeon. Fe wnaethom hefyd nodi ym Mhennod 6 bod y rhan fwyaf o ymchwil cefnogwyr yn canolbwyntio ar ffanwriaeth tra'n hepgor ffandom. Mae hwn yn arolygiaeth bwysig: o'u gosod yn erbyn ei gilydd, mae ffandom - y gydran fwy cymdeithasol o hunaniaeth ffan - yn rhagfynegydd lles yn well na ffansi mewn samplau o bronies (Edward et al., 2019), cefnogwyr anime (Reysen et al. al., 2021), a blew (gweler Pennod 6 ar ffanship / ffandom). Mae hyn oherwydd bod bod yn gefnogwr, er ei fod yn ymddangos yn ddibwys, yn hunaniaeth grŵp bwysig (Tajfel a Turner, 1979; Turner et al., 1987), un sy'n gysylltiedig â llesiant gwell, gan fod bodau dynol yn rhywogaeth gymdeithasol ac yn elwa ohoni. cymorth cymdeithasol ac adnoddau ymdopi a ddarperir gan ein grwpiau (Haslam et al., 2018; Haslam et al., 2008, 2009). Yn wir, mae perthyn i fwy o grwpiau yn aml yn gysylltiedig â lles gwell (ee, Haslam et al., 2008), rhywbeth yr un mor wir am ffandomau ag y mae ar gyfer grwpiau eraill; mewn sampl o bronies, canfuwyd bod perthyn i ffandoms lluosog yn rhagfynegi unigrwydd is (Reysen, Plante, & Chadborn, 2022).

Ffigur 22.5. Model cyfryngu o ffandom yn rhagfynegi lles seicolegol trwy weithgareddau ffan mewn sampl o blewog. Cyflwynir betas safonol. \*\*  $p < .01$ .

Ond a yw hyn yn wir am blewog? Yr ateb byr yw ydy—nid yw blew, yn hyn o beth, yn wahanol i unrhyw grŵp arall. Mewn samplau o fyfyrwyr coleg israddedig yr Unol Daleithiau, blewog, a chefnogwyr anime, mae Reysen et al. (yn y wasg) fod ffandom yn rhagfynegydd gwell o les seicolegol na ffaniaeth. Fodd bynnag, roedd y grwpiau'n wahanol o ran yr hyn sy'n ysgogi'r effaith hon. Yn y myfyrwyr, y mwyaf o ffrindiau roedden nhw'n eu hadnabod a oedd hefyd yn gefnogwyr o ddiddordeb eu hoff gefnogwr a yrrodd y berthynas. Mewn ffans blewog ac anime, ysgogwyd yr effaith gan fynychu digwyddiadau personol, ac nid gan ymgysylltu ar-lein neu ddefnyddio cyfryngau (gweler Ffigur 22.5). Mewn geiriau eraill, i gefnogwyr yn gyffredinol, mae cysylltiadau cymdeithasol yn brif yrrwr, neu'n ffynhonnell, lles cefnogwyr, gyda data ar blewog a chefnogwyr anime yn awgrymu'n benodol bod rhyngweithio wyneb yn wyneb yn ei gwneud hi'n haws ffugio'r mathau hyn o cysylltiadau cymdeithasol cefnogol na rhyngweithiadau ar-lein. 16 Yn yr un modd, rydym wedi dangos pwysigrwydd rhyngweithio â chefnogwyr eraill fel rhan bwysig o lesiant blewog ac mewn grwpiau cefnogwyr eraill. Er enghraifft, ar gyfer blew, mae datgelu hunaniaeth flewog rhywun i eraill yn gysylltiedig â llesiant gwell (Mock et al., 2013; Plante et al., 2014), yn rhannol oherwydd bod gallu bod o gwmpas pobl eraill yn caniatáu ichi fyw yn fwy dyls ac osgoi'r pryder o orfod cuddio agweddau ohonoch eich hun rhag eraill. Mae astudiaethau eraill yn dangos bod cefnogwyr yn graddio eu llesiant yn uwch pan fyddant yn gwneud hynny tra mewn digwyddiad cefnogwyr nag y maent yn ei wneud os ydynt yn gwneud hynny gartref (Ray et al., 2018; Wann et al., 2008), gan awgrymu bod o gwmpas cyd-gefnogwyr yn fuddiol i'ch lles. Yn wir, mae blewog yn aml yn siarad am gyflwr a elwir yn "iselder ôl-con" sy'n digwydd ar ôl dychwelyd adref o gonfensiwn blewog, canfyddiad a brofwyd ac y dangoswyd ei fod yn wir (Plante et al., 2016; Roberts et al., 2017)! Mewn geiriau eraill, mae cefnogwyr yn gyffredinol ar eu gorau pan fyddant yn cael eu hamgylchynu gan gefnogwyr eraill, ac yn dangos arwyddion o les llai pan gânt eu hamddifadu o'r cyfle i ryngweithio â chefnogwyr eraill. Efallai mai dyma pam mae llawer o gefnogwyr yn arddangos symbolau o'r grŵp yn agored (ee, dillad) i ddangos i gefnogwyr posibl eraill yn eu bywyd o ddydd i ddydd fel ffordd o wneud ffrindiau newydd (Chadborn et al., 2017). 17.

16 Nid yw hyn yn golygu ei bod yn amhosibl creu rhywbeth arwyddocaol ac ystyrion.

cysylltiadau â chefnogwyr eraill ar-lein (ee, trwy fforymau, VRChat, a grwpiau sgwrsio) - ond efallai y bydd yn haws gwneud hynny wyneb yn wyneb. Wedi'r cyfan, esblygodd bodau dynol mewn cyfnod cyn bod cyfryngau ar-lein yn bodoli, ac felly ein mae greddfau (ee, dysgu ymddiried) yn arbennig o gyfarwydd â rhyngweithio personol. 17 Mae hyn yn creu penbleth ar gyfer blewog, sy'n grŵp sydd wedi'i stigmatiddio. Ar y.

un llaw, efallai y byddant yn elwa o ddod o hyd i gefnogwyr eraill, ond, ar y llaw arall, cael pobl eraill i ddarganfod gallai eich bod yn blewog arwain at stigma ac ostraciaeth. Un.

Helpu o fewn y Grŵp.

Yn gyson â'r safbwynt hunaniaeth gymdeithasol a drafodwyd ym Mhennod 6, a phopeth arall yn gyfartal, mae pobl yn tueddu i helpu aelodau o'u grŵp eu hunain yn fwy nag y byddant yn helpu dieithriaid neu aelodau o grwpiau eraill (ee, Balliet et al., 2014). Mae'r ymddygiad hwn yr un mor wir am grwpiau cefnogwyr ag y mae ar gyfer hunaniaethau grŵp pwysig eraill (ee, hil, rhyw, crefydd). Er enghraifft, mae Platow et al. (1999) sefydlu tri bwrdd rhoddion elusennol mewn digwyddiad chwaraeon. Roedd y gweithwyr wrth y byrddau yn gwisgo sgarffiau oedd naill ai'n cyfateb i liwiau un o'r ddau dîm oedd yn chwarae neu â lliw niwtral. Rhoddodd cefnogwyr fwy o arian i'r bwrdd rhoddion lle roedd gan y gweithwyr sgarffiau a oedd yn cyfateb i liwiau'r tîm cartref. Mewn enghraifft arall, mae Levine et al. (2005) wedi i gyfranogwyr feddwl am eu hunaniaeth gefnogwr cyn gofyn iddynt gerdded i adeilad arall ar gampws eu coleg. Ar y ffordd i'r adeilad nesaf, gwelodd y cyfranogwyr rywun yn cwympo ac yn brifo eu hunain (cydffederasiwn oedd hwn - person yn gweithio i'r arbrowfwr). Roedd y cydffederasiwn naill ai'n gwisgo crys gyda hoff symbol tîm y cyfranogwr, tîm cystadleuol, neu ddim symbol (hy, niwtral). Cyfranogwyr yn fwy tebygol o stopio a helpu'r person a oedd yn gwisgo crys oedd â'i hoff logo tîm o'i gymharu â helpu'r person a oedd yn gwisgo crys tîm cystadleuol neu grys niwtral. Yn fyr - mae pobl yn helpu aelodau o'u grŵp eu hunain - gan gynnwys cefnogwyr yn helpu cefnogwyr eraill. Fel y gallech ddisgwyl, mae helpu yn fuddiol - mae cael cymorth gan rywun yn gwella eich lles o gymharu â pheidio â chael cymorth (ee, cael rhywun i roi benthyg arian i chi ar adeg o angen). Fodd bynnag, braidd yn annisgwyl, mae ymddygiad helpu hefyd o fudd i'r person sy'n gwneud y cymorth. Er enghraifft, pan ofynnwyd i gyfranogwyr mewn astudiaeth gofio amser pan oeddent yn gwario arian ar rywun arall (yn erbyn eu hunain) fe wnaethant adrodd am lefelau uwch o hapusrwydd (ee, Akin et al., 2013). 18 Mae'r cysylltiad rhwng helpu eraill a lles rhywun yn ymestyn y tu hwnt i roi arian hefyd. Mewn meta-ddadansoddiad, roedd cysylltiad cadarnhaol rhwng gweithredoedd caredig a lles goddrychol (Curry et al., 2018). Mae amser gwirfoddoli yn gysylltiedig â llesiant goddrychol uwch (Magnani & Zhu, 2018) tra bod cymryd rhan mewn actfiaeth gymdeithasol yn gysylltiedig â llesiant goddrychol a seicolegol (Klar & Kasser, 2009). Gyda hyn mewn golwg, arolygodd Reysen, Plante, Chadborn, Roberts, a Gerbasi (2022) bronies, cefnogwyr anime, a blew i archwilio helpu o fewn grŵp cefnogwyr fel rhagfynegydd llesiant. Dangosodd y canlyniadau ar gyfer blew.

yr ateb yw defnyddio symbolau sy'n ddiystyr i'r rhai nad ydynt yn gefnogwyr, ond sy'n hysbys yn eang o fewn y grŵp (ee, y logo ar gyfer gwefan neu gwmni blewog poblogaidd). 18 Mae unrhyw un sy'n hoff o roi anrheg i rywun yn cydnabod y ffenomen hon:

mae llawenydd i'w gael mewn gwneud gweithred garedig i rywun!

bod mwy o adnabod ffandom wedi arwain at fwy o gymorth o fewn grŵp (po fwyaf o gefnogwr ydych chi, y mwyaf y byddwch chi'n helpu cefnogwyr eraill) a bod hyn yn gysylltiedig â mwy o les seicolegol (gweler Ffigur 22.6). Cafwyd canlyniadau tebyg ar gyfer y ddau grŵp cefnogwyr arall hefyd, sy'n awgrymu nad yw'r broses seicolegol hon yn unigryw i blew, ond yn hytrach yn egwyddor gyffredinol o ran grwpiau cefnogwyr yn gyffredinol (neu unrhyw grŵp, mewn gwirionedd). Nid yn unig y mae pobl yn cael budd uniongyrchol o dderbyn neu roi cymorth, ond gall cyfnewid cymorth hefyd agor cyfleoedd i gryfhau a dyfnhau cyfeillgarwch neu i adeiladu ffrindiau newydd a fydd yno i chi mewn cyfnod o angen, ffynhonnell o wytnwch a ymdopi yn y tymor hir.

Ffigur 22.6. Cyfryngu'r berthynas rhwng uniaethu â'r ffantasi blewog a lles seicolegol trwy helpu rhwng grwpiau. Cyflwynir betas safonol. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

#### COVID 19.

Mae'r dystiolaeth yr ydym wedi'i hadolygu hyd at y pwynt hwn yn dangos bod rhyngweithio wyneb yn wyneb â chefnogwyr eraill yn cyfrannu at les cefnogwyr. Felly beth sy'n digwydd pan fydd y rhyngweithiadau wyneb yn wyneb hynny'n cael eu cymryd yn sydyn i ffwrdd? Dyma'n union beth ddigwyddodd yn ystod y pandemig COVID-19 byd-eang wrth i wledydd fynd i'r afael â chloi, canslo confensiynau, a chynulliadau lleol a gorfodi pobl i ynysu am fisoedd. amser. Yng nghanol hyn, gofynasom i blewog gwblhau mesurau adnabod ffandom, i ba raddau.

roedd pobl wedi mabwysiadu strategaethau ymdopi iach, straen oherwydd COVID-19, a lles seicolegol (Smodis-McCune et al., 2022). Fe wnaethon ni brofi model lle roedd y cysylltiad rhwng adnabod ffandom a llesiant yn cael ei yrru gan fabwysiadu strategaethau iach sy'n canolbwyntio ar broblemau (e.e. siarad â phobl eraill, osgoi pethau fel yfed) a gofyn a oedd y model yn gweithio'n wahanol i'r rhai isel ac uchel mewn straen sy'n gysylltiedig â'r pandemig. Roedd y canlyniadau'n cefnogi'r model, gan ddangos po fwyaf o straen oedd ar berson, y cryfaf oedd y cysylltiad rhwng ffandom, arddulliau ymdopi iach, a llesiant — y rhai a oedd yn profi'r straen mwyaf oedd yn pwyso fwyaf ar y ffandom i'w helpu i ymdopi.

Ffigur 22.7. Sgoriau ffynonellau adnoddau yn ystod pandemig COVID-19 (graddfa 7 pwynt).

Mewn astudiaeth wahanol i 2020, fe wnaethom ofyn i blew flewog raddio i ba raddau yr oeddent yn dibynnu ar wahanol adnoddau i'w helpu i ddod trwy'r pandemig COVID-19 (o 1 = dim o gwbl i 7 = yn aml). Fel y dangosir yn Ffigur 22.7, cyfeillion blewog flewog oedd yr ail ffynhonnell fwyaf cyffredin o gefnogaeth, y tu ôl i berthnasoedd agos yn unig (ee, arall arwyddocaol). Yn wir, roedd blewog tua'r un mor debygol o droi at eu cyd flewog ag yr oeddent o droi at eu teulu fel ffynhonnell o ymdopi a chefnogaeth, gan ddangos pa mor hanfodol yw cyd-flewog fel ffynhonnell o ymdopi, cefnogaeth, a llesiant ar adegau. o argyfwng. Er nad oedd blewog yn gallu ymgynnull yn bersonol mewn confensiynau fel y byddent wedi dymuno, cawsant fudd serch hynny o'r cysylltiadau.

1.00 1.50 2.00 2.50 3.00 3.50 4.00 4.50 .

Banciau bwyd.

Cymuned ysbrydol.

Rhaglenni cymorth ariannol.

Y system iechyd meddwl.

Eraill yn y ffandom blewog.

Ffrindiau di-flewog.

Fy nheulu.

Ffrindiau blewog.

Perthynas agos.

roedden nhw wedi ffugio yn y ffandom trwy eu rhyngweithio â blew eraill ar-lein. Ychydig o'r neilltu ar Fursonas Ychydig flynyddoedd yn ôl sylwasom ar gysylltiad bach rhwng nifer y ffwrsonau a oedd gan flewog yn ystod eu hoes a'u graddau o hunan-barch: roedd mwy o ffwrson yn gysylltiedig â hunan-barch is.

19 Un o'r rhesymau pam yr oeddem yn damcaniaethu dros y berthynas hon, o bosibl, yw graddau'r hunan-gywirdeb gwylltio. Diffinnir eglurder hunan-gysyniad fel "i ba raddau y mae cynnwys hunangysyniad unigolyn (e.e.,

nodweddion personol canfyddedig) wedi'u diffinio'n glir ac yn hyderus, yn fewnol gyson, ac yn sefydlog dros dro" ac yn gysylltiedig yn gadarnhaol â hunan-barch (Campbell et al., 1996, t. 141). Mewn geiriau eraill, mae gan berson sydd ag eglurder hunan-gysyniad uchel ymdeimlad eithaf clir a chyson o hunaniaeth ar draws sefyllfaoedd, tra gall person sy'n isel ei eglurder hunangysyniad gael trafferth gyda chwestiynau ynghylch pwy ydyn nhw ac efallai y bydd ei feddyliau a'i ymddygiad yn cael ei reoli'n arbennig gan y sefyllfa o'u cwmpas. 20 Os blewog yn wastadol newid eu fursona, ac os tybiwn fod y rhan fwyaf o fursonas yn adlewyrchiad o'r blew a'u creodd (gweler Pennod 7 ar hyn), gall hyn fod yn arwydd bod gan y person hunansyniad braidd yn ansefydlog. I brofi'r posibilrwydd hwn, gofynnwyd i sampl o blew faint o ffwrson y maent wedi'i gael yn ystod eu hoes, yn ogystal â chwestiynau am eu heglurder hunan-gysyniad a'u hunan-barch. Datgelodd y canlyniadau fod cael llai o ffwrsonau ym mywyd rhywun yn rhagweld eglurder hunangysyniad uwch a oedd, yn ei dro, yn gysylltiedig â hunan-barch uwch, yn gyson â'n rhagdybiaeth (gweler Ffigur 22.8). Yn fuan ar ôl siarad am y canlyniadau hyn yn Alamo City Furry Invasion yn San Antonio (Texas), daeth blewog atom yn gofyn a yw'r un peth yn wir ar gyfer blew sydd â ffwrsonau lluosog ar unwaith (ee, ffwrsonau gwahanol ar gyfer gwahanol agweddau o bersonoliaeth rhywun). 21 Fel rydyn ni'n ei wneud fel arfer, fe wnaethon ni ddilyn i fyny.

19 Efallai eich bod yn cofio, o Bennod 7, mai un ffwrsona sydd gan y rhan fwyaf o blewog ar hyn o bryd.

ar unrhyw adeg benodol. Ac, er mai dim ond un fursona y mae'r rhan fwyaf o blewog wedi'i gael erioed, mae hefyd yn weddol gyffredin eu bod wedi newid eu fursona dros amser, er mai dim ond unwaith neu ddwywaith y mae'r mwyafrif yn gwneud hynny ar y mwyafrif. 20 Wrth gwrs, fel rhywogaeth gymdeithasol, rydym i gyd yn cael ein heffeithio, i ryw raddau neu'i gilydd, gan y.

sefyllfaoedd o'n cwmpas. Ond i bobl ag eglurder hunan-gysyniad isel, gallant fod yn arbennig o agored i ddylanwadau sefyllfaol. 21 Mae'r rhan fwyaf o blewog sydd wedi dweud bod ganddyn nhw fwy nag un fursona byth yn dueddol o fabwysiadu.

fursonas mewn modd cyfresol - gan nodi ag un nes nad yw'n eu cynrychioli mwyach, cyn newid i arall. Mae lleiafrif o blew yn dal ffwrsonau lluosog, ar yr un pryd.

y cwestiwn gydag astudiaeth arall i gael ateb. Yn yr astudiaeth nesaf, fe wnaethom fesur nifer y ffwrsonas y mae cyfranogwyr wedi'i gael yn ystod eu hoes yn ogystal â faint o ffwrson sydd ganddynt ar hyn o bryd.

Yn gyntaf, fe wnaethom ailadrodd y canfyddiad blaenorol, gan ddangos bod cael mwy o fursonas yn ystod eich bywyd yn gysylltiedig â llai o eglurder hunangysyniad a lles is. Fodd bynnag, ni chanfuwyd yr un effaith ar gyfer nifer y ffwrsonau sydd gan berson ar hyn o bryd. Mewn geiriau eraill, gall nifer y ffwrsonau rydych chi wedi'u mabwysiadu a'u newid dros amser fod yn arwydd o eglurder hunangysyniad is, ond yn dal lluosog

Nid yw fursonas ar unwaith i gynrychioli gwahanol agweddau ohonoch chi'ch hun yn ymddangos yn arwydd o eglurder hunan-gysyniad isel. 22.

Ffigur 22.8. Nifer y ffwrsonau yn ystod eich oes yn rhagweld hunan-barch trwy eglurder hunan-gysyniad. Cyflwynir betas safonol. \*  $p < .05$ .

Casgliad.

Rydym wedi gweld bod llesiant yn gysyniad mwy cymhleth a chynnil nag y mae'n ymddangos ar yr olwg gyntaf—mae ymchwilwyr di-ri wedi meddwl am wahanol ffyrdd o'i hastudio, a byddai'n well gennym beidio ag ymyrryd â hynny maes arbennig a chymerwch safiad ar beth yw'r ffordd "wir" o fesur lles. Yn hytrach, ar draws nifer o astudiaethau sy'n cymharu blew â grwpiau eraill o ddiddordeb, rydym wedi.

22 Mae'r neilltu hwn wedi'i neilltuo'n benodol i'r un blewog hwnnw o Alamo City Furry.



Invasion a ofynnodd y cwestiwn hwn inni - efallai ei bod wedi cymryd ychydig flynyddoedd i ni gael eich ateb, ond fe'i cawsom yn y diwedd!

gwneud pwynt o asesu llesiant mewn amrywiaeth o ffyrdd i benderfynu a yw'r cysylltiad rhwng adnabod ffandomau blewog a llesiant yn ddilys neu'n ddim ond quirk o un mesur penodol o lesiant. Mae'r canlyniadau'n dangos yn llethol, ydy, bod uniaethu â'r ffans blewog (yn hytrach na dim ond uniaethu fel rhywun sy'n hoff o gynnwys blewog) yn gysylltiedig â'ch lles sut bynnag rydych chi'n ei fesur, ac, er gwaethaf camsyniadau am blewog fel rhywbeth sydd wedi'i gam-addasu neu'n gamweithredol, mae blewog. mae llesiant yn gymharol uchel i grwpiau eraill, gan gynnwys cefnogwyr eraill a myfyrwyr israddedig. O ystyried oedran cymharol ifanc blewog, nid yw'n syndod bod blewog yn tueddu i gael llai o ddiagnosis o amrywiaeth o afiechydon meddwl (er eu bod yn fwy tebygol o fod wedi cael diagnosis ar y sbectrwm awtistiaeth, canfyddiad sy'n debygol o fod yn seiliedig ar eu bod yn gefnogwyr, nid yn blewog, yn benodol ). Mae'r rhesymau dros y cysylltiad rhwng bod yn blewog a llesiant yn amrywio, er bod y rhan fwyaf yn ymwneud â'r buddion cymdeithasol sy'n gysylltiedig â bod yn blewog, gan gynnwys cael mwy o ffrindiau, gallu rhyngweithio â mwy o flewog yn bersonol, gallu gwneud yn well. derbyn cymorth gan blew, yn enwedig ar adegau o angen (ee, pandemig byd-eang), a gallu mabwysiadu strategaethau ymdopi iachach (ee troi at ffrindiau am gefnogaeth yn hytrach na throi at gyffuriau a dihangfa). Buom hefyd yn trafod cysylltiad annisgwyl rhwng blewog a llesiant —i ba raddau y gall fursona rhywun fod yn arwydd o eglurder hunan-gysyniad—gan ddangos pa mor ddwfn yw ffynnon y cwestiynau ynghylch y cysylltiad rhwng blewog a llesiant. Fel y dywedasom ar ddechrau'r bennod hon, dim ond newydd grafu'r wyneb yr ydym wedi'i wneud o ran y cysylltiad rhwng y ffans blewog a lles, er, yn gyffredinol, gallwn ddod i'r casgliad cyfforddus bod canlyniadau astudiaethau niferus yn awgrymu bod. rhan o'r ffandom blewog sy'n fuddiol yn gyffredinol i les y rhan fwyaf o blewog, canfyddiad sy'n gwrth-ddweud credoau llebyg blewog a chamaddasu (gweler Pennod 21). Cyfeiriadau Aknin, LB, Barrington-Leigh, CP, Dunn, EW, Helliwell, JF, Burns, J., Biswas-Diener, R., Kemeza, I., Nyende, P., Ashton-James, CE, & Norton, MI (2013). Gwariant a lles cymdeithasol: Tystiolaeth drawsddiwylliannol ar gyfer cyffredinol seicolegol. *Journal of Personality and Social Psychology* , 104 (4), 635–

652. <https://doi.org/10.1037/a0031578> Balliet, D., Wu, J., & De Dreu, CKW (2014). Ffaffryddiaeth grŷp mewn cydweithrediad: Meta-ddadansoddiad. *Bwletin Seicolegol* , 140 (6), 1556-1581. <https://doi.org/10.1037/a0037737> Campbell, JD, Trapnell, PD, Heine, SJ, Katz, IM, Lavalley, L. F., & Lehman, DR (1996). Eglurder hunan-gysyniad: Mesur, personoliaeth.

cydberthynas, a ffiniau diwylliannol. *Journal of Personality and Social Psychology* , 70 (1), 141-156. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.1.141> Chadborn, D., Edwards, P., & Reysen, S. (2017).

Arddangos hunaniaeth gefnogwr i wneud ffrindiau. *Dwysterau: The Journal of Cult Media*, 9, 87-97. Compton, W. C., Smith, ML, Cernyweg, KA, & Qualls, DL (1996). Strwythur ffactor mesurau iechyd meddwl.

*Journal of Personality and Social Psychology* , 71 (2), 406-413. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.2.406>

Curry, OS, Rowland, LA, Van Lissa, CJ, Zlotowitz, S., McAlaney, J., & Whitehouse, H. (2018). *Journal of Experimental Social Psychology* , 76, 320-329. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2018.02.014>

Diener, E., & Diener, M. (1995). Cydberthynas trawsddiwylliannol o foddhad bywyd a hunan-barch. *Journal of Personality and Social Psychology* , 68 (4), 653-663. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.68.4.653> Edwards, P., Chadborn,

DP, Plante, C., Reysen, S., & Redden, MH (2019). Cwrdd â'r Bronies: Seicoleg oedolion My Little Pony fandom. McFarland & Company. Haslam, C., Holme, A., Haslam, SA, Iyer, A., Jetten, J., & Williams, WH (2008).

Cynnal aelodaeth grŷp: Mae parhad hunaniaeth gymdeithasol yn rhagweld llesiant ar ôl strôc.

Adferiad Niwroseicolegol, 18 (5- 6), 671-691. <https://doi.org/10.1080/09602010701643449> Haslam, C., Jetten, J., Cruwys, T., Dingle, GA, & Haslam, SA (2018). Seicoleg newydd iechyd: Datgloi'r iachâd cymdeithasol. Routledge. Haslam, SA, Jetten, J., Postmes, T., & Haslam, C.

(2009). Hunaniaeth gymdeithasol, iechyd a lles: Agenda sy'n dod i'r amlwg ar gyfer seicoleg gymhwysol. *Seicoleg Gymhwysol: Adolygiad Rhyngwladol*, 58 (1), 1-23. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.2008.00379.x>

- Inoue, Y., Funk, DC, Wann, DL, Yoshida, M., & Nakazawa, M. (2015). Adnabod tîm a llesiant cymdeithasol ar ôl trychineb: Rôl gyfryngu cymorth cymdeithasol. *Deinameg Grÿp: Theori, Ymchwil, ac Ymarfer*, 19 (1), 31-44. <https://doi.org/10.1037/gdn0000019>
- Inoue, Y., Wann, DL, Lock, D., Sato, M., Moore, C., & Funk, DC (2020). Gwella ymdeimlad oedolion hŷn o berthyn a lles goddrychol trwy fynychu gemau chwaraeon, adnabod tîm, a chefnogaeth emosiynol. *Journal of Aging and Health*, 32 (7-8), 530-542. <https://doi.org/10.1177/0898264319835654>
- Kashdan, TB (2004). Asesiad o les goddrychol (materion a godwyd gan holiadur hapusrwydd Rhydychen). *Personoliaeth ac Unigolyn*.
- Gwahaniaethau, 36 (5), 1225-1232. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00213-7](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00213-7)
- Keyes, CLM, Shmotkin, D., & Ryff, CD (2002). Optimeiddio lles: Cyfarfyddiad empirig dau draddodiad. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82 (6), 1007-1022. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007>
- Klar, M., & Kasser, T. (2009). Rhai manteision o fod yn actifydd: Mesur gweithrediaeth a'i rôl mewn lles seicolegol. *Seicoleg Wleidyddol*, 30 (5), 755-777. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2009.00724.x>
- Levine, M., Prosser, A., Evans, D., & Reicher, S. (2005). Hunaniaeth ac ymyrraeth frys: Sut aelodaeth grÿp cymdeithasol a chynhwysiant grÿp ffiniau siapio ymddygiad cynorthwyol. *Bwletin Personoliaeth a Seicoleg Gymdeithasol*, 31 (4), 443-453. <https://doi.org/10.1177/0146167204271651>
- Linton, MJ, Dieppe, P., & Medina-Lara, A. (2016). Adolygiad o 99 o fesurau hunan-adrodd ar gyfer asesu llesiant mewn oedolion: archwilio dimensiynau llesiant a datblygiadau dros amser. *BMJ Agored*, 6(7), e010641. <http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2015-010641>
- Lyubomirsky, S., Tkach, C., & DiMatteo, MR (2006). Beth yw'r gwahaniaethau rhwng hapusrwydd a hunan-barch? *Ymchwil Dangosyddion Cymdeithasol*, 78 (3), 363-404. <https://doi.org/10.1007/s11205-005-0213-y>
- Magnani, E., & Zhu, R. (2018). Ydy caredigrwydd yn arwain at hapusrwydd? Gweithgareddau gwirfoddol a lles goddrychol. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 77, 20-28. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2018.09.009>
- McDowell, I. (2010). Mesurau llesiant hunanganfyddedig. *Journal of Psychosomatic Research*, 69 (1), 69-79. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2009.07.002>
- Ffug, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, K. C. (2013). Ymwneud hamdden dyfnach fel adnodd ymdopi mewn cyd-destun hamdden wedi'i stigmatiddio. *Hamdden/Loisir*, 37 (2), 111-126. <https://doi.org/10.1080/14927713.2013.801152>
- Paradise, AW, & Kernis, MH (2002). Hunan-barch a lles seicolegol: Goblygiadau hunan-barch bregus. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 21 (4), 345-361. <https://doi.org/10.1521/jscp.21.4.345.22598>
- Plante, CN, & Reysen, S. (2023). "Maen nhw'n rhyfedd": Cyfryngwyr gwybyddol ac affeithiol o'r cysylltiad rhwng canfyddiad nad yw'n brototyweddiadol o ddiwylliant cefnogwyr, a rhagfarn tuag ato. *Seicoleg o*.
- Cyfryngau Poblogaidd. Cyhoeddiad ar-lein uwch. <https://doi.org/10.1037/ppm0000440>
- Plante, CN, Reysen, S., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2016). Furscience! Crynodeb o bum mlynedd o ymchwil gan y Prosiect Ymchwil Anthropomorffig Rhyngwladol. *Furscience*. Plante, CN, Roberts, S., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2014). Mae rhyngweithio nodweddion cymdeithasol-strwythurol yn rhagfynegi celu hunaniaeth a hunan-barch ymhlith aelodau grwpiau lleiafrifol sydd wedi'u gwarthnodi. *Seicoleg Gyfredol*, 33 (1), 3-19. <https://doi.org/10.1007/s12144-013-9189-y>
- Platow, MJ, Durante, M., Williams, N., Garrett, M., Walshe, J., Cincotta, S., Lianos, G., & Barutcu, A. (1999). Cyfraniad hunaniaeth gymdeithasol cefnogwyr chwaraeon i gynhyrchu ymddygiad prosocial. *Deinameg Grÿp: Theori, Ymchwil, ac Ymarfer*, 3 (2), 161-169. <https://doi.org/10.1037/1089-2699.3.2.161>
- Ray, A., Plante, CN, Reysen, S., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2018). "Roedd yn rhaid i chi fod yno": Mynychu'r gynhadledd a lles cefnogwyr anime. *The Phoenix Papers*, 3 (2), 20-30. Reysen, S., & Branscombe, NR (2010). Ffanship a ffandom: Cymariaethau rhwng cefnogwyr chwaraeon a chefnogwyr nad ydynt yn dilyn chwaraeon. *Journal of Sport Behaviour*, 33 (2), 176-193. Reysen, S., Plante, CN, & Chadborn, D. (2022). Athreiddedd canfyddedig ffiniau grÿp fel cyfryngwr rhwng perthyn i ffandomau lluosog ac unigrywdd. *Cylchgrawn Astudiaethau Diwylliant Poblogaidd*, 10 (1), 315-333. Reysen, S., plante,

CN, Chadborn, D., Roberts, SE, & Gerbasi, K. (2021). Wedi'i gludo i fyd arall: Seicoleg cefnogwyr anime. Prosiect Ymchwil Anime Rhyngwladol. Reysen, S., Plante, CN, Chadborn, D., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2022). Helpu o fewn y grŷp fel cyfryngwr ar gyfer y cysylltiad rhwng adnabod ffandom a hunan-barch a lles. *Hamdden/Loisir*, 46 (3), 321-345. <https://dx.doi.org/10.1080/14927713.2021.1971553>

Reysen, S. Plante, CN, Chadborn, D., Roberts, S. E., Gerbasi, KC, Miller, J., Gamboa, A., & Ray, A. (2018). Adroddiad byr ar nifer yr achosion o anhwylderau hwyliu hunangofnodedig, anhwylderau gorbryder, anhwylder diffyg sylw/gorfywiogrwydd, a sbectrwm awtistiaeth anhwylder mewn anime, brony, a fandoms blewog. *The Phoenix Papers*, 3 (2), 64-75. Reysen, S., Plante, C. N., Lam, TQ, Kamble, SV, Katzarska-Miller, I., Assis, N., Packard, G., & Moretti, EG (2020). Aeddfedrwydd a lles: Cysylltiadau cyson ar draws samplau a mesurau. *Journal of*.

*Lles*, 2 (2), Erthygl 10, 1-8. <https://doi.org/10.18297/jwellness/vol2/iss2/10> Reysen, S., Plante, C. N., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2017). Cefnogwyr anime i'r adwy: Tystiolaeth o fodel iechyd seicolegol adnabod tîm Daniel Wann. *The Phoenix Papers*, 3 (1), 237-247. Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (yn y wasg). Mae gweithgareddau cymdeithasol yn cyfryngu'r berthynas rhwng adnabod ffandom a lles seicolegol. *Gwyddorau Hamdden*. <https://doi.org/10.1080/01490400.2021.2023714>

Roberts, SE, Chong, M.-M., Shea, S., Doyle, K., Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, KC (2017). Yr uchafbwyntiau, yr isafbwyntiau, ac iselder ôl-con: Archwiliad ansoddol o ddychweliad blewog adref yn dilyn confensiwn anthropomorffig. *Yn T. Howl (gol.)*, *Furries among us 2: More essays on furries by furries* (pp. 129-141). Cyhoeddiadau Thurston Howl. Ryan, RM, & Deci, EL (2001). Ar hapusrwydd a photensial dynol: Adolygiad o ymchwil ar les hedonig ac ewdamonig. *Adolygiad Blynnyddol o Seicoleg*, 52 (1), 141-166. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141>

Ryff, CD (1989). Hapusrwydd yw popeth, neu ydyw? *Archwiliadau i ystyr lles seicolegol. Journal of Personality and Social Psychology*, 57 (6), 1069-1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>

Smodis-McCune, VA, Plante, CN, Packard, G., Reysen, S., & Mendrek, A. (2022). Mae straen COVID-19 yn cymedroli llwybr cyfryngol adnabod ffandom ar les trwy ymdopi sy'n canolbwyntio ar broblemau. *The Phoenix Papers*, 5 (1), 175-194. <https://doi.org/10.31235/osf.io/e6baf>

Wann, DL (2006). Deall manteision seicolegol cymdeithasol cadarnhaol adnabod tîm chwaraeon: Y model iechyd seicolegol adnabod tîm-cymdeithasol. *Deinameg Grŷp: Theori, Ymchwil, ac Ymarfer*, 10 (4), 272-296. <https://doi.org/10.1037/1089-2699.10.4.272>

Wann, DL, Hackathorn, J., & Sherman, M. R. (2017). Profi'r model adnabod tîm-iechyd seicolegol cymdeithasol: Perthnasoedd cyfryngol ymhlith adnabod tîm, ffandom chwaraeon, ymdeimlad o berthyn, ac ystyr mewn bywyd. *Deinameg Grŷp: Theori, Ymchwil, ac Ymarfer*, 21 (2), 94-107. <https://doi.org/10.1037/gdn0000066>

Wann, DL, Martin, J., Grieve, FG, & Gardner, L. (2008). Cysylltiadau cymdeithasol mewn digwyddiadau chwaraeon: Presenoldeb a'i berthynas gadarnhaol.

gyda lles seicolegol cymdeithasol y wladwriaeth. *North American Journal of Psychology*, 10 (2), 229-229. Wann, DL, Waddill, PJ, Brasher, M., & Ladd, S. (2015). Archwilio adnabod tîm chwaraeon, cysylltiadau cymdeithasol, a lles cymdeithasol ymhlith myfyrwyr ysgol uwchradd. *Journal of Amatur Sport*, 1 (2), 27-50. <https://doi.org/10.17161/jas.v0i0.4931>

Wann, DL, Waddill, PJ, Polk, J., & Weaver, S. (2011). Y model adnabod tîm-iechyd seicolegol cymdeithasol: Cefnogwyr chwaraeon yn ennill cysylltiadau ag eraill trwy adnabod tîm chwaraeon. *Deinameg Grŷp: Theori, Ymchwil, ac Ymarfer*, 15 (1), 75-89. <https://doi.org/10.1037/a0020780>.

Pennod 23.

Awtistiaeth yn y Fandom Furry: Cyfleoedd, Rhwystrau, ac Argymhellion Elizabeth Fein, Amy Adelman.

Ym Mhenod 22, buom yn trafod llesiant ac iechyd meddwl yn y fandom blewog. Fel rhan o'r sgwrs honno, fe wnaethom adolygu data sy'n dangos bod awtistiaeth yn llawer mwy cyffredin yn y fandom blewog nag ydyw yn y boblogaeth gyffredinol. Er nad yw awtistiaeth yn nodwedd ddiffiniol o'r ffandom blewog (neu o unrhyw ffandom, o ran hynny), fe wnaethom ddyfalu y gallai pobl awtistig 1 gael eu denu'n arbennig at ffantasiau fel y ffandom blewog fel ffynhonnell ar gyfer diddordeb cryf, penodol. wedi ac i gael eu hamgylchynu gan eraill o'r un anian. Am y rheswm hwn, rydym wedi bod yn astudio awtistiaeth a niwroamrywioldeb yn y gymuned blewog dros yr ychydig flynyddoedd diwethaf fel rhan o astudiaeth ethnograffig barhaus sydd â'r nod o adael i bobl awtistig siarad drostynt eu hunain a dyrchafu'r lleisiau hynny i flaen y gad mewn sgysiau yn y fandom. Yn y bennod hon, rydym yn adrodd ar rai o ganfyddiadau'r astudiaeth. Byddwn yn dechrau drwy adolygu'n fras beth yw awtistiaeth, gan ddisgrifio'r cysylltiad rhwng awtistiaeth a'r ffans blewog, a mynd dros logisteg yr astudiaeth ethnograffig. Nesaf, byddwn yn trafod nodweddion y fandom blewog sy'n ei wneud yn arbennig o ddeniadol i bobl ar y sbectrwm awtistiaeth. Yn olaf, byddwn yn trafod rhai o'r rhwystrau i gyfranogiad ffandom y nododd ein cyfranogwyr ac yn argymhell rhai mentrau i ddechrau mynd i'r afael â'r rhwystrau hyn. Beth yw Awtistiaeth? Mae'r sbectrwm awtistiaeth yn eang iawn, ac mae'r hyn y mae'n ei olygu i fod "ar y sbectrwm" (neu i "fod ag awtistiaeth" neu "fod yn awtistig") yn wahanol i wahanol bobl. Er gwaethaf yr amrywiaeth sylweddol yn y ffordd y mae'n amlygu, gallwn dynnu sylw at ychydig o ffeithiau cyffredinol am awtistiaeth. 2 Am un

peth, mae awtistiaeth yn effeithio ar bobl.

1 Gall rhai darllenwyr gael eu digalonni gan y term "pobl awtistig" oherwydd.

mae clinigwyr yn gyffredinol yn mabwysiadu iaith person-gyntaf i osgoi dad-ddyneiddio cleientiaid (ee, "person â sgitsoffrenia" yn hytrach na "schizoffrenig"). Am y rheswm hwn, efallai y bydd darllenwyr yn cael eu temtio i ddefnyddio'r term "person ag awtistiaeth." Fodd bynnag, mae'r term "person awtistig" wedi'i hyrwyddo gan lawer o bobl awtistig fel un ffatriol oherwydd ei fod yn canolbwyntio ar hunaniaeth, gan gydnabod awtistiaeth fel rhan arwyddocaol o bwy ydyn nhw, yn hytrach nag fel rhywbeth y mae angen ei "wella" (Marschall, 2023 ). 2 Sylwch fod popeth rydyn ni'n ei drafod yn y bennod hon yn cynrychioli strôc eang,

ymagwedd gyffredinol at awtistiaeth. Nid oes y fath beth â "person awtistig cyffredin," ac ni fyddem yn disgwyl i bopeth a ddywedwn yma fod yn berthnasol i bob person awtistig.

o'n gynnar iawn mewn bywyd ac yn parhau i effeithio arnynt trwy gydol eu hoes, 3 hyd yn oed os yw'r ffordd y mae'n effeithio ar ddau berson gwahanol yn gallu bod yn wahanol i'w gilydd neu hyd yn oed newid dros amser. Mae awtistiaeth yn tueddu i effeithio ar bobl mewn tri phrif faes: rhyngweithiadau cymdeithasol a pherthnasoedd, ffafriaeth at drefn arferol, ailadrodd, neu debygrwydd, a gwahaniaethau mewn sensitifrwydd synhwyrdd yn amrywio o chwilio am fewnbwn synhwyrdd penodol (ee, oooh, sgleiniog) i osgoi mathau penodol o synhwyrdd mewnbnw (ee, ugh, goleuadau fflwroleu!!). Mae'r awdur awtistig Nick Walker yn diffinio awtistiaeth fel a ganlyn:

Mae awtistiaeth yn amrywiad niwrolegol dynol sy'n seiliedig ar enetig. Nid yw'r set gymhleth o nodweddion rhyngberthynol sy'n gwahaniaethu niwroleg awtistig o niwroleg anawtistig wedi'i deall yn llawn eto, ond mae tystiolaeth gyfredol yn dangos mai'r gwahaniaeth canolog yw bod ymennydd awtistig yn cael ei nodweddu gan lefelau arbennig o uchel o gysylltedd synaptig ac ymatebolrwydd. Mae hyn yn tueddu i wneud profiad goddrychol yr unigolyn awtistig yn fwy dwys ac anhrefnus na phrofiad unigolion nad ydynt yn awtistig: ar y lefelau synhwyrdd a gwybyddol, mae'r meddwl awtistig yn tueddu i gofrestru mwy o wybodaeth, ac mae effaith pob darn o wybodaeth yn tueddu i fod yn ddau. cryfach ac yn llai rhagweladwy. Mae awtistiaeth yn cynhyrchu ffyrdd nodedig, annodweddiadol o feddwl, symud, rhyngweithio, a phrosesu synhwyrdd a gwybyddol.

O ganlyniad, mae llawer o bobl ar y sbectrwm awtistiaeth yn cael eu llethu'n hawdd mewn amgylcheddau hynod ysgogol, anhrefnus a gallant geisio tawelwch, trefn, neu drefn fel lloches. 4 Pobl awtistig

hefyd yn tueddu i fod ag amrywiaeth o wahaniaethau yn y ffyrdd y mae eu hymennydd yn prosesu gwybodaeth: gall rhai gael anhawster i adnabod wyneb, gall eraill brosesu gwybodaeth lafar neu glywedol yn arafach, tra bod eraill yn dal yn hynod sensitif i batrymau gweledol. Mae pobl ar y sbectrwm awtistiaeth hefyd yn aml yn cael anhawster arddangos a dehongli ciwiau cymdeithasol di-eiriau, fel iaith y corff, tôn y llais,

3 Mewn geiriau eraill, nid yw awtistiaeth yn rhywbeth y mae rhywun "yn tyfu allan ohono," nac yn "chwant" nac ychwaith.

rhywbeth y maent yn ei ddatblygu yn eu 20au. Er y gall gymryd cryn dipyn i berson ar y sbectrwm gael diagnosis - os yw hyd yn oed yn ceisio diagnosis o gwbl - mae'n debygol eu bod wedi bod yn niwro-ddargyfeiriol trwy gydol eu hoes ac wedi bod yn dda am guddio (ee, pasio fel niwro-nodweddiadol). 4 I fod yn glir, gall pobl niwro-nodweddiadol hefyd gael eu llethu'n fawr.

amgylcheddau ysgogol, anhrefnus, fel y gall unrhyw un sydd wedi bod i barti pen-blwydd plentyn dystio! Ond efallai y bydd gan bobl awtistig drothwy is ar gyfer cael eu gorlethu neu fod yn arbennig o agored i or-symbyliad o ysgogiadau penodol.

mynegiant yr wyneb, a chyfathrebu cymdeithasol anlythrennol (ee, coegni). O ganlyniad, mae rhyngweithio cymdeithasol yn aml yn fwy anodd iddynt, gan wneud perthnasoedd cymdeithasol yn fwy o ymdrech, gan wneud yr ysgol yn fwy o a brwydro, gan frifo eu rhagolygon swydd, ac yn gyffredinol yn amharu ar eu gallu i ddod o hyd i ffordd i ffitio i mewn i gymdeithas niwro-nodweddiadol. Am y rheswm hwn, gall ynysu cymdeithasol fod yn fygythiad sylweddol i ansawdd eu bywyd. 5 Beth yw'r Cysylltiad Rhwng Awtistiaeth a'r Ffandom Blewog? Tra bod pobl ar y sbectrwm awtistiaeth yn aml yn cael trafferth dod o hyd i le i berthyn, mae rhai yn dod o hyd i gymuned, cysylltiad, a chyfeillgarwch trwy isddiwylliannau creadigol wedi'u trefnu ar sail diddordebau cyffredin. Mae'r fandom blewog yn un enghraifft o'r fath. Ar draws nifer o'n hastudiaethau ar-lein ac yn bersonol o blew, mae 10–15% yn nodi eu bod ar y sbectrwm awtistiaeth —nifer sy'n cynnwys y rhai sydd wedi cael diagnosis ffurfiol o awtistiaeth, y rhai sy'n teimlo eu bod ar y sbectrwm er gwaethaf hynny. heb gael diagnosis ffurfiol, 6 a'r rhai sy'n ansicr a ydynt yn cytuno â'r diagnosis awtistiaeth a gawsant. I'r rhan fwyaf o'r bobl hyn, mae eu hawydd i fod yn rhan o'r ffandom blewog yn cael ei ysgogi gan yr un peth sy'n gorfodi blew niwro-nodweddiadol i

bod yn rhan o'r ffandom: ar gyfer adloniant, cysylltiad cymdeithasol, ac fel ffynhonnell cymorth cymdeithasol. Am y Prosiect Ymchwil Rydym wedi bod â diddordeb mewn astudio awtistiaeth yn y fandom blewog oherwydd ei gyffredinrwydd uchel o bobl awtistig (o'i gymharu â'r boblogaeth yn gyffredinol). At hynny, mae sgysiau gyda blew awtistig wedi awgrymu y gall blewog fod yn ddiddordeb sy'n apelio'n arbennig i bobl awtistig. Am y rheswm hwn,

5 Camsyniad cyffredin yw bod pobl awtistig yn anghymdeithasol ac y byddai'n well ganddynt fod.

gadael i'w hunigedd. Nid yn unig y mae hyn yn anymarferol (yn hwyr neu'n hwyrach mae angen i chi gael nwyddau, delio â landlord, neu ohebu â'r llywodraeth), ond mae'n anwybyddu'r ffaith bod pobl awtistig yn fodau dynol hefyd, gyda'r un ysfâdreddfol i fod yn gymdeithasol. Nid yw'r ffaith eu bod yn cael un neu fwy o agweddau ar ryngweithio cymdeithasol yn anodd yn golygu nad ydynt yn rhannu'r un ymdrech i ryngweithio ag eraill! 6 Mae yna lawer o resymau pam na all person awtistig chwilio am bethau ffurfiol.

diagnosis. Un rheswm yw oherwydd nad oes ganddynt yr adnoddau (ee, arian) i weld seicolegydd clinigol a cael diagnosis ffurfiol. Un arall yw eu bod yn ddrwgdybus neu'n ofni cael eu cam-drin gan seicolegwyr, sydd maent yn disgwyl y byddant yn ceisio "gwella" eu hawtistiaeth trwy geisio newid pwy ydyn nhw. Trydydd rheswm yw eu bod yn gwrthwynebu patholegu neu feddygoli awtistiaeth—cynsail diagnosis yw bod niwro-ddargyfeirio yn broblem. Mewn cyferbyniad, mae llawer o bobl awtistig yn gweld eu niwro-ddargyfeirio fel gwahaniaeth a dim byd arall, gydag unrhyw broblemau yn deillio nid o fod yn awtistig ond yn hytrach o fod yn niwroddargyfeiriol mewn byd niwro-nodweddiadol anghymwys a chamddealltwriaeth.

rydym wedi bod yn astudio awtistiaeth yn y fandom blewog ers blynyddoedd i ddysgu oddi wrth blewog eu hunain sut i gefnogi a chynnwys pobl ar y sbectrwm awtistiaeth yn well. Roedd y prosiect, sef astudiaeth ethnograffig, yn cynnwys cyfuniad o naw grŵp ffocws (roedd gan bob un rhwng tri a deg o gyfranogwyr) ac 11 cyfweiliad unigol, a gynhaliwyd yn bersonol mewn sawl confensiwn blewog mawr a bach yn UDA a Chanada. Roedd croeso i unrhyw un dros 18 oed a oedd yn bresennol i gymryd rhan yn y grwpiau ffocws, p'un a oeddent yn nodi eu bod yn berson ar y sbectrwm awtistiaeth neu a oedd ganddynt ffrindiau neu aelodau o'r teulu ar y sbectrwm. O'r cyfanswm o 78 o bobl a gymerodd ran, dywedodd 37 eu bod wedi cael diagnosis o gyflwr ar y sbectrwm awtistig, dywedodd 20 nad oeddent erioed wedi cael diagnosis ffurfiol ond eu bod yn meddwl y gallent fod ar y sbectrwm awtistiaeth; Nododd 12 yn bennaf fel aelodau agos o deulu rhywun ar y sbectrwm awtistiaeth ond nid ar y sbectrwm eu hunain, ac nid oedd 9 yn perthyn i'r un o'r categorïau uchod. Trefnwyd y grwpiau ffocws a chyfweiliadau o amgylch y cwestiynau canlynol:

- Pam roedd cyfranogwyr yn meddwl bod cymaint o blew ar y sbectrwm awtistiaeth o gymharu â'r boblogaeth yn gyffredinol?
- A oes yna bethau am y ffandom blewog yr oedd y cyfranogwyr yn meddwl eu bod yn arbennig o ddeniadol i bobl ar y sbectrwm awtistiaeth?
- A yw awtistiaeth yn effeithio ar gyfranogiad cyfranogwyr yn y ffandom blewog ac, os felly, sut?
- A oedd y cyfranogwyr wedi cyfarfod â phobl ar y sbectrwm awtistiaeth drwy'r ffandom blewog?
- Beth yw rhai o'r pethau sy'n ei gwneud hi'n hawdd/anodd i bobl ar y sbectrwm awtistig gymryd rhan yn y fandom blewog?

Cafodd y cyfweiliadau a'r grwpiau ffocws eu recordio a'u trawsgrifio gair am air ac yna cawsant eu dadansoddi'n thematig gan ddefnyddio'r rhaglen feddalwedd NVivo. Yna nododd y tîm ymchwil themâu arwyddocaol yn yr ymatebion a chodiodd'r ymatebion yn ôl y themâu hynny.

Beth Sy'n Ysgogi Pobl ar y Sbectrwm Awtistiaeth i Gymryd Rhan yn y Fandom Blewog?

Nododd y cyfranogwyr lawer o resymau pam y gallai fod gan y fandom flewog gyfradd mor uchel o bobl ar y sbectrwm awtistiaeth. Y rheswm mwyaf cyffredin a nodwyd oedd natur gynhwysol, dderbyniol y fandom.

"Rwy'n meddwl mai'r hyn sy'n gwneud y ffandom mor apelgar gan amlaf yw'r cynwysoldeb sydd gennym. Rydym yn bobl amrywiol iawn. Does dim ots beth.

rhyw, hil, crefydd, hyd yn oed yr holl rywogaethau, rydyn ni i gyd yn derbyn ein gilydd am bwy ydyn ni."

"Mae'n anodd bod mewn cymdeithas lle mae pawb yn meddwl yn wahanol i chi. Ac kinda mewn dull gwahanol o ddehongli'r byd a deall beth sydd o'ch cwrpas. A'r hyn a welaf yn y gymuned yma yw y gallwch chi daflu hynny i'r neilltu a sut bynnag rydych chi am ddehongli'r byd neu ryngweithio ag ef yn dod yn dderbyniol. Felly does dim rhaid i chi geisio ffitio ffordd arall o feddwl. Felly gallwch chi fod yn chi'ch hun mewn gwirionedd, yn y bôn."

Awgrymodd y cyfranogwyr fod y natur gynhwysol hon yn debygol o fod o ganlyniad i lawer o bobl yn y gymuned flewog wedi cael rhywfaint o brofiad o allgáu cymdeithasol neu ymyleiddio eu hunain, gan eu hysbrydoli i dderbyn eraill er mwyn osgoi lluosogi'r ymyleiddio. Mae hyn yn cynnwys derbyn y rhai y gall eu hymddygiad cymdeithasol ddod i'r amlwg yn anarferol.

"Mae cymaint o barch tuag at bobl nad ydyn nhw'n normal gan ddyfynnu, oherwydd rydw i'n meddwl bod y rhan fwyaf o bobl yn y fandom hon, ar ryw adeg neu'i gilydd, wedi teimlo'n anghyfannedd, a dydyn nhw ddim eisiau i unrhyw un arall deimlo felly."

Y tu hwnt i fod yn lle cynhwysol, nododd cyfranogwyr hefyd fod cynnwys y fandom ei hun hefyd yn apelio at lawer o bobl ar y sbectrwm awtistiaeth, gyda llawer yn nodi eu bod fel arfer wedi canfod anifeiliaid yn haws i'w deall na bodau dynol.

“Efallai y bydd pobl sydd ar y sbectrwm awtistiaeth fod mwy ohonyn nhw'n ymwneud ag anifeiliaid yn fwy na bodau dynol. Achos rydw i'n bersonol wedi teimlo, lle mae fel 'o, waw, edrychwch ar y bod dynol yna, maen nhw'n ymddwyn yn hollol wahanol i mi' ond fel edrych ar gath, nawr rwy'n gweld llawer o ystumiau ynof fy hun y gallaf eu gweld mewn cath. Rwy'n gwybod sut mae cath yn siarad, ond nid wyf yn gwybod sut mae bod dynol yn siarad. Felly, efallai mai dim ond criw o bobl awtistig sydd yn uniaethu mwy â rhywogaethau eraill na bodau dynol.”

Yn yr un modd, teimlai rhai cyfranogwyr pe gallent adeiladu pont rhwng anifeiliaid a bodau dynol trwy ddiddordeb mewn anifeiliaid anthropomorffig, y gallai hynny eu helpu i feithrin cysylltiadau dynol dyfnach.

“Rwy'n deall pwysigrwydd bod o gwmpas pobl nawr; Doeddwn i ddim yn ei ddeall yn y gorffennol. Ond bod o gwmpas anifeiliaid - ar un adeg byddwn i.

yn berffaith iawn gyda bod, fel, ar ynys, ar fy mhen fy hun, am weddill fy oes, dim ond o gwmpas rhai anifeiliaid gwyllt. Roeddwn i'n meddwl y byddai hynny'n cŷl. Mae'n rhyddhad gallu dod ag un cam tuag at bobl.”

I gyfranogwyr eraill, roedd ochr artistig, greadigol y ffandom yn rhan o'r raffl.

“Rwy'n gwybod beth oedd yn gwneud y ffandom yn apelio ataf, fel yr amrywiaeth a'r creadigrwydd sydd gennym yma.”

“Mae llawer o'r plant hynny'n dueddol o fod â rhyw fath o ochr artistig, greadigol, boed hynny'n gerddorol, theatrig, darlunio, peintio. Felly rwy'n teimlo bod y ddau beth hynny, yn gysylltiedig, yn gwneud y cysylltiad hwnnw â'r ffans flewog honno yn gryfach fyth.”

Nododd llawer o gyfranogwyr hefyd nad yn y cynnwys ei hun yn unig yr oedd tynfa'r fandom blewog, ond hefyd y ffaith bod llawer o weithgareddau ffandom cyffredin yn annog cyfranogiad i bobl ar y sbectrwm awtistiaeth. Mae gweithgareddau o'r fath yn cynnwys gemau bwrdd, carioci, a dawnsfeydd ffwr fel cyfleoedd strwythuredig a roddodd gyfle i gyfranogwyr gymryd rhan mewn gweithgareddau a rennir, rhoi cynnig ar bethau newydd, a rhoi eu hunain allan mewn amgylchedd cefnogol a oedd yn lleihau'r siawns o embaras.

“Dydw i erioed wedi hoffi dawnsio. Roedd yn gas gen i ddawnsio, a doeddwn i byth eisiau cymryd rhan mewn unrhyw beth felly. A dod i'r llynedd mewn siwt, penderfynais: ti'n gwybod beth? Does dim rhaid i mi fod yn fi hyd yn oed. Gallaf fod yn rhywbeth arall am eiliad. A gallaf fynd allan i'r ddawns honno a smalio fy mod yn dawnsio. Esgus, wyddoch, asio â'r hyn y mae pawb arall yn ei wneud. Ac yna, ar ôl i mi roi cyfle i mi fy hun wneud hynny, roedd fel 'Wow, dyma pam mae'r bobl hyn yn mwynhau hyn. Dwi nawr yn ei hoffi hefyd'. A dwi wrth fy modd yn dawnsio nawr, a dwi'n dawnsio drwy'r amser. Ac es i i'r rêf dwy noson yn ôl a chael chwyth. Mae'n well gen i ddawnsio i mewn fy nghersuit, ond rwy'n alluog ac yn mwynhau gwneud hynny heb fy nghorff nawr.”

Un gweithgaredd o'r fath sy'n annog cyfranogiad yw'r weithred o greu a chwarae rôl fel ffwrsona rhywun. Roedd gwneud hynny yn rhoi cyfle i'r cyfranogwyr arbrofi'n ddiogel â bod yn fwy allblyg a hyderus er gwaethaf unrhyw brofiadau cymdeithasol negyddol y gallent fod wedi'u cael yn y gorffennol.

“Pan oeddwn yn creu fy nghymeriad, um, sylwais mai un o'r prif rinweddau a roddais iddo - roedd hyn ar ôl rhywfaint o fewnsylliad - oedd hyder. A dwi'n meddwl mai dyna mae llawer ohonom ni yma yn ei wneud yn y blewog

cymuned yw ein bod yn creu delwedd ohonom ein hunain yr ydym am i bobl eraill ei gweld, efallai nad yw cymdeithas gyffredin o reidrwydd yn gweld hynny. Ond, yn y gymuned flewog, rydym yn cymryd popeth yn ôl ei olwg, yn y bôn. Rydyn ni'n gweld person a dyna pwy maen nhw'n dweud ydyn nhw ac rydyn ni'n ymddiried yn hynny. Ac, hyd yn oed os nad yw'n wir ar hyn o bryd, mae'n dod yn realiti yn y pen draw. Ac rwy'n meddwl mai dyna sy'n caniatáu i bobl ar y sbectrwm awtistiaeth gyfathrebu o fewn y gymuned mor hawdd o gymharu ag agweddau eraill ar gymdeithas."

Roedd y cyfranogwyr hefyd yn gweld creu fursona fel ffordd i bobl ar y sbectrwm ymarfer ffyrdd newydd o ymateb i sefyllfaoedd anodd.

"Weithiau pan dwi'n teimlo dan straen neu or-symbyliad, ac yn cael trafferth delio gyda'r straen yna a bod yn bresennol yn y foment, dwi'n meddwl am fy fursona ac yn dychmygu beth fyddai'n ei wneud, ac yn defnyddio hynny fel ffordd i ddod trwy sefyllfa a phroses. yn wahanol. Felly rwy'n meddwl bod uniaethu â fursona neu alter ego anifeiliaid yn rhywbeth sydd, a all fod, yn therapiwtig i bobl ar y sbectrwm awtistiaeth."

Yn gysylltiedig â fursonas, mae fursuits yn amlygiadau corfforol o fursona person. Yn ogystal â rhoi cyfle i blewog ymgorffori eu ffursonau mewn gofodau ffandom, maent yn cynnig rhai buddion penodol iawn i bobl ar y sbectrwm awtistiaeth. I'r rhai sydd â sensitifrwydd synhwyrdd, gall ffiwrau ddarparu byffer yn erbyn mewnbwn synhwyrdd, tra hefyd yn darparu teimladau o bwysau a phwysau y mae rhai yn eu canfod yn tawelu. 7.

"Pe bawn i'n mynd i wisgo siwt, byddwn i'n llawer mwy cymdeithasol ac yn fodlon mynd i fyny at bobl a chofleidio pobl, 'achos dydw i ddim yn hoffi cael fy nghyffwrdd fel arfer, felly, ond os ydw i mewn siwt, byddwn i'n berffaith iawn gyda hynny."

7 Ni allwn helpu i nodi bod llawer o agweddau ar wisgo ffwr.

mae ffiwrwyr niwronodweddiadol yn canfod nad ydynt yn apelio (eu pwysau, yr ansensitifrwydd a ddaw yn sgil cael haenen o ewyn a ffwr rhyngoch chi a beth bynnag rydych chi'n ei weld / clywed / cyffwrdd) yw'r union nodweddiad a all ei wneud mor ddeniadol i rai blew niwro-ddargyfeiriol! Mae'n arddangosiad gwych o sut y gall yr un weithred olygu gwahanol bethau, a chael ei defnyddio ar gyfer gwahanol swyddogaethau, gan ddau berson gwahanol, ac nid yw ond yn atgyfnerthu'r hyn a nodwyd gennym ym Mhenod 19, sef bod blew yn amrywiol o ran yr hyn sy'n eu cymell i gymryd rhan. yn y ffandom blewog!

Yn ogystal â darparu byffer synhwyrdd yn erbyn ysgogiadau allanol, gall ffiwrs hefyd ddarparu byffer trosiadol yn erbyn y farn gymdeithasol y mae llawer ar y sbectrwm yn ei phrofi.

"Rwy'n cymryd popeth yn bersonol Nid yw'r mathau hynny o bethau yn rholio oddi ar fy ysgwyddau. Tra dwi'n rhoi fy ffyrssuit ymlaen, ac mae'n mynd whoosh! ac mae'n helpu - mae bron fel ei fod fel ail fath o beth croen. Mae'n fath anoddach o gragen allanol sy'n mynd â'r ergyd i mi."

Tynnodd rhai sylw at y ffaith bod cyfathrebu di-eiriau fursuit yn or-symbl ac yn fwriadol ac yn dileu'r disgwyliad ar gyfer cyfathrebu llafar. Roedd yr holl bethau hyn yn rhyddhad i lawer ar y sbectrwm sydd fel arfer yn cael trafferth gyda chyflymder a naws cyfathrebu cymdeithasol geiriol a di-eiriau bob dydd.

"Mae Fursuiters yn tueddu – gan nad oes ganddynt y mynegiant yn yr wyneb – maent yn tueddu i fod yn fwy seiliedig ar ystumiau a chorfforol. Ac rwy'n meddwl bod hynny'n eithaf apelgar 'achos mae'n rhaid i chi berfformio, lle gallwch chi ymdopi yr emosiwn mwyaf sylfaenol sy'n hawdd ei ddarllen, a does dim amwysedd yno."

Tynnodd y cyfranogwyr sylw hefyd at y ffaith bod positifrwydd cyson y rhan fwyaf o ymadroddion ffwrssit, ynghyd â'r ymateb cyson gadarnhaol y maent yn ei ennyn gan eraill, wedi tynnu'r pwysau oddi arnynt i gael yn gyson.



i wneud cyswllt llygaid, asesu mynegiant wyneb pobl eraill, a newid mynegiant eu hwyneb yn unol â hynny - a gall pob un ohonynt fod yn flinedig ac yn peri pryder i bobl ar y sbectrwm. 8.

“Pobl sydd ar y sbectrwm, mae’n anodd iawn iddyn nhw wneud cyswllt llygaid â phobl. Wyddoch chi, mae'n fath o un o fy mhroblemau. Ond pan ydych chi'n edrych ar fursuit, a mwgwd, dim ond un mynegiant sydd ganddo, ac nid oes angen i chi boeni, wyddoch chi, beth sy'n digwydd y tu ôl i'r.

8 Er nad yw ar y sbectrwm awtistiaeth, gall un o olygyddion y bennod hon dystio i hynny.

y ffaith mai y tro cyntaf iddo draddodi darlith wadd ar flewog tra yn ei fursuit i ddosbarth o tua 60 o fyfyrwyr, ymdriniodd â'r pryder trwy gadw ei lygaid ar gau am y rhan fwyaf o'r ddarlith. Yr oedd yn hynod rhyddhau i allu rhyngweithio ag eraill heb unrhyw angen i feddwl am y mynegiant ar ei wyneb ei hun, cymaint fel bod yr atgof ohono wedi glynu gydag ef yr holl flynyddoedd yn ddiweddarach!

mwgwd. Mae bob amser yn gwenu. Mae bob amser yn hapus. Mae bob amser yn swynol ac yn llachar. A phan wnes i wisgo fursuit, yn un o'r confensiynau yr es iddo, roedd gan bawb o'm cwrpas wen. Roedden nhw eisiau dod i fyny ata i. Roedden nhw eisiau cael lluniau Mae hynny'n hwb hyder da yn y fan yna.”

Apêl arall y ffandom blewog ar gyfer y rhai ar y sbectrwm awtistiaeth yw sut mae cymdeithasu ar-lein ac yn bersonol yn aml yn cael eu cyfuno â'i gilydd. Mae cymdeithasu ar-lein yn haws i lawer o bobl ar y sbectrwm oherwydd nid oes angen cyfathrebu di-eiriau fel y mae rhyngweithio wyneb yn wyneb yn ei wneud. Mae Furries yn aml yn rhyngweithio ar-lein ac yn bersonol, sy'n helpu cyfranogwyr ar y sbectrwm i ffurfio i ddechrau cysylltiadau cymdeithasol ar-lein, lle maent yn teimlo'n fwy cyfforddus, cyn parhau i dyfu'r perthnasoedd hyn yn bersonol. Ar ben hynny, mae rhyngweithio ar-lein yn ei gwneud hi'n angenrheidiol i wneud naws emosiynol yn glir (yn hytrach na'i awgrymu trwy dôn neu fynegiant wyneb), rhywbeth sydd weithiau'n cael ei drosglwyddo i rhyngweithio personol mewn mannau blewog.

“Hoffwn hefyd dynnu sylw at y ffaith bod cyfran enfawr, enfawr o'r gymuned flewog ar-lein. Fel rwy'n gwybod ein bod ni yn y confensiwn ar hyn o bryd, ond mae ar-lein yn gwbl seiliedig ar destun. Does dim rhaid i chi boeni am "Ydw i'n gwneud yr iaith corff iawn? Ydw i'n darllen yr iaith corff honno'n iawn? Beth yw'r nodwedd wyneb honno?" Mae'r ffordd rydych chi'n cyfathrebu'n unig ac yn gyfan gwbl mewn testun ychydig yn wahanol, ac rwy'n gweld ei bod hi'n llawer haws darllen hynny, ac mae'n rhaid i bobl fod yn llawer mwy eglur neu gael hoff, ascii emoticons, neu rywbeth i gyfleu naws sy'n llawer anoddach i'w wneud. gwneud ar y hedfan mewn bywyd go iawn. Ac rwy'n teimlo bod y math hwnnw o bethau'n cario drosodd pan fydd pobl yn y ffandom blewog yn cwrdd mewn bywyd go iawn.”

O ganlyniad i'r rhain ac agweddau gwahodd eraill ar y ffandom blewog, mae llawer o blew ar y sbectrwm awtistiaeth elwa ar eu cyfranogiad yn y ffandom. Mae un fantais o'r fath, a grybwyllwyd eisoes uchod, yn cael ei leihau pryder cymdeithasol mewn digwyddiadau blewog.

“Mewn confensiynau blewog, sylwais nad oes gennyf bron unrhyw bryder cymdeithasol fel yr wyf yn ei wneud fel arfer.”

Yn rhydd o'r pryder cymdeithasol hwn, mae blew awtistig yn fwy tebygol o ehangu eu repertoire cymdeithasol, datblygu sgiliau cymdeithasol, a meithrin cysylltiadau cymdeithasol mewn ffyrdd a fyddai wedi bod yn anodd iddynt eu gwneud fel arall.

“Pan ymunais i am y tro cyntaf, dyna fyddai un o'r ychydig adegau yn fy mywyd lle rydw i wedi dod o hyd i bobl o'r un meddwl, o'r un meddwl y gallwn i fod yn fwy agored â nhw, yn wahanol i'r bwllis a'r myfyrwyr eraill. a oedd yn fy ysgolion, ychydig iawn o ffrindiau oedd gen i yn ystod yr ysgol.”

"Mae hynny'n rhywbeth gwych am y ffandom yma sy'n ei gwneud hi mor hawdd i bobl ag awtistiaeth fynd i mewn iddo. Mae'n dderbyniol iawn, ac, fel, mae'n oer gyda phwy bynnag ydych chi a beth bynnag y dymunwch. Mae fel, "hei ydych chi anhygoel dim ots beth." Wrth edrych yn ôl ar fy nghanam cyntaf sef Anthrocon 2017, roeddwn i'n wahanol iawn. Roeddwn yn ofnus iawn, yn swil, nid oeddwn mor hyderus yn y ffordd y siaradais Gallu portreadu'ch hun fel rhywun rydych chi eisiau bod a rhywbeth yr ydych yn ei edmygu'n fawr, gallu troi eich hun i mewn i hynny drosodd amser, dim ond, mae'n rhywbeth cadarnhaol iawn am y ffandom hwn."

Er ei bod yn hawdd bychanu unrhyw fuddion a allai ddeillio o ryngweithio â'r ffans blewog oherwydd ei gynnwys rhyfeddol / cartwnaidd, pwysleisiodd llawer o gyfranogwyr arwyddocâd y buddion y maent wedi'u derbyn, gyda rhai yn tynnu sylw at y gefnogaeth gymdeithasol a gawsant trwy'r blewog. gymuned wedi achub eu bywyd.

"Yn onest i Dduw, heb gefnogaeth y gymuned flewog, mae'n debyg y byddwn i wedi bwydo fy hun cwpl o flynyddoedd yn ôl. Yn eithaf pe na bawn i'n aros adref ac yn chwarae gemau fideo trwy'r dydd, byddwn wedi marw mewn ystafell ymolchi yn yr ysgol, achos roedd hi mor ddrwg â hynny. Rwy'n meddwl heb gefnogaeth y gymuned flewog, mae'n debyg y byddwn wedi gwneud hynny. Hyd yn oed pan rydych chi mor isel â hynny, mae'n braf gwybod bod pobl yn dweud wrthyn nhw."

Siaradodd rhieni ac aelodau teulu ieuenctid ar y sbectrwm am ba mor hapus oeddent i weld aelodau eu teulu yn cael profiadau cadarnhaol ac yn ffurfio cysylltiadau cymdeithasol ag eraill. Yn ein grwpiau ffocws, roeddent yn aml yn ddagreuol wrth iddynt ddisgrifio gwyllo aelod o'u teulu yn mynd i ffwrdd i gael hwyl gydag eraill fel nhw.

"Rydych chi mor gysylltiedig â'ch plentyn, gallwch chi weld pa mor emosiynol rydych chi'n ei gael 'achos rydych chi'n teimlo eich bod chi'n helpu'ch mab i ddod o hyd i rywbeth i gysylltu ag ef, ac efallai nad yw o reidrwydd yn ei gael pan oedd yn tyfu i fyny. : dod o hyd i ffrindiau, cadw ffrindiau, rhyngweithio, a chael gwahoddiad i bethau. Mae yna bethau y mae rhieni'n edrych amdany'n nhw, 'achos maen nhw eisiau i'w plentyn gael ei gymdeithasu a chael ffrindiau, ac oherwydd dydyn ni ddim yn mynd i fod yma drwy'r amser, felly rwy'n poeni am yr hyn a ddaw yn sgil y dyfodol hwnnw."

Gyda'i gilydd, mae'r canlyniadau hyn yn dangos pa mor werthfawr a boddhaus y gall y ffandom blewog fod i bobl ar y sbectrwm awtistiaeth. Mae'n darparu digon o gyfle ar gyfer cysylltiad cymdeithasol, meithrin sgiliau, hunanhyder a hwyl. O'i gyd-destunoli felly, nid yw'n syndod pam y caiff blew awtistig eu denu fandoms, yn fras ac i'r ffandom blewog yn benodol. Rhwystrau i Gyfranogiad ac Argymhellion Er bod cyfranogwyr wedi pwysleisio pa mor hygyrch, croesawgar a thrawsnewidiol y gall y ffandom blewog fod, fe soniasant hefyd am rai o'r rhwystrau a all weithiau ei gwneud yn anodd cymryd rhan yn y ffyrdd y dymunant. Yn yr adrannau canlynol, rydym yn trafod rhai o'r rhwystrau hyn i gyfranogiad. Yn hytrach na dim ond nodi cyfyngiadau, fodd bynnag, byddwn yn cymryd safiad rhagweithiol ac yn awgrymu argymhellion ar gyfer y rhai sy'n cynnal digwyddiadau blewog, argymhellion a ddaw gan y cyfranogwyr eu hunain, gyda dim ond ychydig o siapiau yn seiliedig ar ein hymchwil a'n harbenigedd.

Problem: "Gall Fod Yn Llethol" Yn amgylchedd poeth, gorlawn, cyffrous a hynod gymdeithasol confensiwn blewog, mae'n hawdd i rywun ar y sbectrwm gael ei lethu. Gall fod yn anodd dod o hyd i dyrfaoedd mawr yn arbennig, oherwydd y gofynion prosesu cymdeithasol dwys y maent yn eu hachosi ac oherwydd bod pobl ar y sbectrwm weithiau'n cael problemau wrth symud sylw a phrosesu gwybodaeth ofodol weledol. O'r herwydd, gellir dychmygu'r anhawster y gallent ei gael wrth ddilyn cwrs trwy dorf sy'n symud yn gyflym i gyrraedd bwth yn ffau'r deliwr neu geisio dod o hyd i rywun i ofyn am gyfarwyddiadau i'r colledig a'r darganfod gyda gorymdaith ffwr swnnlyd yn mynd heibio. .

"Beth yw rhai pethau sy'n anodd? Wel, y ffaith bod yna lawer o bobl. Mae'n dorf. Yn enwedig yn y confensiynau. Gall fod yn llethol. Ond fel arfer fel pan mae'n digwydd, dwi'n canolbwyntio ar

un cyfeiriad. Os byddaf yn gweld rhywun rwy'n ei adnabod, mae hyd yn oed yn well. Er enghraifft, rwy'n gwybod bod yn rhaid i mi fynd at yr un panel. Wel dwi jyst yn canolbwyntio arno. Dydw i ddim yn edrych ar.

bobl, ewch at y panel. Mwynhewch y panel. Ac yna dwi'n mynd i un cyfeiriad eto."

Tynnodd rhai cyfranogwyr sylw at y ffaith y gall arwyddion clir a llwybrau clir helpu, yn enwedig pan fo eraill yn parchu'r egwyddorion hyn.

"Y peth pwysicaf y dymunaf i bobl ei wneud i ddarparu ar gyfer pobl ag awtistiaeth yn well yw rhoi'r gorau i loetran yn y llwybrau cerdded, symud i'r naill ochr. Er mwyn i bobl sydd eisiau symud o gwmpas neu fynd i rywle arall allu symud. Dyna'r peth hawsaf y gallen nhw ei wneud, rwy'n meddwl, i wneud y gofod hwn yn fwy cyfeillgar."

Gall teimlo wedi'ch gorlethu gael gwreiddiau cwbl wahanol mewn confensiwn blewog, fodd bynnag: y rhai sensitif efallai y bydd ffwsio yn her i gynhesu. 9.

"Mae'n annioddefol o boeth bod hynny'n beth eithaf anodd i mi, 'achos nid fy ngoddefgarwch gwres yw'r gorau."

Waeth beth fo'i ffynhonnell, nid yw'n cymryd yn hir i gael ei llethu, a gall ddigwydd heb lawer o rybudd. O dan yr amgylchiadau hyn gall fod yn anodd dod o hyd i le i adfer - er enghraifft, efallai y bydd eich ystafell westy yn rhy bell i ffwrdd neu'n anhygyrch y tu ôl i linell hanner awr ar gyfer yr elevator 10 - ac efallai na fyddwch yn gallu esbonio i eraill beth ydych chi angen a pham mae ei angen arnoch chi.

"Efallai y gallwch chi fynd allan a chymdeithasu wedyn! Byddwch yn neis! Cael hwy! Ond pan fyddwch chi wedi gorffen, rydych chi wedi gorffen. Ni allwch drin mwyach. Ac yna mae pobl yn hoffi: "hei, pam wyt ti - beth sydd i fyny?", Wyddoch chi,

9 Mewn gwirionedd, mae gorboethi mewn fursuit yn broblem ddigon cyffredin mewn confensiynau blewog.

bod gan y mwyafrif "lolfaf heb ben," ynghyd â photeli dŷr, ffaniau, a rheseli sychu i ganiatáu i rai sy'n ffitio ffwr fynd allan o'u siwt yn gyflym ac oeri mewn man i ffwrdd o'r prif ofod confensiwn. 10 Bydd hwn yn brofiad rhy gyfarwydd i unrhyw un sydd wedi bod i flewog.

confensiwn o faint cymedrol hyd yn oed. Er gwaethaf bod i ddwsinau o gonfensiynau blewog mewn gwahanol westai, gallwn gyfrif ar un llaw nifer y confensiynau sydd wedi gwneud gwaith gweddol dda yn rheoli traffig elevator i ac o ystafelloedd y gwesty. Nid yw'n anghyffredin i fynychwyr con gynllunio eu hamserlen o gwmpas lleihau'r nifer o weithiau y mae'n rhaid iddynt ddychwelyd i'w hystafell oherwydd hyn.

fel "roeddech chi'n iawn funud yn ôl". Ac mae'n debyg - mae'n ormod. Ni allaf ei drin mwyach."

Argymhelliad: Ystafell Dawel.

Pan fydd pobl yn cael eu gorsymbylu gan fewnbwn synhwyrdd a/neu ryngweithio cymdeithasol dwys, parhaus, maent yn aml yn elwa o encilio i amgylchedd tawel, ysgogiad isel i ymlacio ac ailwefru. Roedd y rhai ar y sbectrwm a'r rhai sydd â ffrindiau agos, partneriaid, neu deulu ar y sbectrwm yn aml yn awgrymu hynny anfanteision creu "ystafell dawel" lle gall cyfranogwyr fynd pan fyddant yn teimlo wedi'u gorlethu. Hwn, o bell ffordd, oedd yr awgrym mwyaf cyffredin a gawsom ar sut i wella profiad pobl ar y sbectrwm yn

anfanteision.

"Yn y con olaf es i iddo a oedd ym mis Ebrill, fe wnaethon nhw osod y peth newydd hwn, sef yn y bôn roedd ganddyn nhw ystafell ac roedd yn hollol dawel. Roedd ganddyn nhw, fel, offer gwrthsain ar y waliau, ac roedd ganddyn nhw glustffonau stereo y gallech chi eu gwisgo, a gallech chi wisgo cerddoriaeth, neu fe allech chi eistedd yno a

lliw, ac roedd yn heddychlon iawn, ac fe allech chi hyd yn oed hoffi, roedd ganddyn nhw fagiau ffa a stwff, a gallech chi gymryd ŷŷŷ. Ac roedd yn neis iawn, iawn. Felly, byddai hynny'n wych.”

Gwnaeth y cyfranogwyr sawl awgrym ar sut i wneud ystafell mor dawel mor effeithiol â phosibl, gan gynnwys:

- Dylai'r ystafell gael ei hysbysebu'n glir yn y llyfryn con fel man tawel i'r rhai sydd angen lle tawel i ail-lenwi, a dylid ei monitro/goruchwyllo i sicrhau ei bod yn cael ei defnyddio at y diben hwn yn unig.

(ac nid fel lle i gymdeithasu ag eraill) - Gallai'r ystafell fod â chadeiriau cyfforddus a/neu glustogau bagiau ffa ac anifeiliaid wedi'u stwffio i gysuro, clustffonau a/neu blygiau clust, gweithgareddau tawel fel lliwio neu eitemau bach i chwilota â nhw, a rhai angenrheidiau sylfaenol fel dŷr, byrbrydau, neu flychau hancesi papur - Er mwyn darparu ar gyfer y rhai â sensitifrwydd synhwyraidd, yn ddelfrydol byddai gan yr ystafell oleuadau pylu, osgoi

lliwiau llachar, a gellid gofyn i'r rhai sy'n monitro'r ystafell ymatal rhag gwisgo persawrau ac arogleuon cryf - Gallai'r ystafell gynnwys ciwbiclau neu ychydig o strwythurau tebyg i babell ar gyfer y rhai sydd angen peth amser i fod ar eu pen eu

hunain, er y dylai fod lle i'r rheini hefyd sydd angen rhywun i fod gyda nhw (ee, prif ofod yr ystafell) - Dylid ei leoli yn rhywle sy'n hawdd dod o hyd iddo ar fap, yn hawdd ei gyrraedd o brif fannau cymdeithasol y con, ond hefyd nid yn gyfagos iddo.

ardaloedd swnllyd neu swnllyd. Byddai hefyd yn well pe na bai angen i gyfranogwyr lywio elevators neu grisiau symudol wrth geisio cael mynediad i'r ystafell hon - Yn ddelfrydol, byddai pobl yn cael aros yn yr ystafell am gyhyd ag sydd angen, heb derfynau amser - Byddai'n ddefnyddiol cael mae aelodau staff yn gwirio'r ystafell o bryd i'w gilydd, neu hyd yn oed yn neilltuo aelod o staff i'r ystafell ei hun i wneud yn siŷr ei bod yn parhau i fod yn lân ac yn daclus.

Yn ddelfrydol, byddai'r aelod o staff yn cael rhywfaint o hyfforddiant sylfaenol ar sut i gyfathrebu'n effeithiol â phobl ar y sbectrwm a chyda'r rhai sy'n teimlo'n orlethedig neu'n ofidus, er na fyddai disgwyl iddo ymgymryd â rôl therapiwtig—dim ond gwneud yn siŷr y byddai ei swydd yn gwneud hynny. Lle yn parhau i fod ar gael ac yn hygyrch i'r rhai sydd ei angen Mae'r awgrymiadau uchod yn cynrychioli man tawel delfrydol ar confensiwn, a sylweddolwn na fydd gan llawer o gonfensiynau'r adnoddau i roi'r syniad hwn ar waith yn berffaith. Byddai hyd yn oed brasamcan o'r syniad hwn, rhywbeth mor syml ag ystafell dawel, blaen i'r ochr lle nad oes unrhyw ddigwyddiadau wedi'u hamserlennu ac sydd wedi'i neilltuo'n syml fel man tawel yn mynd yn bell i helpu'r mynychwyr i fwynhau awyrgylch bywiog a bywiog. confensiwn blewog gyda'r cysur a'r sicrwydd a ddaw o wybod bod ganddynt le i fynd iddo os daw ychydig yn ormod iddynt. Problem: “Er gwaethaf yr offer y gall y fandom blewog eu rhoi i ddelio â rhyngweithio â phobl, ar ddiwedd y dydd, mae'n rhaid i chi rhyngweithio â nhw o hyd. Gall fod yn anodd o hyd.” Nododd llawer o gyfranogwyr, er gwaethaf sut yr oedd y ffandom yn eu helpu gyda'u problemau cymdeithasol, eu bod yn dal i gael anawsterau gyda chyfathrebu: anhawster i ddeall eraill, trafferth gwneud eu hunain yn ddealladwy, a phryder ynghylch sut y byddant yn cael eu dehongli gan eraill. Er bod y ffandom blewog yn helpu i leihau rhai o'r heriau a wynebir gan bobl ar y sbectrwm awtistiaeth, nid yw'r problemau'n diflannu'n llwyr.

“Un o'r pethau sydd ychydig yn anodd yw: llawer o'r hyn roeddwn i wedi cael trafferth ag ef yw iaith corff pobl—cyfathrebu â phobl a cheisio darllen hwyliâu neu sut maen nhw'n defnyddio eu corff neu eu hwynebau i bortreadu sut maen nhw'n teimlo. Mae'n fath o frawychus.”

Mae cyfranogwyr yn aml yn dweud eu bod yn teimlo'n bryderus ynghylch dod ar draws ymatebion negyddol i'w camgymeriadau cyfathrebu cymdeithasol er gwaethaf gweld y ffandom yn gyffredinol fel gofod derbyniol ac anfeirniadol.

“Rwyf bob amser yn poeni, fel, a yw pobl yn cael eu troi i ffwrdd oherwydd fy mod i - ydw i'n geeking allan? A ydw i'n siarad gormod am yr un peth hwn? Ydw i'n siarad gormod? Ac felly nid yw'r hunan-ymwybyddiaeth - gydag unrhyw rhyngweithio cymdeithasol - yn diflannu'n llwyr.”

Mae cyfranogwyr yn nodi unwaith y bydd blew yn dysgu am yr heriau cyfathrebu cymdeithasol hyn, maen nhw'n aml yn gallu ac yn barod i fod yn gefnogol.

"Y ffrindiau y gwnes i gyfarfod â nhw'n gynnar yn y gymuned, roedden nhw ychydig yn ofnus ohonof i ar y dechrau, oherwydd roeddwn i'n siarad yn llythrennol iawn—yn llythrennol iawn. Ac oherwydd hynny, roedd yn gwneud cyfathrebu ychydig yn anodd, yn gynnar. Ond, roeddwn i'n ffodus iawn bod y bobl y gwnes i gyfarfod â nhw, fodd bynnag, unwaith y dywedais wrthynt fel 'hei - nid wyf yn cael y stwff hwn weithiau, ac os byddaf yn cam-siarad dim ond dweud wrthyf', roeddwn i mor ffodus bod eu hymateb i hynny oedd, 'Byddaf yn falch o weithio gyda chi gyda beth bynnag sydd ei angen arnoch.'"

"Weithiau dydw i ddim bob amser yn deall beth mae pobl eraill yn ei olygu, ond ar ôl hynny dwi'n dweud, 'Asperger ydw i. cael problem deall. Allwch chi fod yn gliriach?' Felly maen nhw'n deall fel arfer."

Er nad yw'r heriau cyfathrebu cymdeithasol sy'n dod gydag awtistiaeth, yn ogystal â chyflyrau eraill (fel ADHD, dyslecsia, anabledau prosesu clywedol, a rhwystrau lleferydd), yn diflannu'n gyfan gwbl yn y fandom blewog, maent yn dod yn llai o broblem, yn enwedig pan fydd eraill o'u cwrpas yn gyfarwydd â'r heriau hyn ac wedi nodi eu bod yn barod i helpu. Argymhelliad: Addysg i'r Ffandom am Awtistiaeth a Chyflyrau Cysylltiedig Awgrymodd y cyfranogwyr y byddai'n ddefnyddiol cynnal panel lle gallai cyfranogwyr ddysgu mwy am awtistiaeth a chyflyrau cysylltiedig o safbwynt derbyniol, anfeiriadol. Yn benodol, pan ofynnwyd iddynt beth yr hoffent i eraill yn y fandom wybod am eu cyflwr, soniodd cyfranogwyr ar y sbectrwm awtistiaeth am sawl peth:

- Mae rhai pobl yn cael amser caled yn deall cwestiynau rhethregol a choegni, ac yn tueddu i gymryd pethau yn llythrennol - Mae rhai pobl yn cael amser caled yn adnabod a chofio wynebau (hyd yn oed os ydynt yn gallu adnabod a chofio ffwr) - Weithiau mae gwrthdaro cymdeithasol yn codi oherwydd camddarlennu ciwiau cymdeithasol, yn hytrach nag oherwydd anghytundebau gwirioneddol neu fwradau drwg.

- Pan fydd angen i rywun adael sefyllfa gymdeithasol yn gyflym, efallai mai oherwydd eu bod wedi cael eu llethu'n gyflym gan ysgogiadau allanol na allant eu prosesu'n effeithiol mwyach - nid yw'n ddim byd personol - Dim ond oherwydd bod rhywun wedi gallu delio â sefyllfa yn effeithiol ac yn gyfforddus yn y gorffennol (hyd yn oed y gorffennol diweddar iawn), nid yw'n golygu y gallant wneud hynny ar hyn o bryd. Efallai bod eu hamgylchiadau mewnol ac allanol wedi newid mewn ffyrdd arwyddocaol, ac efallai nad yw'r newidiadau hynny'n amlwg i'r rhai o'u cwrpas - Mae profiadau pobl o amser yn wahanol. Er y gallai un person ganolbwyntio ar y foment bresennol, efallai y bydd angen i berson arall gynllunio ar gyfer y dyfodol i deimlo'n ddiogel - Mae patrymau meddwl a phrosesau meddwl pobl yn amrywio, felly efallai na fydd yr hyn a allai fod yn gyngor defnyddiol i un person yn ddefnyddiol ymdopi. strategaeth ar gyfer un arall Soniodd rhai cyfranogwyr hefyd y gallai fod yn ddefnyddiol i staff y confensiwn a staff diogelwch gael rhywfaint o hyfforddiant sylfaenol ar sut i ryngweithio'n effeithiol â pherson ar y sbectrwm awtistiaeth sydd mewn trallod. Argymhelliad: Dathlu Rhuban Niwroamrywiaeth Yn ogystal â helpu i godi ymwybyddiaeth o niwroamrywiaeth yn y fandom, soniodd llawer o gyfranogwyr, y rhai ar y sbectrwm a rhieni ieuencid ar y sbectrwm, y gallai fod yn ddefnyddiol cael ffordd o adnabod y rhai sy'n gyfarwydd ag awtistiaeth a phwy all gefnogi anghenion cymdeithasol a chyfathrebu pobl niwroamrywiol, neu i helpu pobl niwroamrywiol i lyfnhau neu osgoi sefyllfaoedd cymdeithasol llechwith. 11.

"Byddwn wrth fy modd pe bai rhyw fath o ddynodwr ar gyfer pobl a oedd yn gyfeillgar i awtistiaeth. Byddai hynny'n uniaethu i mi, fel rhiant, gan ddweud, 'O mae'r person hwn yn deall, mae'r cyfathrebu hwn yn mynd i fod yn dipyn o her.' Fe ddigwyddodd i mi pan rydych chi'n sôn am artistiaid, efallai nad ydyn nhw'n deall o ble rydyn ni'n dod, pan rydyn ni'n bod yn benodol iawn am rywbeth. Byddwn yn fwy addas i hyd yn oed siarad ag artist pe bawn yn gweld dynodwr yn dweud, 'Rwy'n ei gael,' hyd yn oed os nad ydynt ar y sbectrwm eu hunain. Felly rhyw fath o ddynodwr. Dydw i ddim yn gwybod sut rydych chi'n teimlo am hynny ond fel rhiant byddai hynny'n fy helpu i."

11 Y term “niwroamrywiaeth” (wrth siarad am grŷp, neu “niwrogyfeirio” pryd.

siarad am unigolyn) yn aml yn cael ei ddefnyddio i ddisgrifio'r ffyrdd y mae ymennydd pobl yn wahanol mewn ffordd sy'n cydnabod ac yn gwerthfawrogi'r gwahaniaeth heb ei batholegu.

“I rai pobl, fel fi, dwi'n cael trafferth dweud yn gyflym fod gen i broblemau gyda chyfathrebu, felly dwi'n meddwl bod cael rhuban sydd newydd ddweud 'niwrogyfeirio' yn debyg i gael botwm. sy'n dweud, 'Gofynnwch i mi am hyn...' Felly i mi, byddai hynny'n ddefnyddiol. Rwy'n gwybod bod hynny'n mynd i fod yn berthnasol i bawb oherwydd nid yw pawb eisiau rhannu hynny. Ond yna does dim rhaid i chi gymryd rhuban os nad ydych chi'n teimlo'n gyfforddus ag ef.”

Mewn sawl un o'r grwpiau ffocws, bu'r cyfranogwyr yn trafod a fyddai'n well cael rhuban yn benodol ar gyfer pobl sy'n ystyried eu hunain yn niwroddargyfeirio ac un arall ar gyfer pobl sy'n “gyfeillgar i niwroamrywiaeth,” neu a fyddai'n gwneud mwy o synnwyr i gael delwedd sy'n gweithredu fel baner Pride (a ddefnyddir gan bobl sy'n LGBTQ a'r rhai sy'n cefnogi pobl LGBTQ, heb nodi pa un

ydych yn). Y consensws cyffredinol oedd y byddai'n well cael rhuban sy'n dangos bod y person yn gyfarwydd â niwroamrywiaeth mewn rhyw ffordd, heb awgrymu bod pobl yn datgelu a ydynt yn ystyried yn “niwrogyfeirio” eu hunain ai peidio. Rydym yn argymhell bod y con yn cynnig rhuban - efallai stribed Möbius enfys (symbol cyffredin ar gyfer niwroamrywiaeth) wedi'i dynnu fel cynffonau anifeiliaid enfys cydgysylltiedig —gyda'r ymadrodd “Dathlwch Niwroamrywiaeth.” 12 Yna gallai rhaglen y confensiwn a thafleddi gwybodaeth esbonio'r rhuban drwy ddweud rhywbeth fel:

“Mae ein hymennydd yn gweithio mewn gwahanol ffyrdd, ac mae gan rai ohonom ni wahanol ffyrdd o gyfathrebu. Efallai y bydd rhai ohonom yn cymryd ychydig mwy o amser i siarad, neu ychydig yn hirach i ddeall yr hyn rydych chi'n ei ddweud. Mae rhai ohonom yn siarad am bethau y mae gennym ddiddordeb ynddynt ers amser maith, ac yn cael amser caled yn symud gêr yn gyflym. Rhai ohonom wrth ein bodd yn siarad â llawer o bobl - mae eraill yn cael eu blino'n llwyr gan ryngweithio cymdeithasol ac efallai y bydd yn rhaid i ni ddiflannu i'n tyllau os ydym yn teimlo'n llethu. Mae'r gwahaniaethau hyn yn rhan o'r hyn sy'n gwneud ein cymuned mor arbennig—man lle gall cathod a chwn a bleiddiaid a llwynogod a dreigiau a chwningod i gyd gymdeithasu.”

12 Efallai y bydd rhai darllenwyr yn gyfarwydd â delweddau o ddarnau pos fel symbol o.

awtistiaeth. I'w roi'n ysgafn, mae'r symbolaeth hon yn ddadleuol, i raddau helaeth oherwydd ei gysylltiad â'r sefydliad Autism Speaks a'i safbwynt, dros y blynyddoedd, bod awtistiaeth yn rhywbeth y mae angen ei drwsio neu ei wella, ei driniaeth o awtistiaeth fel baich. i rieni, a'i duedd i siarad ar ran pobl awtistig yn hytrach na chaniatáu ar gyfer hunan-eiriolaeth awtistig.

“Os yw rhywun yn gwisgo 'Dathlwch Niwroamrywiaeth!' rhuban mae'n golygu eu bod yn gwybod ac yn gwerthfawrogi y gall ymennydd weithio mewn llawer o wahanol ffyrdd. Os ydych chi'n chwilfrydig am sut y penderfynodd rhywun wisgo rhuban Dathlu Niwroamrywiaeth, ceisiwch ddweud 'Rwy'n hoffi eich rhuban!' ac efallai y byddant yn dweud mwy wrthyhch pam eu bod yn ei wisgo.”

Soniodd sawl cyfranogwr hefyd fod y ffandom blewog eisoes yn gwneud cynnydd i gefnogi'r rhai sydd â gwahaniaethau corfforol, canfyddiadol a chyfathrebu oherwydd ei ymrwymiad i gynhwysiant.

—yn rhannol oherwydd eu bod mor gyfarwydd â lletya switswyr ffwr, y mae eu symudedd, eu golwg, eu clyw, neu eu gallu i siarad yn aml yn eithaf cyfyngedig! Bydd darparu mwy o addysg i'r ffandom am y ffyrdd y mae ymennydd, cyrff ac arddulliau cyfathrebu pobl yn gwahaniaethu a rhoi ffordd blewog i ddangos eu bod yn deall ac yn barod i helpu yn helpu pobl ar y sbectrwm awtistiaeth i weld a gwybod eu bod

yn gallu dibynnu ar y gefnogaeth honno gan eu cymuned. Problem: "Dydw i ddim yn gwybod sut i ryngweithio'n iawn gyda'r holl bobl hyn oherwydd yn llythrennol prin nad ydw i'n adnabod yr un ohonyn nhw." Dywedodd llawer o gyfranogwyr ar y sbectwrwm awtistiaeth eu bod yn cael anhawster gwybod sut i gymdeithasu mewn grwpiau mwy, yn benodol pan ddaw'n fater o gychwyn sgysiau gyda dieithriaid neu gymryd rhan mewn sgysiau grŵp.

Cyfranogwr: Mae'n anodd oherwydd dydw i ddim yn gwybod pryd i gamu i mewn na phryd i ryngweithio, rhywbeth felly. Mae'n anodd iawn i mi oherwydd mae gen i, wel, mae gen i awtistiaeth, a dydw i ddim yn gwybod sut i ryngweithio'n iawn gyda'r holl bobl hyn oherwydd yn llythrennol prin dwi'n adnabod yr un ohonyn nhw. Ymchwilydd: Pryd mae'n gweithio'n dda i chi? Cyfranogwr: Wel pan dwi'n nabod rhywun, mae'n debyg. Gallaf yn hawdd gerdded draw atynt a dweud, 'Hei, rwy'n eich adnabod o'r lle hwn' neu rywbeth felly. Ymchwilydd: A beth sy'n ei gwneud hi'n anoddach? Cyfranogwr: Pan nad ydw i wir yn eu hadnabod oherwydd, wel, mae ganddyn nhw lawer o ffrindiau eraill, a does ganddyn nhw ddim amser mewn gwirionedd i rywun fel fi nad ydyn nhw'n ei adnabod.

O ganlyniad, roedd llawer o blew awtistig yn aml yn teimlo ar goll neu ar yr ymylon mewn cynulladau cymdeithasol mawr. 13.

"Dydw i erioed wedi bod yn gymdeithasol iawn i ddechrau, a gall fod yn anodd i mi fod y cyntaf i ddechrau siarad, neu, wyddoch chi, i siarad i fyny Byth yn hollol siŷr beth i'w ddweud, oni bai, chi'n gwybod, rhywun fel yn gofyn i mi cwestiwn, neu rydyn ni eisoes ran o'r ffordd i lawr rhyw fath o lwybr sgwsio, ac mae gen i, wyddoch chi, bwynt i'w wneud. Mae grwpiau mawr wastad wedi fy ngwneud i'n nerfus."

Weithiau, mae'r pryder hwn yn deillio o'r camganfyddiad bod pawb arall yn adnabod ei gilydd ac yn adnabod ei gilydd eisoes yn berffaith gyfforddus gyda'i gilydd.

"Byddech chi'n synnu faint o bobl sydd fel: 'Rwy'n teimlo'n swil oherwydd mae pawb arall yn adnabod ei gilydd a dydw i ddim wir yn gwybod sut i ddod i mewn' a dwi'n hoffi, y cyfan sydd ei angen arnoch chi yw rhywun i ewch, 'hei, dewch yma. Gallwch eistedd gyda ni.' A dyna beth dwi'n trio gwneud.' Achos dyna sut y des i i mewn. Roeddwn i'n ofnus. Doeddwn i ddim yn gwybod o ble i ddod. Yn fy nghyfarfod cyntaf, mae'r cyfarfod bach hwn yn ei arddegau. Ac roeddwn i wedi dychryn oherwydd roeddwn i'n adnabod y person aeth â fi yno i fynd ag 'achos roeddwn i eisiau cael rhywun roeddwn i'n ei adnabod o leiaf, ond yn llythrennol - es i fyny ac roeddwn i fel 'mae'n rhaid i mi gael rhywfaint o ddewrder,' a siaradais i'r un ferch hon. Pwy ddigwyddodd i fod yn ffrind gorau i mi nawr ers pedair blynedd."

I rai, mae cael o leiaf un ffrind da ar gael i wneud cyflwyniadau yn gwneud gwahaniaeth enfawr o ran torri'r iâ.

"Pan ymunais i gyntaf, roeddwn i'n nerfus iawn i adnabod unrhyw un. A'r hyn a helpodd i mi fynd i mewn i hynny oedd cael cyfarfod ag ychydig o bobl a'u hannog i fynd allan a chael hwyl, a bu'n amser llawn hwyl."

Yn gyffredinol, mae hefyd yn haws cyflwyno'ch hun i blew unigol nag ydyw i chwistrellu eich hun i sgysiau grŵp mwy.

13 I beidio â swnio fel record wedi torri, go brin fod y teimladau hyn yn unigryw i gyfiawn.

blew niwroamrywiol; maent hefyd yn cael eu profi'n gyffredin gan flewog niwronodweddiadol! Rydym wedi gweld blewog di-ri yn crwydro o amgylch eu confensiwn blewog cyntaf ar eu pen eu hunain, yn rhy nerfus i gyflwyno eu hunain i eraill o'u cwrmpas.

"Mae gen i rai heriau hefyd, fel bod gyda grwpiau mawr. Felly, rwy'n ceisio rhyngweithio ag un unigolyn ar y tro, er mwyn teimlo fy mod yn cael y rhyngweithio sydd ei angen arnaf er mwyn creu cyfeillgarwch."

Unwaith y gwneir cysylltiad, mae rhyngweithio yn tueddu i ddod yn llawer haws.

"Mae'n anodd, hoffi, siarad yn gyntaf, ond ar ôl i chi wneud mae'n dod yn haws. Ac yna, fel y dywedais, dim ond troellau ydyw. Mae fel fy mod yn magu mwy o hyder ac yna gallaf ddechrau siarad â mwy o bobl, ac mae'n teimlo'n gyfforddus yn gwneud hynny."

Argymhelliad: Digwyddiadau grŵp bach wedi'u targedu at bobl ar y sbectrwm awtistiaeth a'r rheini â gwahaniaethau cyfathrebu cymdeithasol eraill. Er mwyn helpu pobl sy'n ei chael hi'n anodd cwrdd â phobl mewn lleoliadau grŵp mawr fel confensiynau blewog, rydym yn argymhell y dylid ystyried cynnal "Cyfarfod a Chyfarch NeurodiFURSity", lle gall pobl â heriau cyfathrebu cymdeithasol gysylltu â'i gilydd mewn llai o faint. grwpiau a lle nad oes rhaid iddynt feddwl tybed a oes gan eraill o'u cwmpas ddiddordeb mewn siarad â nhw.

"Rwy'n meddwl y gallai fod yn ddefnyddiol cael cyfleoedd neu sesiynau y gall pobl fynd iddynt a oedd yn llai o ran nifer, a fyddai'n helpu pobl ar y sbectrwm i deimlo ychydig yn haws neu heb betruso. Achos dyw e ddim yn hawdd, o hyd."

Gallai'r digwyddiad gynnwys cyfleoedd strwythuredig i siarad ag un person arall ar y tro, gyda rhai cyfranogwyr yn awgrymu rhywbeth fel fformat "speed dating" lle mae pobl yn cael eu paru ar hap â mynychwyr eraill y panel am sgwrs fer, efallai wrth ddewis o restr o pynciau sgwrs. 14.

"Pe bai sesiwn yma wedi ei ysgrifennu, ac mae'n sôn ei fod yn sesiwn i bobl ar y sbectrwm i gael cyfle i gwrdd â phobl – ond yn y sesiwn grŵp hwn, byddai'n gyfle un-i-un i gael cyfle i gwrdd â phobl. ychydig funudau yma ac acw mewn ardal fwy tawel, ardal dawel."

14 Mewn gwirionedd, soniodd rhai o'n cyfranogwyr fod ein grwpiau ffocws yn gweithredu yn hyn o beth.

ffordd iddyn nhw: rhoi cyfle iddyn nhw gael sgwrs strwythuredig mewn grŵp bach, tawel.

Byddai digwyddiadau fel hyn yn caniatáu i bobl ar y sbectrwm gysylltu ac o bosibl strategaethu profiadau ac argymhellion o'u profiad eu hunain. Byddai ganddo hefyd y potensial i greu mwy o ymdeimlad o berthyn.

"Rwy'n meddwl bod rhan ohono fel, os ydych chi'n sylweddoli nad ydych chi ar eich pen eich hun, mae'n eich helpu chi.

'Achos weithiau rydych chi'n meddwl 'o dim ond fi, fi yw'r unig un sy'n debyg i freaking allan, fi yw'r unig un sy'n cael problemau' ac rydych chi'n adeiladu'r sefyllfa gyfan hon, felly mae fel eich bod chi'n hoffi cyfarfod-a -cyfarch, gw mae'r bobl eraill hyn fel chi, weithiau mae'n haws wedyn."

Am y rheswm hwn, rydym yn argymhell bod confensiynau blewog yn ystyried creu cyfleoedd i bobl sy'n nodi eu bod yn niwroddargyfeiriol i gwrdd a chymdeithasu â'i gilydd. 15 Byddai'r mathau hyn o gyfleoedd strwythuredig mewn grwpiau bach i bobl ryngweithio un-i-un heb ofni cwestiynu a fyddai'r person arall eisiau siarad â chi neu'n cael trafferth meddwl am beth i'w siarad yn helpu'r rhai sy'n cael trafferth gyda'r llythyren gyntaf hon. rhwystr i wneud ffrindiau. Byddem hefyd yn argymhell bod unrhyw ddigwyddiadau fel hyn yn cael eu hamserlennu'n gynnar yn y rhaglen er mwyn caniatáu i fynychwyr elwa o'r cysylltiadau y maent wedi'u gwneud trwy allu rhyngweithio â'u ffrindiau newydd trwy gydol gweddill y confensiwn.

Argymhelliad: Tywyswyr Gwirfoddol Argymhelliad arall yw creu rhestr o wirfoddolwyr sydd ar gael i gymdeithasu â newydd-ddyfodiaid swil a'u tywys o gwmpas.



“Yn ystod fy nghonfensiwn cyntaf roeddwn yn boddi, a chweddais â rhywun yn ystod panel ysgrifennu a gynigiodd fy hebrwng o gwmpas. A hynny, dim ond cael rhywun yno y gallwn i ddiwynnu arno, gallwn i siarad â nhw, a oedd yn help mawr i mi, felly nid oedd yn rhaid i mi ganolbwyntio ar bopeth o'm cwmpas.”

“Gall cael rhywun a all eich tywys o gwmpas fod yn help mawr.”

Bu llawer o drafod o fewn y grwpiau ynghylch sut i sefydlu rhestr o'r fath, ble i'w chynnal, a sut y gallai pobl ymuno ag ef, er na ddaeth unrhyw gonsensws clir i'r amlwg ynghylch arferion gorau heblaw am yr ymdeimlad y gallai fod yn debyg i sut mae pobl gwirfoddoli eu hunain fel trinwyr ffwr. Mae'r.

15 Hefyd, gadewch i ni fod yn real: Mae'r gair “neurodiversity” yn rhy dda i'w basio!

Bydd mecaneg sut i drin hyn yn effeithiol bron yn sicr yn amrywio o ddigwyddiad i ddigwyddiad. Y peth pwysig fyddai sicrhau bod unrhyw un sy'n dod i dwyll ac yn teimlo'n swil am gwrdd â phobl newydd yn gallu cael o leiaf un person y gallent gyfeillio ag ef, rhywun i'w cyflwyno i eraill ac yn gyffredinol i fod yn ffrind ymhlith y dorf. Argymhelliad: Mainc Gyfeillgar Argymhelliad cysylltiedig arall a wnaed gan un o olygyddion y bennod hon yw dynodi mainc neu fan arall o'r fath ym mhrif ofod y confensiwn lle gall mynychwyr eistedd os ydynt am i rywun ddechrau sgwrs ag ef.

nhw. Yn wahanol i fannau hongian anffurfiol fel y “Sw,” lle gall pobl fynd am bob math o resymau, mae'r Fainc Gyfeillgar wedi'i nodi'n benodol fel man a ddynodwyd ar gyfer pobl sydd eisiau cyfarfod a sgwrsio â phobl eraill nad ydyn nhw'n eu hadnabod. Yn wir, un o'r pwyntiau mwyaf o bryder wrth fynd at rywun i ddweud helo yw meddwl tybed a oes gan y person hwnnw ddiddordeb mewn siarad ag unrhyw un. Mae'r fainc gyfeillgar yn tynnu'r amwysedd hwn o'r sefyllfa ac yn annog pobl i fod yn fwy hyderus wrth gychwyn sgwrs gyda dieithryn. Ar yr ochr fflip, gall blew anhunanol sydd eisiau helpu blewog unig neu swil i gymdeithasu gadw llygad i weld a oes unrhyw un yn eistedd ar y fainc ar ei ben ei hun. Problem: “Rwyf wedi bod yn ceisio mynd ers i mi droi yn 18....roedd rhesymau cyllidebol ac ariannol wedi fy rhwystro.” Dywedodd llawer o'n cyfranogwyr fod ffactorau ariannol yn aml yn eu hatal rhag cymryd rhan yn y ffandom yn yr holl ffyrdd y dymunent.

“Os nad ydych chi'n dda eich byd, a dydych chi ddim yn gwneud llawer o arian, mae'n anodd ac mae'n straen.”

Er bod arian yn aml yn ffactor sy'n cyfyngu ar lawer o blew, o ystyried cost ffwrws a chonfensiynau (gweler Pennod 8), yn ogystal â'r ffaith bod llawer o blewog yn ifanc ac yn y coleg (gweler Pennod 13), mae pobl ar y sbectrwm awtistiaeth yn aml yn cael yr anhawster ychwanegol o gael trafferth dod o hyd i waith a'i gadw. Roedd rhieni ieuenctid ar y sbectrwm, yn arbennig, yn aml yn adrodd eu bod yn teimlo wedi'u rhwygo rhwng braw am gost ffwrwisg a gwerthfawrogiad o'r buddion cymdeithasol y maent yn eu darparu.

“Fe wnes i ei helpu i brynu hi gyntaf. Yr wyf yn meddwl ei fod yn naw cant o ddoleri yr Unol Daleithiau - ac roeddwn yn gob-smacio. A dywedais, "O fy duw. Naw cant." Roedd ei thad ychydig yn rhwystredig am y pris, ond dywedais, 'Ei harian hi ydyw. Gad iddi brynu beth mae hi eisiau.' Mae hi'n fewnblyg iawn, yn dawel iawn, ond.

pan fydd yn rhoi ei mwgwd am, ei gwisg ar, mae hi'n dod yn afieithus iawn, a bydd hi'n peri i luniau, a chi'n gwybod na welaf hi byth yn gwneud hynny yn ei bywyd. Ac felly rwy'n meddwl, iddi hi—ac i mi—mae'n wych ei gweld yn dangos emosiynau gwahanol.”

Argymhelliad: Archwilio cyfleoedd ariannu/gostyngiad i bobl ar y sbectrwm Roedd hwn yn un arall un o'r materion lle na ddaeth llawer o atebion clir i'r amlwg o'n trafodaethau. Fel tîm ymchwil, roeddem yn meddwl tybed a allai fod cyfleoedd i greu neu ddod o hyd i gymorth ariannol i bobl ar y sbectrwm awtistiaeth sydd eisiau mynychu anafanteision neu brynu ffwrswt ond nad ydynt yn gallu gwneud hynny oherwydd

diffyg adnoddau ariannol. Un her i raglen ddisgownt neu ysgoloriaeth ffurfiol yw nad oes gan lawer o bobl yr effeithir arnynt gan awtistiaeth neu heriau cyfathrebu cymdeithasol tebyg ddiagnosis awtistiaeth ffurfiol, yn enwedig y rhai na allant fforddio cael diagnosis. Her arall yw'r gostyngiad hwnnw

mae rhaglenni sydd wedi'u targedu at un grŵp yn peryglu ymddangosiad annhegwch tuag at grwpiau eraill a allai hefyd elwa o gefnogaeth o'r fath (ee, blew sy'n dod o grwpiau sydd wedi'u hymyleiddio mewn ffyrdd eraill).

16 Opsiwn arall yw mynd i'r afael â'r broblem hon trwy gydweithio anffurfiol: er enghraifft, efallai y byddai gwneuthurwr ffwr yn fodlon gweithio am gost is gyda rhwydweithiau o therapyddion/clinigwyr sy'n gweithio gyda phobl ar y sbectrwm awtistiaeth. Opsiwn arall efallai fyddai creu cronfa ysgoloriaeth i bobl ar y sbectrwm gael cymorth tuag at gost teithio i gonfensiwn blewog. Er ei bod yn ymddangos yn bell ar y dechrau i awgrymu y gallai ffynonellau allanol fod yn barod i ariannu ymdrech fel hon, wrth i fuddion y gymuned flewog a ffwrswtio ar gyfer pobl ar y sbectrwm ddod yn fwy hysbys, efallai y bydd y rhai y tu allan i'r gymuned. dod yn fwy parod i'w gefnogi'n ariannol. Yn olaf, mae'n bwysig nodi, fel y gwnaeth llawer o gyfranogwyr, nad yw prynu ffwr drud neu hyd yn oed mynychu confensiwn cenedlaethol mawr yn angenrheidiol i fod yn rhan o'r ffandom. Y cynnydd parhaus o ddigwyddiadau lleol, natur agored y gymuned i fathau llai cywrain o ffwrsgio, a pharodwydd i

mae llawer o aelodau'r gymuned i adael i ffrindiau roi cynnig ar eu siwtiau i gyd yn helpu i wneud y cyfleoedd hyn yn fwy ar gael i ehangach.

16 Efallai y byddai rhywun yn awgrymu y gallai blew godi arian trwy ymgyrchoedd elusennol ar gyfer arian o'r fath.

gronfa, o ystyried bod blew yn godwyr arian chwedlonol—mae bron pob confensiwn blewog yn cynnwys arwerthiant elusennol wrth wraidd ei raglennu. Fodd bynnag, mae'r ymdrechion elusennol hyn yn draddodiadol wedi'u targedu at sefydliadau lles anifeiliaid.

ystod o bobl. Nid diffyg arian yw'r broblem ei hun, ond diffyg mynediad. O'r herwydd, mae datrysiadau ariannol ymhell o fod yr unig opsiwn! 17 Problem: “I mi, mae hyn yn rhyfedd iawn” Mae rhieni ac aelodau eraill o deulu ieuenctid ar y sbectrwm awtistig mewn safle unigryw yn y fandom. Maen nhw'n aml yn dysgu am ddiwylliant newydd ac anghyfarwydd a gallant deimlo'n ansicr a ddylent gefnogi eu diwylliant

cyfranogiad aelod o'r teulu yn y diwylliant hwnnw neu, os ydynt am ei gefnogi, efallai na fyddant yn gwybod sut i'w gefnogi. Mae hyn yn arbennig o debygol o fod yn wir os ydyn nhw'n ddechreuwyd pan ddaw i'r ffandom blewog. Wrth siarad â'r syniad hwn, roedd aelodau teulu pobl ar y sbectrwm yn aml yn adrodd am ymdeimlad cychwynnol o ddrysych neu hyd yn oed anesmwythder ynghylch y ffandom, un a oedd yn gyffredinol yn afradloni ar ôl iddynt ddod yn fwy cyfarwydd â'r ffandom.

“I mi, mae hyn yn rhyfedd iawn. Dyna pam y des i i weld beth oedd e, pam roedd fy mab mor ymwneud ag ef. Ond mae'n gwneud mwy o synnwyr i mi nawr. Wyddoch chi, y ffordd mae'n gweld pethau, dyna beth rydw i'n ei weld nawr! Iawn, dydw i ddim yn deall: pam mae'r person hwn wedi gwisgo fel hyn? Pam mae'r person hwn yn ymddwyn felly? 'Achos nid dyna'r ffordd y byddwn i'n dehongli pethau. Ond mae'n gyfforddus iawn ag ef, ac mae'n gyfforddus yma. Dw i'n meddwl bod llawer o angen mynd i addysg, i bobl fel fi.”

Serch hynny, mae rhieni weithiau'n dal i feddwl tybed sut i helpu eu plentyn i gadw'n ddiogel mewn diwylliant anghyfarwydd mewn sawl ffordd, yn enwedig o ystyried pa mor ganolog yw'r Rhyngryd.

“A gaf i ofyn cwestiwn? Un o'r pethau roeddwn i'n poeni'n fawr amdano yw fel roeddech chi'n ei ddweud, rydych chi'n sgwrsio ar-lein gyda'ch ffrindiau - nid oes gan fy ffrindiau i y mae'n rhyngweithio'n gorfforol â nhw oni bai ei fod yma.

Mae'r cyfan ar-lein. Ac rwy'n poeni drwy'r amser y bydd yna bobl sy'n manteisio arno.

A all rhywun siarad â mi am hynny, a yw hynny'n bryder dilys?”

17 Ateb posibl arall, er enghraifft, fyddai ceisio rhoddion “wedi ymddeol”.

ffwrs i'w gwisgo neu eu rhannu gyda blew mewn confensiwn nad ydynt yn gallu fforddio eu ffwrswt eu hunain ond a fyddai'n dal yn hoffi'r cyfle i roi cynnig ar ffwrswtio drostynt eu hunain. Ni fyddai'n costio llawer—efallai y cost chwistrell diheintydd da i gynnal arferion hylendid da wrth rannu ffwrswt!

Roeddent yn cael trafferth gyda sut y gallent barhau â'r broses ddysgu yr oeddent hwy ac aelodau eu teulu ill dau yn ei chael mewn digwyddiadau blewog ar ôl iddynt ddechreuedd adref.

“Dydych chi ddim yn gwybod faint hoffwn i pe bai grŷp fel hwn yn agos at ein cartref lle gallwn ddod i siarad â phobl i ddarganfod: Beth ydw i'n ei wneud sy'n ddefnyddiol? Beth ydw i'n ei wneud nad yw'n ddefnyddiol? Dwi wir yn dymuno bod lle i mi fynd i siarad â phobl!”

Argymhellad: Ystyried dod at ei gilydd er gwybodaeth i rieni lleol drwy gydol y flwyddyn Roedd hwn yn faes arall lle na chafwyd llawer o atebion clir yn ein trafodaethau grŷp. Fodd bynnag, ein hymchwil roedd gan y tîm rai meddyliau ar y mater. Mae confensiynau blewog fel Anthrocon yn cynnig paneli a digwyddiadau croesawgar ac addysgiadol i rieni sy'n mynd gyda'u plant i'r cymal. Fodd bynnag, dim ond mewn rhai confensiynau y bydd y digwyddiadau hyn yn digwydd, a hyd yn oed os ydynt yn digwydd, dim ond unwaith y flwyddyn y maent yn digwydd yn y confensiwn. Efallai y byddai dod at ei gilydd yn ystod y flwyddyn ar gyfer rhieni y mae eu plant yn ymddiddori yn y fandom blewog yn ddefnyddiol, yn enwedig i rieni ac aelodau teulu blew niwro-ddargyfeiriol.

Byddai rhyw fath o gyfarfod “Niwroamrywiaeth yn y Furry Fandom” yn Pittsburgh neu ddinasoedd cyd-gynnal mawr eraill, yn ddelfrydol cyn y confensiwn ei hun, yn caniatáu i rieni ddysgu mwy am y digwyddiad y mae eu plentyn am ei fynychu a gallant helpu'r teulu i baratoi ar gyfer y digwyddiad. digwyddiad, rhagweld anghenion eu plentyn, a hyd yn oed eu helpu i wneud cyfeillgarwch ymlaen llaw y gallant ei feithrin yn ystod y confensiwn ei hun. Ac os yw'r galw mewn un ddinas braidd yn isel, nid oes unrhyw reswm pam na ellid cynnig cyfarfod o'r fath fwy neu lai trwy fideo-gynadledda. 18 Problem: “Y peth anodd yw, dydy hi ddim yn gallu dweud wrth neb amdano.”

Un pryder, sy'n ymwneud â'r broblem uchod, sy'n cael ei godi'n aml gan rieni ac aelodau teulu pobl ar y sbectrwm, yw'r stigma cymdeithasol a gyfeirir at blewog (gweler Pennod 21). Roedd y cyfranogwyr yn meddwl tybed a oedd y stigma hwn yn ei gwneud yn anoddach i aelodau eu teulu elwa ar y cymorth cymdeithasol y maent yn ei ganfod o fewn y ffandom ac a ellid ei ddefnyddio er budd gweddill eu bywydau, neu a ydynt yn cael eu gorfodi i wahanu eu diddordebau blewog oddi wrth eu bywyd o ddydd i ddydd.

18 Unwaith eto, mae hwn yn awgrym gyda defnyddioldeb y tu hwnt i rieni ac aelodau o'r teulu.

blew niwro-ddargyfeiriol: mae sefydliadau fel Moms of Furries wedi dangos bod galw am ddigwyddiadau ac adnoddau wedi'u hanelu at rieni â phlant blewog.

“Y peth anodd yw: dydy hi ddim wir yn gallu dweud wrth neb amdano. Ac mae hi'n gwneud y rhain, wyddoch chi, gwisgoedd gwyh, a dwi bob amser eisiau dangos i fy ffrindiau. Rydych chi'n gwybod, 'Edrychwch ar y pethau anhygoel hyn a wnaeth hi!' Ac mae fy un ffrind yn hollol iawn ag e. Ond byddai unrhyw un arall yn debyg, wyddoch chi, 'Beth ydych chi'n ei wneud? Pam ydych chi'n annog y math hwn o beth?’”

“Rwy'n meddwl mai'r anoddaf yw, a sylwais ar hyn gyda'i ysgol pan ddechreuodd ddod i fyny: bod ei gyfoedion kinda ar y dechrau yn gwatwar, wyddoch chi, 'O ddyn, ni allaf gredu eich bod yn gwneud hynny.’”

Argymhellad: Ymdrechion parhaus i gywiro camganfyddiadau a chodi ymwybyddiaeth am y ffandom Fel rydym wedi dangos mewn rhan arall o'r llyfr hwn, mae stereoteipiau a chamsyniadau poblogaidd am blewog yn ei gwneud hi'n anodd iddynt integreiddio eu profiadau ffandom - gan gynnwys y buddion a gânt o'r ffandom - i mewn gweddill eu hoes. Yn ffodus, mae'n ymddangos bod y llanw'n troi, gan gynnwys sylw cadarnhaol mwy diweddar i'r ffandom mewn siopau fel CNN a Rolling Stone, yn fwy ac yn fwy amrywiol.

cymryd rhan yn y ffandom, a darlun mwy realistig o blew yn gwneud eu ffordd i ymwybyddiaeth ddiwylliannol wrth i blew fagu rheolaeth dros eu naratif (ee, cyfryngau cymdeithasol, rhaglenni dogfen wedi'u cynhyrchu gan fandom). Ein gobaith yw y bydd llyfrau fel hwn, cyflwyniad ein hymchwil mewn cyfnodolion academaidd, a lledaenu ein gwaith mewn cyfryngau poblogaidd hefyd yn helpu i godi ymwybyddiaeth ddiwylliannol am blewog - beth ydyn nhw a manteision y ffandom - i awtistig. blewog ac ar gyfer blew yn fwy cyffredinol. Casgliad Mae'r gwaith a gynrychiolir yma yn cynrychioli ffracsiwn yn unig o'r cwestiynau sydd wedi codi wrth i ni gloddio'n ddyfnach i bwnc awtistiaeth a niwroamrywiaeth yn y fandom blewog. Mae mewnbyn cymaint o blew niwroamrywiol ac aelodau eu teulu wedi helpu i daflu goleuni ar rai o'r problemau unigryw y maent yn eu hwynebu yn y fandom, yn ogystal â rhai atebion a allai fod yn ffrwythlon. Yn bwysicach fyth, maent hefyd wedi tynnu sylw at y rheswm pam ei bod yn werth gwrthio mor galed i wneud y fandom yn lle cynhwysol ar gyfer blew niwro-ddargyfeiriol—mae'r manteision y maent wedi'u hadrodd o'r ffandom yn ei gwneud yn glir bod y ffandom blewog yn gwbl gadarnhaol net iddynt. . Ar ben hynny, mae dysgu am anghenion ac argymhellion blew niwroamrywiol hefyd wedi helpu i daflu goleuni ar rai ffyrdd newydd o fod o fudd nid yn unig iddyn nhw, ond i'r gymuned flewog.

yn ei gyfanrwydd—mae bron yn sicr y byddai llawer o'r argymhellion y maent wedi'u gwneud yn cael eu croesawu gan y fandom blewog yn ei gyfanrwydd! Edrychwn ymlaen at barhau â'r ymchwil hwn yn y dyfodol, fel ffordd o ddod o hyd i gwestiynau ac atebion newydd am niwroamrywiaeth yn y fandom blewog, ond hefyd fel ffordd o roi llais i'r rhai sydd â chymaint i'w ddysgu am y ffandom a, eto, mor aml yn mynd heb ei glywed. Cyfeiriadau Marschall, A. (2023, Ionawr 12). A ddylech chi ddweud "person ag awtistiaeth" neu "unigolyn awtistig"? Meddwl da iawn. <https://www.verywellmind.com/shouldyou-say-person-with-autism-or-autistic-person-5235429>.

Pennod 24 .

Hunaniaeth Blewog, Prifddinas Blewog, ac Intrasonas: Cyfuno Canfyddiadau Meintiol, Ansoddol, ac Anthropolegol i ffurfio Model Datrys Hunaniaeth Furry Fandom (FFIRM) Sharon E. Roberts.

Mae fy nghysyniadau sylfaenol o hunaniaeth, ffurfio hunaniaeth, a datrys hunaniaeth wedi'u gwreiddio mewn fframwaith damcaniaethol a gyflwynwyd yn wreiddiol gan Erik Erikson (1959, 1968, 1978) yng nghanol yr 20fed ganrif. a'u datblygu ymhellach gan gymdeithasegwyr a seicolegwyr eraill dros y 50 mlynedd nesaf. Mae hunaniaeth yn cyfeirio at ymwybyddiaeth o ymdeimlad cydlynol o hunan sy'n parhau ar draws gofod ac amser. Nodwedd sylfaenol o ddiffiniad Eriksonaidd o hunaniaeth yw bod rhan graidd o'r person yn datblygu yn ifanc ac yn parhau'n gymharol gyson trwy gydol bywyd oedolyn. Mae hunaniaeth person yn dod i'r amlwg trwy weithgaredd datblygiadol o'r enw ffurfio hunaniaeth, a ddiffinnir yn fras fel y broses y mae unigolyn yn ei defnyddio i syntheseiddio rolau oedolyn, hunaniaeth bersonol, ymddygiad, a gwerthoedd - a gyflawnir yn ddatblygiadol o fewn cyd-destun cymuned fwy sy'n cydnabod ac yn dilysu'r unigolyn (Erikson, 1959, 1968). Mae hyn yn cyferbynnu â datrysiad hunaniaeth, sy'n disgrifio cwblhau datblygiadol sy'n gysylltiedig â hunaniaeth tasgau—sy'n arwain at ymrwymadau hirdymor i rolau ac adnabyddiaeth oedolion sy'n cysylltu unigolion â chymuned fwy tra'n eu gwahaniaethu oddi wrth eraill yn y gymuned honno ar yr un pryd (Roberts, 2007). Yn ein cysyniad o fesuriad, mae datrysiad hunaniaeth yn cynnwys yr is-elfennau o "ffurfio hunan-hunaniaeth (integreiddio a gwahaniaethu) a ffurfio hunaniaeth gymdeithasol (rolau gwaith a byd-olwg)" (Roberts & Côté, 2014, t. 225). Mewn geiriau eraill, unigolion yn mynd drwodd rhaid i'r trawsnewid i fod yn oedolyn gwblhau'r tasgau datblygiadol sy'n gysylltiedig â darganfod pwy ydyn nhw a beth maen nhw'n ei gredu fel y mae'n berthnasol i (1) sut mae'r ymdeimlad craidd hwn o hunan yn cyd-fynd â chymuned fwy (integreiddio) ond (2) yn unigryw neu'n arbenigol ar yr un pryd o fewn y gymuned honno (gwahaniaethu) (Adams & Marshall, 1996), tra (3) yn caffael y cymwysterau addysgol neu'r sgiliau sydd eu hangen ar gyfer hunangynhaliath (rolau gwaith), a (4) datblygu golwg byd-eang wedi'i hodi sy'n yn cyfleu pwrpas ac ystyr. Ar ben hynny, mae'r ddealltwriaeth hon o hunaniaeth nid yn unig yn ymgorffori cysyniadau archwilio—ac ymrwymiad i—rolau oedolion (Marcia, 1968, 1980), mae'n amlgu'r ymwybyddiaeth o'r goddrychol hwnnw

ymdeimlad o hunan a pharhad (hunaniaeth ego), parhad ymddygiadol mewn ymgysylltiadau rhyngbersonol (hunaniaeth bersonol), a bod â rolau a statws cymdeithasol rhywun.

cael eu cydnabod gan gymuned fwy (hunaniaeth gymdeithasol) (Côté & Levine, 2002). Mae'r model damcaniaethol hwn o mae ffurfio hunaniaeth yn ymgorffori elfennau o sawl disgyblaeth, megis seicoleg ddatblygiadol, seicoleg gymdeithasol, a chymdeithaseg. Rwyf wedi defnyddio'r fframwaith hwn yn fy ngyrfa academaidd i astudio cysyniadau amrywiol: trawsnewidiadau addysg i waith mewn ieuenctid, ymddygiadau cymryd risg, anhwylderau bwyta, ac, wrth gwrs, blewog. Ar gyfer y rhan fwyaf o'r pynciau hyn, y strategaeth fu mesur lefelau amrywiol o ffurfio hunaniaeth neu ddatrys hunaniaeth a modelu sut mae sgoriau ar y graddfeydd hunaniaeth hyn yn berthnasol i newidynnau mesuredig eraill, megis arddulliau magu plant, parodrwydd ar gyfer prifysgol, amllder yfed ysbeidiol, a canlyniadau iechyd meddwl, fel gorbryder.

Cafeat Pwysig: Yr "Hunaniaeth Blewog" Gohebydd Bwystfil Dyddiol

unwaith gofynnais i mi egluro beth oeddwn yn ei olygu pan ddywedais fod pobl yn "adnabod fel blewog" neu "blewog yn uniaethu â'u ffwrsonau." I mi, mae'r hunaniaeth flewog yn cyfeirio at ymdeimlad unigolyn o hunanymwybyddiaeth a theimladau o berthyn mewn cymuned sy'n deillio o gymryd rhan yn y ffandom blewog. Yn y diffiniad hwnnw, rwy'n addasu elfennau o ddull neo-Eriksonaidd o ddisgrifio ffurfiant hunaniaeth a hunanddarganfyddiad ystyrlon trwy gysylltiadau anthropomorffig a chymunedol y mae llawer yn eu gwylltio—ond nid pob un—

profiad oherwydd bod yn rhan o'r ffandom blewog. Pan fyddaf yn sôn am bobl yn uniaethu fel blewog, rwy'n cyfeirio at eu cysylltiad ffelt ac ystyrlon â'r ffans blewog, a phan ddywedaf fod "flewog"

uniaethu â'u ffwrsonau," rwy'n disgrifio'r cysylltiad ystyrlon y mae rhai blew yn ei ddatblygu â'u ffwrsonau a all hwyluso archwilio, hunanfyfrio ac ymwybyddiaeth, a thwf dynol. Mae'r gwaith hunaniaeth hwn yn digwydd oherwydd cyfranogiad gwirfoddol yn y gymuned - statws o ddewis a gyflawnwyd. Felly, mae'r hunaniaeth blewog yn fath o gynnwys - rôl gymdeithasol - sy'n cefnogi'r broses o ddatblygu hunaniaeth. 1 Yn bwysig, nid yw'r hunaniaeth flewog yn gyfeiriadedd yn fy nefnydd o'r term. Y mae

nid statws gwarchodedig. Mae'n hunaniaeth gefnogwr arbennig o ystyrlon sy'n ymgorffori hunan-fyfrio creadigol a chysylltiad â rhywbeth mwy na'r hunan. Yn yr un modd, efallai y bydd rhywun yn uniaethu â yn gefnogwr Star Trek ac yn profi buddion personol ac ystyrlon o'r gweithgareddau cysylltiedig - mynychu confensiynau, cysylltu ag eraill wyneb yn wyneb ac ar-lein, ac elwa o unrhyw hunanfyfyrdod dilynol, ymdeimlad o berthyn i gymuned, a thwf dilynol fel person sy'n yn dod o fod.

1 Gweler Côté a Levine (2015, tt. 15-18) am ddisgrifiad cynnil o'r gwahaniaeth.

dimensiynau hunaniaeth a hunan.

gysylltiedig â chymuned. Dyna'r ffandom blewog. 2 Fodd bynnag, mae'r derminoleg hefyd ychydig yn anodd oherwydd bod addasiadau eraill o'r gair hunaniaeth sydd wedi'u priodoli'n fwy—ac wedi'u diogelu'n gyfreithiol. —statws ac ystyr, megis hunaniaeth o ran rhywedd a hunaniaeth hiliol. Yn fy nefnydd presennol o'r term, nid yw'r hunaniaeth blewog yn cyfateb i'r statwsau eraill hyn. Mae'n bwysig nodi, serch hynny, fod gan lawer o blew flew statws gwarchodedig, fel bod yn rhan o'r gymuned 2SLGBTQI+. 3 Datrys Hunaniaeth yn ystod y cyfnod pontio estynedig i fyd oedolion Mae gwybod pwy ydych chi'n dasg ddatblygiadol allweddol i'r glasgoed a'r ieuenctid. Mae cannoedd o ymchwilwyr wedi arddel manteision ffurfio hunaniaeth a'i berthynas â myrdd o ganlyniadau llesiant. Archwiliodd fy ymchwil traethawd hir fanteision datrys hunaniaeth ar gyfer canlyniadau iechyd meddwl—dangosodd y canfyddiadau fod y berthynas rhwng ymdeimlad datblygedig, cydlynol o'r hunan ac iechyd meddwl da yn gryf (Roberts, 2007). Fodd bynnag, mae'r

mae'r dasg o ffurfio ymdeimlad cydlynol o hunan yn cymryd mwy o amser nag erioed mewn cymdeithasau Gorllewinol. Mae rhai seicolegwyr datblygiadol wedi meddwl bod y newid mor ddwys fel eu bod wedi galw cyfnod datblygiadol newydd rhwng llencyndod ac oedolaeth—oedolaeth sy'n dod i'r amlwg (Arnett, 2000, 2004).

Ac, er bod rhai o'r rhai sy'n cefnogi bod yn oedolion sy'n dod i'r amlwg wedi disgrifio'r cyfnod pontio estynedig i fyd oedolion mewn termau anfaen, mae ymchwilwyr eraill wedi mynegi pryderon, os bydd hunaniaeth yn cael ei ffurfio.

yn marweiddio, yna gall gael canlyniadau datblygiadol difrifol i'r unigolyn (Côté & Allahar, 2011; Côté & Levine, 2002, 2015; Roberts & Côté, 2014). Ond pam fod y dasg o ddatblygu hunaniaeth yn dod yn fwy anodd mewn cymdeithasau Gorllewinol cyfoes? A beth sydd gan hyn i'w wneud â blew? I ateb y cwestiynau hyn, mae angen imi egluro ychydig mwy am ddatblygiad hunaniaeth trwy gydol hanes dynol a sut y newidiodd yn sylweddol i ddod yn dasg fwy brawychus—i ddechrau gyda'r chwyldro diwydiannol ac yna hyd yn oed yn fwy felly gyda'r chwyldro gwybodaeth. 4 Efallai y byddwch yn meddwl tybed beth.

2 Fodd bynnag, credaf fod y ffandom blewog, i rai, yn cynnig i'w gyfranogwyr.

cyfle eithriadol ar gyfer twf a chysylltiad ag eraill sy'n newid bywyd - yn fwy felly na'm cysylltiad achlysurol fy hun â bod yn Trekker. Yr agwedd hon ar y fandom flewog y byddaf yn mynd i'r afael â hi yn y bennod hon. 3 2SLGBTQI+ Dwy Ysbryd (Cynhenid), Lesbiaidd, Hoyw, Deurywiol, Trawsrywiol,

Queer, Intersex 4 Fel cymdeithasegwr, mae gennyf bryderon difrifol am ganlyniadau'r AI sydd ar ddod.

chwyldro am lawer o resymau, ond mae'r datgysylltiad mwy rhwng bodau dynol rhag profi rhyngweithiadau ystyrlon yn sicr ar y rhestr.

mae a wnelo'r ddamcaniaeth gymdeithasegol hon â blew, ond, yn ddiweddarach yn y bennod, byddaf yn cynnig damcaniaeth i egluro sut mae'r fandom blewog yn darparu gwrthwenwyn o ryw fath i amodau cymdeithas fodern hwyr i rai blewog. Er mwyn egluro pa galedi y mae'r fandom yn ei leddfu, yn gyntaf mae angen i mi ddisgrifio'r broblem. Mewn cymdeithasau cyn-ddiwydiannol, daeth synnwyr pobl ohonynt eu hunain o'r uniaethu ag eraill yn eu cymuned (Côté & Levine, 2002). Er enghraifft, mewn cymdeithasau cyn-fodern, roedd "dyfodol" y rhan fwyaf o bobl wedi'i sefydlu ar eu cyfer gan ddisgwyliadau eu cymuned, a oedd wedi'u seilio ar gyfrifoldeb cyndadau. Roeddent fel arfer yn dilyn llwybr a bennwyd ymlaen llaw wedi'i wreiddio mewn statws teuluol, galwedigaeth, a rolau rhyw. Fel y disgrifiwyd gan Durkheim (1893), roedd yr un profiad yn dal cymdeithas at ei gilydd - fe'i galwodd yn undod mecanyddol. Roedd y bondiau cryf o gymuned a oedd wedi'u gwreiddio mewn cysylltiadau grŵp sylfaenol yn arwain bywydau pobl ac yn llywio eu gweithredoedd - nid oedd angen "cyfweld" beth oedd person "yn mynd i fod" pan fydd yn "tyfu i fyny" oherwydd bod disgwyliadau a normau strwythurol presennol eisoes wedi pennu'r atebion (Côté & Levine, 2002). 5 Fodd bynnag, byddai'r chwyldro diwydiannol yn tarfu'n barhaol ar y math hwn o gymdeithas syml wrth iddo ddwyn i mewn oes o rolau gwaith newydd a oedd yn gofyn am sgiliau arbenigol (roedd Durkheim yn ei alw'n raniad llafur cymhleth), gwerthu llafur rhywun am gyflog, addysg ehangach i blant. ac ieuencid, mwy o fudo i ddinasoedd, llai o gysylltiad ag eraill (hy, cymuned o ddiethriaid), a theuluoedd llai o faint. Symudodd dylanwad dominyddol grwpiau cynradd a chymunedau clos ar unigolion mewn cymdeithasau cyn-fodern mewn cymdeithasau modern i grwpiau eilradd a oedd yn amheronol. Arweiniodd yr amodau cymdeithas newydd hyn at fwy o arwahanrwydd a chynyddodd y potensial ar gyfer anomie. 6 Roedd hwn yn swm rhyfeddol o newid a ddigwyddodd mewn cyfnod cymharol fyr o amser, ac wrth inni symud heibio'r chwyldro diwydiannol a thrwy'r chwyldro gwybodaeth a ddechreuodd yn y 1950au, dyfnhaodd pob un o'r amodau hyn eu canlyniad wrth i ni ddod i mewn i'r oes. o ddiwedd y cyfnod modern (Côté & Levine, 2002). Ar yr un pryd, mae'r ffocws cymdeithasol sy'n dod i'r amlwg ar unigolyddiaeth - lle mae gan bobl y "rhyddid" i "ddewis" eu llwybr mewn bywyd - wedi'i aseinio.

5 I fod yn glir, roedd hefyd anghydraddoldeb sylweddol mewn cymdeithasau cyn-fodern.

6 Damcaniaeth anomi Emile Durkheim—cyflwr o normadol, lle mae normau.

a ddiffinnir fel disgwyliadau diwylliannol briodol o ymddygiad sy'n llywio ffordd o fyw pobl—mae'n ymddangos bod rhinwedd gynyddol i hynny a gynigiwyd ym 1893 gyda phob blwyddyn sy'n mynd heibio (gweler cyfieithiad Saesneg yn Durkheim, 2014).

cyfrifoldeb i'r unigolyn i baratoi eu llwybr eu hunain tuag at ffyniant. 7 Yn gwaethygu'r sefyllfa ymhellach mae'r cynnydd mewn technoleg sy'n rhoi pwysau cynyddol ar ieuenctid i ennill cymwysterau ôl-uwchradd i fod yn gystadleuol yn y farchnad swyddi (Côté & Allahar, 2011). Er ei fod yn cael ei ystyried yn rhyddhau i rai, mae hollbresenoldeb "dewis unigol" mewn cymdeithasau modern o ganlyniad yn arwain at newydd-ddyfodiaid.

gwendidau datblygiadol ar gyfer ffurfio hunaniaeth (Schwartz, 2000), fel "nid oes gan bobl ymdeimlad o hunanbenderfyniad wedi'i wreiddio mewn cymuned o bobl eraill, a oedd yn sail i hunaniaeth ddynol trwy gydol hanes" (Côté & Levine, 2002, t. 2). Gyda'i gilydd, mae cymdeithasau cyfoes, Gorllewinol wedi creu

yr amodau lle mae ieuenctid—os ydynt yn ddigon breintiedig—yn aml yn cael eu harfogi'n gryf i foratoriwm datblygiadol tra byddant yn ennill rhinweddau i fod yn gystadleuol am swyddi, yn cael eu trin gan brynwriaeth, ac yn cael eu tynnu sylw gan gyfryngau cymdeithasol—i gyd yn erbyn cefndir o ormod o ddewis, rhy ychydig o arweiniad, a diwylliant sy'n cael ei ddefnyddio gan unigoliaeth (Côté & Allahar, 2011). Ar ben hynny, arweiniodd yr amodau cymdeithasol ac economaidd hyn at bontio hirach i fod yn oedolyn—ymestyniad cynyddol o'r amser y mae'n ei gymryd i ddod yn aelod annibynnol a hunangynhaliol o gymdeithas oedolion gyda synnwyr llawn.

o hunan. Mae hyn yn gadael aelodau cymdeithasau ôl-ddiwydiannol yn drosiadol - ac weithiau'n llythrennol -

crwydro o gwmpas a chwilio am bethau i'w helpu i greu ystyr yn eu bywydau 8 neu ddim ond tynnu eu sylw ddigon oddi wrth ddelio â'u realiti heriol o ynysu cymdeithasol (Côté, 2000), a waethygydd ymhellach gan y pandemig. Mae'r cyfan yn effeithio ar ddatblygiad dynol, yn fras, ac ymlaen

ffurfio hunaniaeth, yn benodol. Mae cymdeithasegwyr a seicolegwyr amrywiol 9 wedi bod yn canu'r corn ers peth amser ynghylch effeithiau niweidiol cymdeithas fodern hwyr ar les unigolion.

Mae ymchwilwyr yn y maes wedi ysgrifennu am eu.

7 Yn y math hwn o amgylchedd, y ffocws ar ffyniant unigol a'r rhagdybiaeth.

o asiantaeth lwyr hefyd yn cuddio'r strwythurau sy'n weddill (hil, rhyw, statws economaidd-gymdeithasol, oedran) sy'n pennu i raddau helaeth ein safle cymdeithasol yn y byd ac yn gweithredu fel hwylyswyr neu rwystrau anweledig i gyfleoedd (hy, achosion cudd ond arwyddocaol o anghydraddoldeb). 8 Mae'n un o'r rhesymau, rwy'n meddwl, bod pobl yn cael eu sugno i chwiwiau yn hawdd, enwogion.

obsesiwn, gwleidyddiaeth eithafol, cyltiau, damcaniaethau cynllwynio, cyfryngau cymdeithasol, ac ati - mae pobl ynysig yn anobeithiol i berthyn i rywbeth sy'n fwy na hwy eu hunain (gweler theori cymdeithas dorfol; Kornhauser, 1959). 9 Erik Erikson, Anthony Giddens, James Côté, Anton Allahar, Steve Berman,

Marilyn Montgomery, Paivi Fadjukoff, Seth Schwartz, i enwi dim ond ychydig.

pryderon ynghylch canlyniadau pobl ifanc yn peidio â datblygu ymdeimlad craidd o'u hunain (e.e., Côté & Levine, 2002, 2015)—boed hynny o ganlyniad i wrthdynciad a yrrir gan ddefnyddwyr, colli cysylltiad â chymuned o bobl eraill sy'n ein dilysu, yn wynebu gormes o ddewisiadau ond heb yr arweiniad i baratoi llwybr ymlaen (Schwartz, 2000), neu hyd yn oed yn syml gred nad yw ymdeimlad craidd o hunan bellach yn ganlyniad datblygiadol angenrheidiol a bod mae'r darnio hunan yn rhyddhau (Gergan, 1991).

Mae angen ymyriadau, a gall y ffandom blewog fod yn enghraifft unigryw o sut y gall pobl ymdopi â, neu wneud iawn am, annigonolrwydd normadol y gymdeithas gyfoes. O'r herwydd, roedd y cwestiwn o'r hyn y mae ieuenctid mewn cymdeithasau ôl-ddiwydiannol yn ei wneud ag amser hamdden yn ystod y cyfnod pontio hir i fod yn oedolyn yn peri pryder mawr i mi, a dechreuais ymddiddori yn natblygiad hunaniaeth blewog wrth iddynt gymryd rhan yn y ffandom blewog. Y Rhestr Materion Hunaniaeth Pan ymunais â'r Prosiect Ymchwil Anthropomorffig Rhyngwladol yn 2011, un o'm hymholiadau cyntaf o ddiddordeb oedd cymryd y mesur yr oeddwn wedi'i ddatblygu fel rhan o'm hastudiaethau doethuriaeth a'i gymhwyso i'r ffandom blewog. Roedd gen i ddiddordeb mewn gweld sut roedd pobl yn sgorio ar y Rhestr Materion Hunaniaeth (I 3), sy'n mesur datrysiad hunaniaeth (Roberts & Côté, 2014). 10 Mae'r I 3 wedi'i chyfieithu i o leiaf pedair iaith ac wedi'i dangos

i fod yn arf effeithiol ar gyfer asesu datrysiaeth hunaniaeth mewn llawer o wledydd ar draws y byd. Mae ganddo'r gallu i fesur tasgau hunan-hunaniaeth (integreiddio a gwahaniaethu) a thasgau hunaniaeth gymdeithasol (gwaith a byd-olwg) tra'n cwmpasu tair lefel o ffurfio hunaniaeth (ego, personol, a chymdeithasol). Mae'r raddfa lawn yn cynnwys 48 eitem (6-point Likert). 11 Yn y bennod hon, oni nodir yn wahanol, cyflwynir canlyniadau I 3 fel cyfartaledd allan o 6 ar gyfer pob un o'r pedair is-raddfa, allan o 12 ar gyfer tasgau hunan-hunaniaeth a thasgau hunaniaeth gymdeithasol, ac allan o 24 ar gyfer cyfanswm datrys hunaniaeth.

10 Ar y pryd, roeddwn i'n berson blewog o'r tu allan. Rwyf eisoes ar y cofnod (gweler.

Roberts, 2022) yn nodi, pan ddechreuais astudio blewog, nad oedd gennyf ddim mwy i fynd ymlaen heblaw am yr hyn Roeddwn i wedi dysgu o'r episod CSI gwaradwyddus. Fodd bynnag, fel rhywun sy'n ffynnu ar fod â meddwl agored a bod yn agored i brofiadau newydd, penderfynais beidio â chymryd naid ffydd, ond yn hytrach, cymryd y wyddoniaeth i mewn a gadael i'r data ddweud wrthyf pa gasgliadau yr oedd angen i mi ddod iddynt am blew, yn gyffredinol, a hunaniaeth ffurfio yn y fandom blewog, yn benodol. 11 Mae graddfeydd yn rhedeg o 1 i 6 (anghytuno'n gryf, anghytuno, anghytuno rhywfaint, rhywfaint.

cytuno, cytuno, cytuno'n gryf).

The Furry Fandom - Data Datrys Hunaniaeth.

Perfformiad Cyffredinol yr I 3 mewn Samplau Blewog Dros y blynyddoedd, rydym wedi gweld canfyddiadau cyson yn gysylltiedig i berfformiad yr I 3. Ar draws 14 o samplau ar-lein a chonfensiwn a gasglwyd gennym yn ystod 2011-2019, roedd sgorau integreiddio cyfartalog Furries ar raddfa I 3 yn gyson uwch na'r pwynt canol (3.5) a cyfartaledd o 4.28 (4.0-4.5). Canfuwyd tueddiadau tebyg ar gyfer gwahaniaethu, sef 4.20 (3.8-4.5) ar gyfartaledd. Ar draws naw sampl ar-lein a chonfensiwn o fewn yr un amserlen, roedd sgorau gwaith Furries hefyd yn gyson uwch na phwynt canol y raddfa, gyda sgôr gyfartalog o 4.19 (3.9-4.5), ac roedd sgoriau worldview yn 4.17 (3.6-4.7) yn debyg hefyd. Yn gyffredinol, mae hyn yn dangos cysondeb rhyfeddol o fesuriad I 3 yn y fandom blewog. Mae'r amrywiad bychan yn y pedair is-raddfa hefyd yn gyson â data a gasglwyd yn flaenorol o samplau nad ydynt yn flewog sydd wedi dogfennu sgorau integreiddio ychydig yn uwch a sgorau byd-olwg ychydig yn is. Hefyd yn gyson â'n hymchwil flaenorol, canfu astudiaeth ar-lein yn 2017 fod pob un o'r pedair is-raddfa o'r I 3 yn gysylltiedig yn gadarnhaol â mesurau llesiant seicolegol. Fodd bynnag, nid yw'r sgôr I 3—eu hunain, fel niferoedd—yn golygu dim yn gynhenid oherwydd nid ydym eto wedi datblygu metrigau trothwy cynrychiadol cenedlaethol ar raddfa fawr. O'r astudiaethau yr ydym wedi'u cwblhau, gallwn ddisgwyl i sgoriau I 3 sampl amrywio fel cynnyrch newidynnau demograffig eraill. Er enghraifft, byddem yn disgwyl gweld y byddai sgoriau I 3 yn uwch ymhlith pobl hŷn (30+) oherwydd eu bod— yn ôl pob tebyg—wedi datblygu synnwyr craidd o adnabod eu hunain wrth iddynt heneiddio, neu efallai y byddem yn disgwyl i'r is-raddfa sy'n cynrychioli gwaith. byddai sgorau yn is ar gyfer y rhai a oedd yn dal i ymwneud ag addysg ôl-uwchradd. Felly, oherwydd ein bod yn gwybod bod y fandom blewog yn parhau i fod yn ffandom "ifanc" i raddau helaeth, gallem ddisgwyl gweld sgorau I 3 is na grŵp rheoli a oedd yn cynnwys cyfranogwyr hŷn. Y cwestiwn wedyn yw, beth sy'n digwydd i'r sgorau I 3 os ydych chi'n ystyried—cyfrif am—y newidynnau eraill hyn trwy reoli ar eu cyfer yn ystadegol? A fydd sgorau Furries 'I 3 yn wahanol i wahanol grwpiau rheoli? A oes rhywbeth am y fandom blewog sy'n hwyluso twf hunaniaeth? Datrys Hunaniaeth mewn Furries yn erbyn Ffwrri Ein tasg nesaf oedd gweld a allem ganfod unrhyw wahaniaethau rhwng sampl blewog a sampl heb flewog. Fel y cyfryw, casglwyd data o sampl o 942 o flewog (gydag oedran cyfartalog o 26) a grŵp rheoli o 782 heb fod yn blew (32 oed ar gyfartaledd). Gan ddefnyddio mesurau integreiddio a gwahaniaethu a rheoli ar gyfer oedran, rhyw, incwm, rhyddfrydiaeth, ac addysg, roeddwn yn gallu cymharu sgoriau hunaniaeth ar gyfer y ddau grŵp.

a.



Canfuwyd bod gan blew sgorau sylweddol uwch ar yr I 3 ac mai adnabod blewog cis-ddynion, yn arbennig, i'w weld yn elwa fwyaf o gymryd rhan yn y ffandom. Roedd hwn yn ganfyddiad diddorol oherwydd, mewn samplau nonflewog, mae rhai data sy'n dod i'r amlwg yn dangos ei bod yn ymddangos bod cis-ddynion yn cael trafferth gyda thasgau ffurfio hunaniaeth (mae ganddynt sgoriau is) yn fwy felly na merched cis. Fodd bynnag, roeddem am weld a oedd manteision hunaniaeth blewog yn hytrach na rhai nad ydynt yn blew yn gysylltiedig â bod yn rhan o unrhyw ffantasi neu a oedd yn unigryw i'r ffandom blewog. Datrys Hunaniaeth mewn Furries, Cefnogwyr Anime, a Cefnogwyr Chwaraeon Ffantasi Yn benodol, roeddem am archwilio effeithiau hunaniaethau ffantasi hunan-greu ac eraill trwy astudio tri grŵp o gefnogwyr: blewog, anime, a chefnogwyr chwaraeon ffantasi. Mae Furries, sy'n cael eu clymu yn y ffandom blewog gan ddiddordeb mewn anthropomorffiaeth, fel arfer yn creu hunaniaeth anifail nad yw'n ddynol o'r enw fursona, sy'n aml yn fersiwn ddelfrydol ohonynt eu hunain. Gall cefnogwyr anime, sydd fel arfer yn mwynhau animeiddio arddull Japaneaidd, cosplay fel hoff gymeriad (neu gymeriadau lluosog) mewn diwylliant poblogaidd sy'n cael ei greu amlaf gan rywun arall (ee, llyfr comig neu gymeriad ffilm). Mae cefnogwyr chwaraeon ffantasi fel arfer yn gefnogwyr chwaraeon sy'n cymryd rhan mewn cystadlaethau cynghrair trwy ddod yn "reolwr" eu tîm ffantasi eu hunain. Maent yn dewis chwaraewyr, ac, yn seiliedig ar ddigwyddiadau gwirioneddol timau chwaraeon, mae eu timau'n cystadlu

yn y gynghrair ffantasi. Dewiswyd cefnogwyr chwaraeon (Ffantasi) fel y grŵp rheoli ar gyfer yr astudiaeth hon oherwydd hollbresenoldeb chwaraeon yn niwylliant Gogledd America. Fe wnaethom ddatblygu tri arolwg wedi'u teilwra, ond yn union yr un fath yn gysyniadol, fel eu bod yn addas i'w gweinyddu i blewog, cefnogwyr anime, a chefnogwyr chwaraeon ffantasi a defnyddio 24 eitem o'r I 3 i fesur tasgau integreiddio, gwahaniaethu a chyfanswm hunan-hunaniaeth. 12 Ar y cyfan, fe wnaethom arolygu 4,611 o gyfranogwyr - 1,031 o flewog o Anthrocon yn Pennsylvania (gydag oedran cyfartalog o 26.8), 3,159 o gefnogwyr anime o A-Kon yn Texas ac ar-lein (oedran cyfartalog o 23.3), a 421 o gefnogwyr chwaraeon ffantasi ar-lein gan ddefnyddio Mecanyddol Turk (oedran cyfartalog o 31.9). Yna fe wnaethom gynnal sawl model llinol cyffredinol a chanfod bod tystiolaeth i gefnogi ein rhagdybiaeth bod gan blew (rheoli ar gyfer oedran, rhyw, ac ymrwymiad ffan) sgoriau sylweddol uwch—tua 3 phwynt—ar y (cyfanswm tasgau hunan-hunaniaeth) I 3 na chefnogwyr anime, a bron i 6 phwynt yn fwy na chefnogwyr chwaraeon ffantasi. Yn gyffredinol, dangosodd y dadansoddiadau ar gyfer y sampl gyfan hefyd fod gan wrywod sgorau is na cis-benywod o tua 2 bwynt ar yr I 3, roedd oedran hŷn yn rhagfynegydd arwyddocaol o sgorau I 3 uwch (tua hanner a.

12 Roedd cyfanswm y sgorau tasgau hunan-hunaniaeth yn amrywio o 6-144.

phwynt y flwyddyn), ac roedd lefelau isel o ymrwymiad cefnogwyr yn gysylltiedig â sgorau I 3 is o ychydig dros 6 phwynt. Mae'r holl bethau a ystyriwyd, bod yn blewog (o'i gymharu â bod yn gefnogwr anime neu'n gefnogwr chwaraeon ffantasi), bod yn cis-benywaidd, yn 13 yn hŷn, a bod â lefelau uchel o ymrwymiad ffan yr un yn esbonio'r amrywioldeb yn sgorau I 3 y cyfranogwyr yn unigryw ac yn arwyddocaol. . Datrys Hunaniaeth yn Furries: Beth Sy'n Digwydd? Felly, beth sy'n digwydd yn y ffandom blewog? Er mwyn deall ychydig mwy o'r amrywiaeth

o ddatrys hunaniaeth mewn blew, fe wnaethom gynnal astudiaeth yn archwilio'r ffactorau sy'n gysylltiedig â thasgau hunan-hunaniaeth (crynhai integreiddio a gwahaniaethu), 14 tasg hunaniaeth gymdeithasol (crynhai gwaith a bydolwg), 15 a hunaniaeth gyfan (gan grynhoi'r pedair is-raddfa I 3) . 16 Roedd y dadansoddiad yn cynnwys data o 2,360 o blew, a rhoddodd y canlyniadau fewnwelediadau diddorol, rhagarweiniol i'r ffactorau sy'n cyfrannu at ddatrys hunaniaeth mewn blew. Gan ddefnyddio cyfuniad o atchweliad a modelau llinol cyffredinol, fe wnaethom asesu dylanwad unigryw sawl newidyn. Fe wnaethom gynnwys mesuriad cyffredinol o les cymharol trwy ofyn i bobl gymharu eu hunain ag eraill yn eu gwlad a rhoi gwybod am eu safle cymharol (ysgol, graddfa tebyg i Likert o 1 = gwaethaf eu byd i 10 = gorau eu byd), uniaethu â'r wyntyll blewog (adnabod , 1 = anghytuno'n gryf i 7 = cytuno'n gryf), 17 ac oed. 18.

13 Nid oedd digon o ddata trawsryweddol ar draws y tri sampl i gynnal mwy.

dadansoddiad rhyw trylwyr a chynhwysol.

14 Cyfanswm sgôr tasg hunan-hunaniaeth allan o 12.

15 Cyfanswm sgôr tasg hunaniaeth gymdeithasol allan o 12. 16 Cyfanswm y sgorau hunaniaeth allan o 24. 17 Yn y dadansoddiad hwn, dangosodd cyfres o brofion fod cysylltiad emosiynol â hynny.

y gymuned blewog (ffandom, graddfa tebyg i Likert o 1 = anghytuno'n gryf â 7 = cytuno'n gryf), uniaethu â bod yn blewog (ffanship, 1 = anghytuno'n gryf â 7 = cytuno'n gryf), a bod â chysylltiad emosiynol â fursona rhywun (cymeriad, 1 = anghytuno'n gryf i 7 = cytuno'n gryf), o'u cofnodi fel tri newidyn annibynnol ar wahân, yn sgorio'n rhy debyg i'w gilydd pan gânt eu defnyddio i ragfynegi hunaniaeth. Ni ddatgelodd profion o fewn y pynciau unrhyw wahaniaethau arwyddocaol rhwng sgorau ffanyddiaeth a fandom yn y sampl hwn, ac roedd cydberthynas uchel rhwng y mesurau ffaniaeth a ffanwriaeth ( $r = .66$ ). Hefyd, dangosodd dadansoddiadau atchweliad, pan roddwyd ffanship a ffandom yn ddilyniannol i'r model, nad oedd ffanship yn gwneud unrhyw gyfraniad unigryw (fel y byddai cynnydd sylweddol yn R2 yn ei ddangos), a dangosodd profion rhagarweiniol trwy atchweliad y gallai fod pryderon ynghylch aml-gydlinedd yn y dadansoddiad hwn. pe bai'r tri newidyn i gyd yn cael eu defnyddio fel newidynnau annibynnol. Fel y cyfryw, gwnaed y penderfyniad i

cyfuno'r mesurau yn un eitem (Cronbach's alpha .84).

Gofynnwyd cyfres o gwestiynau i'r cyfranogwyr am eu hymgyssylltiad ffantasi blewog, gan gynnwys i ba raddau yr oedd eu ffantasiâu ar thema blewog yn golygu eu bod yn ail-ddychmygu eu hunain fel rhywbeth gwahanol i'w bywydau o ddydd i ddydd. Ymgorfforwyd yn y dadansoddiadau ddwy eitem a oedd yn holi faint o wahaniaeth ffelt rhwng yr hunan a gwrthrych ffantasi ar thema blewog. Yn gyntaf, holwyd blew am ddychmygu eu hunain fel fersiwn "well neu fwy delfrydol" o'u hunan gyfredol (delfrydol, 1 = byth i 7 = bob amser) ac, yn ail, am ddychmygu'r hunan fel fersiwn mwy "annhebyg neu waeth" na eu hunan presennol (gwaeth, 1 = byth i 7 = bob amser). Fe wnaethom hefyd gynnwys graddfa o fod yn agored am fod yn flewog gyda theulu, ffrindiau, a chydabod o ddydd i ddydd (agored, 1 = anghytuno'n gryf i 7 = cytuno'n gryf). Cynhwyswyd dau fesur categori hefyd. Roedd y cyntaf yn asesiad o awtistiaeth 19 ac roedd yr ail yn asesu effeithiau rhyw gan ddefnyddio newidyn a oedd yn gofyn i gyfranogwyr nodi'r categori gorau a oedd yn eu disgrifio (cis-man, cis-woman, traws-ddyn, traws-ddynes, ac an- hylif deuaidd/rhyw). 20 Mae Tabl 24.1 yn dangos y cyfernodau ansafonol a safonol 21 ar gyfer y newidynnau rhagfynegi ar gyfer tasgau hunan-hunaniaeth, tasgau hunaniaeth gymdeithasol, a datrysiaid hunaniaeth gyfan fel y'i mesurir gan yr I 3. Yn fras, mae'r canlyniadau cyffredinol yn dangos bod y newidynnau annibynnol (ysgol, adnabod, oedran, delfrydol, agored, gwaeth, awtistiaeth, a rhyw) pob un yn rhagfynegi datrysiaid hunaniaeth yn unigryw ac yn sylweddol

—sgoriau uwch o les cymharol, mwy o uniaethu â'r ffans, bod yn hŷn, a bod yn agored am fod yn blewog i gyd yn cael eu rhagweld yn unigryw sgoriau uwch o dasgau hunan-hunaniaeth, tasgau hunaniaeth gymdeithasol, a chyfanswm mesur hunaniaeth. Y ddau newidyn a fesurodd ffantasi ar thema blewog - ffantasi am bod yn wahanol i'r hunan bresennol fel fersiwn well / mwy delfrydol o'r hunan ac fel fersiwn mwy annhebyg / waeth o'r hunan - rhagfynegi sgoriau is o hunaniaeth. Yn olaf, roedd yr awtistiaeth amrywiol yn rhagfynegydd sylweddol o ddatrysiaid hunaniaeth ym mhob un o'r tri model, ond roedd rhyw yn rhagfynegi tasgau hunan-hunaniaeth yn sylweddol (gan yrru arwyddocâd wrth ddatrys hunaniaeth yn llwyr hefyd) ac nid tasgau hunaniaeth gymdeithasol. Felly, beth mae'r canfyddiadau hyn yn ei olygu ar gyfer rhagfynegi datrysiaid hunan- hunaniaeth gymdeithasol a hunaniaeth gymdeithasol?

18 Recategorized: 18-19, 20-25, 26-29, 30-45, 46+; roedd y rhain yn fwy cyson â.

ymchwil blaenorol gan ddefnyddio'r I 3. 19 Ddim ar y sbectrwm, ar y sbectrwm, ac yn ansicr os ar y sbectrwm, ble.

ansicr oedd y categori cyfeirio.

20 Ar gyfer y newidyn rhyw, genderfluid / anneuaidd oedd y categori cyfeirio.

21 Gweler yr ôl-nodyn am esboniad lleyg o ansafonedig a safonedig.

cyd-effeithlon beta.

Tabl 24.1. Atchweliad: Cyfernodau beta ansafonol a safonol yn rhagfynegi tasgau hunaniaeth.

Nodyn. Yn y trydydd model, cyfanswm hunaniaeth, mae'r rhyngdoriad yn uwch oherwydd ei fod wedi'i addasu ar gyfer y raddfa 24 pwynt. Roedd gwahaniaethau sylweddol hefyd rhwng bod ar y sbectrwm (ie) a pheidio â bod ar y sbectrwm (dim) ar gyfer tasgau hunaniaeth gymdeithasol. Roedd y categorïau ie ac na yn sylweddol uwch na'r grŵp cyfeirio, yn ansicr. Roedd categorïau rhyw (cis-man = cis-woman = traws-ddyn = traws-fenyw) i gyd yn sylweddol uwch na'r categori hylif anneuaidd/rhyw, ond nid oeddent yn sylweddol wahanol i'w gilydd.

Ysgol. Mae pobl nad ydynt yn flewog sy'n disgrifio eu hunain fel rhai "ymhellach i fyny'r ysgol" ar y mesur hwn yn tueddu i fod yn fwy sefydlog mewn rolau oedolion. Yn yr un modd, mae blew sy'n gweld eu hunain yn "well eu byd" o'u cymharu ag eraill yn ailadrodd y canfyddiad hwn ac mae ganddynt sgorau uwch ar ddatrysiaid hunaniaeth. Yn ein dadansoddiadau, roedd y tueddiadau hyn ar eu cryfaf ar gyfer datrys hunaniaeth gymdeithasol, sy'n cwmpasu rolau gwaith a byd-olwg. Y canlyniadau hefyd yn gyson â chanfyddiadau y gall pobl o gefndiroedd dosbarth is wynebu rhwystrau ychwanegol gyda hunaniaeth.

ffurfiant (ee, Côté & Levine, 2015; Phillips & Pittman, 2003; Yoder, 2000). Oed. Fel samplau nad ydynt yn flewog, wrth i blew fynd yn hŷn, maent yn parhau i wneud enillion sylweddol o ran hunaniaeth - canfyddiad sy'n gyson ag ymchwil flaenorol. Gan ddefnyddio'r sgôr hunaniaeth gyffredinol I 3 fel y newidyn deilliant, mae dadansoddiadau dilynol (a amcangyfrifir gan y model ac sy'n dal y newidynnau eraill yn gyson) yn dangos bod cynnydd sylweddol mewn hunaniaeth a wneir wrth i bobl heneiddio drwy ddod yn oedolion—18-19 (15.82) , 20-25 (16.40), a 25-29 (17.26)—ond yna lefelu i ffwrdd pan fyddant yn oedolion canol (30-45 = 17.40; 46+ = 18.00). Mae hyn yn dangos bod blew - fel eraill nad ydynt yn blew - yn ennill ymdeimlad mwy anrhydeddus o bwy ydyn nhw yn ystod y cyfnod datblygiadol pwysig hwn o fywyd.

Ffigur 24.1. Didwylledd.

Adnabod blewog. Roedd uniaethu'n gryf â'r ffandom yn arbennig o bwysig ar gyfer datrys hunaniaeth, ond roedd hefyd yn rhagfynegydd sylweddol o ddatrys hunaniaeth gymdeithasol hefyd. Mae hyn yn gwneud synnwyr oherwydd bod hunan hunaniaeth yn cael ei gynrychioli gan deimladau o ffitio i mewn i gymuned fwy (integreiddio) tra hefyd yn teimlo'n unigryw (gwahaniaethu). Dengys y canfyddiadau po fwyaf y mae person yn uniaethu â bod yn a blewog, yn gysylltiedig â'r fandom, ac yn uniaethu â'u fursona, yr uchaf y maent yn sgorio ar ddatrysiaid hunaniaeth. Ymhellach, roedd bod yn agored am fod yn blewog yn bwysig.

- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 1 2 3 4 5 6 7 .

Teulu Cyfeillion.

Didwylledd Cyflawn o ddydd i ddydd.

rhagfynegydd hunaniaeth, sy'n dangos bod byw'n ddilys ac yn agored yn bwysig ar gyfer hunaniaeth—

rhywbeth sy'n gyson ag ymchwil y gorffennol, hefyd. Datgelodd is-ddadansoddiadau ychwanegol mai bod yn agored gyda ffrindiau a phobl mewn bywyd o ddydd i ddydd oedd i gyfrif am y cynnydd mwyaf mewn datrys hunaniaeth.

Mae Ffigur 24.1 yn dangos y cysylltiad rhwng bod yn agored ynghylch bod yn blewog gyda ffrindiau, teulu, a phobl mewn bywyd o ddydd i ddydd a sgoriau datrysiad hunaniaeth cyflawn. Mae'r graff yn dangos, yn gyffredinol, bod sgorau is o fod yn agored yn ymwneud â bod yn blewog yn gysylltiedig â chyfraddau is o ddatrys hunaniaeth, ac mae cyfraddau datgelu uwch yn gysylltiedig â mwy o ddatrysiad hunaniaeth. Mae'r rhai sy'n gallu byw yn fwyaf agored yn eu bywydau o ddydd i ddydd (tua 20% o'r sgôr sampl 6-7 ar y mesur) yn gysylltiedig â'r manteision hunaniaeth mwyaf, tra'n methu â byw'n ddilys gyda ffrindiau am fod yn blewog. (tua 11% o'r sampl yn sgorio 1-2 ar y mesur, ac, ar gyfartaledd, wedi bod yn y fandom am lawer llai

blynyddoedd) yn rhagweld datrysiad hunaniaeth is. Ar gyfer y rhan fwyaf o gyfranogwyr, ychydig o effaith amrywiol y mae bod yn agored gyda theulu (canlyniadau tebyg ar gyfer y rhai sy'n sgorio 1-5) - oni bai bod y natur agored yn gymharol uchel (tua 41% o'r sampl yn sgorio 6-7), ac os felly mae'n rhagweld mwy o ddatrysiad hunaniaeth. Pob peth a ystyrir, er fod blewog yn tueddu i fod y lleiaf agored gyda phobl yn eu bywyd beunyddiol a'u teulu, pan fyddant yn agored, tueddant hefyd i gael lefelau uwch o ddatrysiad hunaniaeth. Fodd bynnag, pan nad yw blew ar agor

gyda'u ffrindiau am fod yn blewog, mae'r effaith negyddol yn arbennig o amlwg, rhywbeth sydd i'w weld yn cael ei wella i lawer o blewog trwy dreulio mwy o flynyddoedd yn y fandom. Ffantasi. O ran rôl ffantasïau, ffantasïau ar thema blewog sy'n pwysleisio'r gwahaniaeth rhwng yr hunan bresennol a'r hunan delfrydol, a ffantasïau sy'n arwain at ddychmygu'r hunan fel rhywbeth mwy annhebyg neu waeth, roedd y ddau yn gysylltiedig â sgorau is o ddatrys hunaniaeth. Mae hyn hefyd yn golygu bod y gwrthdro yn wir: pobl sy'n sgorio'n is ar gael ffantasïau sy'n gweld eu hunain yn wahanol iawn i'w hunan bresennol (hy, nid ydynt yn wahanol) a phobl sy'n sgorio'n is ar ffantasïau sy'n darlunio eu hunain yn waeth (hy, nid ydynt annhebyg) yn sgorio'n uwch ar ddatrysiad hunaniaeth. Mae hyn yn dystiolaeth y gall cymryd rhan mewn ffantasi cadarnhaol am gynnwys ar thema blewog sy'n gyson â'r hunan a chadarnhaol ragfynegi canlyniadau hunaniaeth buddiol, ac maent yn ailadrodd canfyddiadau blaenorol am effeithiau ffantasi cadarnhaol (Plante et al., 2017).

Mae'r canlyniadau hefyd yn gyson â chorff o ymchwil nad yw wedi'i astudio'n ddigonol, ond sy'n tyfu, sy'n amlygu'r problemau sy'n gysylltiedig â datblygu hunaniaeth negyddol (Hihara et al., 2018).

Awtistiaeth. Roedd awtistiaeth yn rhagfynegydd arwyddocaol o ddatrysiad hunaniaeth yn y tri model. Er bod y tueddiadau cymharol yn gyson ar gyfer peidio â bod ar y sbectrwm (na = sgorau hunaniaeth uchaf), bod ar y sbectrwm (ie = safle canol), a theimlo'n ansicr ynghylch bod ar y sbectrwm (ansicr = sgorau hunaniaeth isaf), ar draws y tri mesurau hunaniaeth (tasgau hunan, cymdeithasol, a hunaniaeth lwyr), nid oeddent yn gyson arwyddocaol ar draws y tri model. Roedd cyfranogwyr a oedd yn ansicr a oeddent ar y sbectrwm wedi amcangyfrif sgôr cymedrig ymyl o 22 a oedd yn sylweddol is (hunan 7.97, cymdeithasol 8.23, cyfanswm o 16.03) na'r rhai a ddwywedodd eu bod wedi cael diagnosis o awtistiaeth (hunan 8.49, cymdeithasol 8.76, cyfanswm 17.08).

Roedd y cyfranogwyr yn y categori ansicr hefyd yn sgorio'n sylweddol is ar ddatrysiad hunaniaeth na'r rhai oedd nad oeddent ar y sbectrwm (hunan 8.70, cymdeithasol 8.98, cyfanswm o 17.58). Fe wnaethom hefyd ganfod gwahaniaeth sylweddol rhwng y rhai a oedd ar y sbectrwm a'r rhai nad oeddent ar y sbectrwm ar gyfer tasgau hunaniaeth gymdeithasol (ie = 8.76 vs. na = 8.98), ond nid tasgau hunan-hunaniaeth (ie = 8.49 vs. na) = 8.70). Roedd y gwahaniaeth sylweddol rhwng y categorïau ie a na yn y categorïau awtistiaeth mewn tasgau hunaniaeth gymdeithasol i'w briodoli i'r sgoriau gwaith a byd-olwg ychydig yn uwch ar gyfer pobl nad oeddent ar y sbectrwm. Pob peth a ystyrir, hwn yn awgrymu y gall niwroamrywiaeth gyflwyno heriau ychwanegol wrth ddatrys hunaniaeth, y mae angen ymchwilio ymhellach iddynt mewn astudiaethau yn y dyfodol oherwydd y nifer fawr o blewog sydd ar y sbectrwm (tua 15%). Fodd bynnag, mae'n ymddangos hefyd bod yr I 3 yn manteisio ar yr ansicrwydd (penderfyniad is) sy'n gysylltiedig â bod yn ansicr a yw un yn awtistig ai peidio. Rhyw. Yn olaf, aseswyd rhyw,

a datgelwyd rhai canfyddiadau rhagarweiniol diddorol iawn—yn bennaf nad yw rhyw yn effeithio'n arbennig ar ddatrys hunaniaeth—gan gynnwys traws-ddynion a thraws-fenywod. Mae hwn yn ganfyddiad diddorol oherwydd bod ymchwil blaenorol (e.e., Anderssen et al., 2020) yn dangos bod hunaniaeth drawsryweddol (deuaidd ac anneauidd) yn aml yn gysylltiedig â llu o ganlyniadau llesiant gwaeth o gymharu â chyfranogwyr cis-rhyw—yn bennaf oherwydd gwahaniaethu. Fodd bynnag, nid oedd hyn yn wir yn y sampl blewog.

Yn gyntaf, pan gafodd y newidyn cyffredinol ei gynnwys yn y tri model, nid oedd yn rhagweld gwahaniaethau mewn tasgau hunaniaeth gymdeithasol yn arwyddocaol o gwbl. 23 Ac, yn achos hunan-adnabyddiaeth (yr hwn oedd yn gyrru y.

22 Amcangyfrifon a gyfrifir gan addasu ar gyfer yr holl newidynnau yn y model.

23 Yn y data crai, lle na roddir cyfrif am newidynnau eraill, ceir gwahaniaethau rhyw.

a geir rhwng cis-men a chategoriâu anneauidd / rhywedd (eraill ansylweddol) ar gyfer tasgau hunaniaeth gymdeithasol. Fodd bynnag, yn y dadansoddiadau mwy cymhleth sy'n cynnwys newidynnau annibynnol lluosog, mae'r canfyddiad yn dod yn anarwyddocaol.

effeithiau sylweddol hunaniaeth gyfan), pan roddir cyfrif am effeithiau'r newidynnau eraill yn y model, mae'n ymddangos bod sgorau cyfanswm I 3 is yn arwyddocaol dim ond ar gyfer y rhai nad ydynt yn ddeuaidd / rhyw hylif (16.06) o gymharu â phawb arall; nid oes gwahaniaeth arwyddocaol yn y datrysiad hunaniaeth (modd ymyl amcangyfrifedig) cis-men (17.30), cis-menywod (17.15), trawsrwagedd (16.94), a thraws-ddynion (17.04). Mae'n ymddangos bod y sgorau is o ddatrys hunan-hunaniaeth ar gyfer anneauidd/hylif rhyw

mae pobl yn gyrru unrhyw wahaniaethau sy'n cael eu canfod yn y modelau. Bydd ein hastudiaethau yn y dyfodol yn gallu penderfynu a yw'r canfyddiad hwn yn unigryw i blew neu'n parhau'n gyson mewn cefnogwyr anime a chwaraeon. Bydd astudiaethau pellach yn ein galluogi i ymchwilio i'r perthnasoedd cymhleth hyn. Ar y cyfan, mae'n ymddangos bod gwahanol agweddau ar uniaethu â'r ffandom blewog yn cael eu cysylltu'n gryfach â'r is-raddfeydd hunan-hunaniaeth ar y I 3 na'r is-raddfeydd hunaniaeth gymdeithasol. Mae'r canfyddiad hwn yn gwneud synnwyr os ydym yn cydnabod mai prif fantais cymryd rhan yn y ffandom blewog yw ei fod yn darparu mecanwaith i blewog adeiladu cysylltiadau ag eraill o amgylch eu diddordeb mewn cyfryngau anthropomorffig. Ond beth yn union yw'r mecanweithiau sydd ar waith? Pam mae uniaethu â'r ffans blewog yn arwain at fanteision o'r fath ar gyfer datblygu hunaniaeth - yn fwy felly na grwpiau cefnogwyr eraill? Normau Blewog Ffurfiol ac Anffurfiol: Mewnwelediadau Anthropololegol a Chymdeithasegol Dros y degawd diwethaf, mae cymaint o aelodau'r gymuned flewog wedi rhoi cipolwg cyfoethog i'n tîm ymchwil ar eu bywydau. 24 Yn ogystal â chasglu data o ddegau o filoedd o flewog, rydym hefyd wedi cael caniatâd a/neu wahoddiad i fod yn bresennol mewn llawer o ddigwyddiadau ffantasi a bod.

24 Maent wedi gwneud hyn drwy eu cyfranogiad anhygoel yn ein prosiectau ymchwil,

nid wyf erioed wedi profi eu tebyg yn unman arall yn fy nghyfnod fel ymchwilydd. Hanes byr: Roeddwn yn ddiweddar yn rhan o brosiect yn ymwneud â deall ymdeimlad myfyrwyr prifysgol o'u parodrwydd ar gyfer y byd academaidd.

Gweithiais gydag aelodau cyfadrn o sawl prifysgol fawr yn Ne-orllewin Ontario. Wrth drafod ein cyfraddau ymateb, roedd yn ymddangos bod un o'm cyd-Aelodau wrth ei bodd â hynny

roeddem wedi cael cyfradd ymateb o 5%. Fel rhan o'r IARP sy'n cynnal astudiaethau ar blewog, rydym yn cael cyfraddau ymateb o fwy na 50% yn rheolaidd ar ein harolygon papur yr ydym yn eu dosbarthu mewn confensiynau... Roedd yn wirionedd i mi pa mor eithriadol a hael yw ymgysylltiad y gymuned blewog ag ymchwil. Mae Furries yn ateb arolygon Furscience yn rheolaidd sydd â 300 neu fwy o gwestiynau arnynt. Nid yn unig y mae'r ymatebion yn niferus, pan fyddant yn cynnwys ymatebion ansoddol, maent yn aml yn fanwl.

Yn amlwg, mae blewog wedi buddsoddi amser sylweddol i hwyluso ein dealltwriaeth o'u cymuned, ac rydym yn ddiolchgar i'r gymuned blewog am rannu eu bywydau gyda ni.

cynnwys mewn mannau ar-lein blewog. Er bod y data meintiol yn dangos bod perthynas rhwng bod yn rhan o'r ffandom blewog a datrys hunaniaeth, defnyddio'r cyfle tebyg i anthropolegol i fod yn

mae ymgolli yn y gymuned blewog wedi fy ngalluogi i gael cipolwg breintiedig ar arlliwiau rhyngweithiadau amrywiol blewog. Fel cymdeithasegwr, fe'm trawyd gan faint o strwythur normadol—ffurfiol ac anffurfiol—sy'n bodoli yn y fandom blewog. Mae'r gymuned yn gwario llawer iawn o egni i

helpu i arwain aelodau ar sut i gymryd rhan yn y fandom yn bersonol mewn confensiynau ac mewn mannau ar-lein. Yn yr adrannau nesaf, byddaf yn cyflwyno dadansoddiad o wahanol gydrannau o'r fandom blewog ac yn dadlau eu bod yn darparu llawer o fanteision i'w gyfranogwyr. Byddaf yn dogfennu sut y gall y buddion hyn gefnogi tasgau hunaniaeth gymdeithasol a thasgau hunaniaeth yn natblygiad cyffredinol ffurfio hunaniaeth. Yn benodol, o dan y categorïau eang o gymuned a fursona mae amrywiaeth o ddatblygu sgiliau, anogaeth, a dilysu sy'n cefnogi cynhwysiant ac unigoliaeth ac a allai esbonio pam ein bod yn gweld mwy o ddatrysiad hunaniaeth yn y fandom blewog. Cymunedau yn Gyntaf ac yn bennaf,

pan fydd pobl yn ymuno â'r fandom blewog, maent yn ymuno â chymuned. Mae'r fandom yn creu gweledigaeth a phwrpas cysylltiad sydd wedi dod yn lle diogel o berthyn sy'n ddefnyddiol i lawer o'i aelodau.

Gwneir ac anogir cysylltiadau mewn mannau ar-lein (cyfryngau cymdeithasol, Discord, gwefannau gwaith celf blewog), 25 cyfarfod lleol, a chonfensiynau. Mae'r gymuned yn cynnig cysylltiadau ystyrlon i eraill ac yn creu awyrgylch o gynhwysiant, yn creu teimladau mewn grŵp gydag iaith unigryw, yn gweithredu fel system hunan-gywiro, ac yn mynd ati'n weithredol i dargedu datblygiad sgiliau bywyd. Cynhwysiad. Un o'r pethau yr wyf yn ei glywed dro ar ôl tro drwy gyfweiliadau—ac yn cael ei gefnogi gan y data meintiol—yw bod y fandom blewog yn ffyrnig o amddiffynol o'i safle fel cymuned gynhwysol. Mae cynhwysiant yn y fandom yn ddewis cydwybodol a gweithredol y mae pobl yn ei wneud wrth fod yn rhan o'r gymuned. Mae'n bodoli fel nod cymunedol, ac mae anoddefgarwch hollbresennol i bobl sy'n ymddwyn yn anoddefgar. Yn yr amgylcheddau hyn y mae blew yn dechrau teimlo'n ddiogel i fod y rhai mwyaf dilysu eu hunain a chael hynny.

25 Dylai pobl fod yn ofalus bob amser wrth ymgysylltu â dieithriaid ar-lein.

Dylai rhieni bob amser ddefnyddio'u crebwyll gorau wrth oruchwylio gweithgareddau ar-lein ac wyneb yn wyneb eu plant, ac ni ddylai'r ffantasi blewog gael ei eithrio rhag craffu gan rieni.

hunan ddilysu gael ei ddilysu gan gymuned sy'n gweld y rhai go iawn (cafodd y canfyddiad hwn ei ailadrodd ar draws astudiaethau lluosog). Rhoddodd fy nghyfweliadau ar fwlio rywfaint o fewnwelediad i hyn. Mae llawer o blewog wedi profi bwlio yn eu bywydau - tua dwywaith cyfraddau samplau di-flewog. Mae'r cyfweiliadau'n datgelu bod profiadau blewog o gael eu bwlio yn rhan o'r rheswm eu bod mor ffyrnig o amddiffynol o fannau ffug lle gall eraill bregus ymgynnull, boed hynny mewn confensiynau neu mewn gofodau ar-lein. i

wedi gweld ymdeimlad dwfn o haelioni—yr awydd i helpu'r genhedlaeth nesaf i dyfu a ffynnu—gan blew hŷn ynglŷn â'r mater hwn. Mae rhai o'r blew hŷn - yn enwedig y rhai sy'n rhan o'r gymuned 2SLGBTQI+ - yn mynegi sut y gwnaethant brofi caledi ynghylch cyfeiriadedd rhywiol mewn byd

nid oedd hynny'n garedig. Datgelodd y cyfweiliadau ystyr personol y blew hyn yn deillio o greu gofod (ee, ar-lein, confensiynau) lle nad oes rhaid i blew iau ofni bod yn eu hunain dilysu. i

dehongli'r cynhyrchiant hwn fel math o dyfiant ôl-drawmatig. Yn y modd hwn, nid yn unig y mae'r ffocws ar gynhwysiant yn y gymuned yn helpu blew iau yn eu datblygiad, ond mae hefyd yn darparu blewog.

sydd mewn cyfnodau diweddarach o ddatblygiad seicogymdeithasol gydag allfa i gyflawni eu hanghenion dynol ac

sydd â phwrpas y tu hwnt i'r hunan. 26 Ni ddylid tanddatgan ymarferoldeb hyn. Mae cymdeithasau Gorllewinol cyfoes wedi dod yn anghydnaws â theuluoedd mawr a chymunedau agos, felly mae cael mynediad at allfa ar gyfer y math hwn o dwf yn ased i les dynol sylfaenol. Iaith. Fel rhywun o'r tu allan heb flewog, rhoddodd dod i'r fandom fel ymchwilydd gipolwg i mi ar sut mae ffenomenau hollbresennol amrywiol yn y fandom hefyd yn gwbl unigryw i'r ffandom. Mae'r ffandom blewog wedi datblygu ei iaith frodorol ei hun sy'n cefnogi cynhwysiant aelodau ac, o ganlyniad, datblygiad hunaniaeth.

Pan ddechreuais yr ymchwil, doeddwn i ddim yn ei ddeall yn iawn, ond roedd blew yn amyneddgar gyda mi ac yn awyddus i rannu eu hiaith a'u diwylliant. Mae unigrywiaeth y termau yn hwyluso amgylchedd "mewn grŵp", lle gall pobl deimlo eu bod yn cael eu cynnwys oherwydd eu bod yn "cael" yr ystyr neu'r jôc. Yn wir, mae mabwysiadu blewog

roedd monikers yn ystod yr ymchwil—helo Furscience—yn ffordd inni fel ymchwilwyr roi winc ac amnaid i'r gymuned hefyd, wrth inni fynd ati i ledaenu ein canfyddiadau i'r cyhoedd. Er bod y unigryw elfennau o iaith (yn aml yn creu.

26 Roedd gwaith Erikson yn cynnwys model 8-cam o ddatblygiad seicogymdeithasol. Llwyfan.

pump yw hunaniaeth yn erbyn dryswch, a ffyddlondeb yw'r rhinwedd a geir trwy ddatrysiad. Cam saith yw cynhyrchiant yn erbyn marweidd-dra, a'r rhinwedd a ddatblygir yw ŷŷŷŷ. Er bod ffocws y bennod hon ar hunaniaeth, mae'r cysylltiad â ffandom a chynhyrchedd yn ddiddorol hefyd.

pwn blewog ac enwau fursona unigryw) yn gweithredu'n swyddogaethol fel mecanwaith ar gyfer creu deinameg mewn grŷp, nid ydynt yn cael eu defnyddio fel arf i greu trefn hierarchaidd o fewn y fandom - er bod deall y werin yn rhoi i ffwrdd y Pink Fuzzy Bunny sy'n mynnu blwch sbwriel yn cael ei osod mewn ystafell ymolchi bron yn sicr yn trolïo. Mae'r iaith yn fecanwaith amlwg, diriaethol ar gyfer datblygu ymdeimlad o integreiddio (perthyn) ac ar yr un pryd ddilysu (gwahaniaethu) unigrywiaeth rhywun o fewn y gymuned. Y System Hunan-gywiro. Fel cymdeithasegwr, mae wedi bod yn hynod ddiddorol arsylwi ar addysgu a glynu at normau strwythurol yn y fandom, yr ymroddiad i berthnasoedd a mentora rhwng cenedlaethau, ac ymrwymiad y gymuned i fod yn system hunan-gywiro. Mae disgwyliadau normadol o ymddygiad yn y fandom - mae rhai mor syml â "Peidiwch â gwneud i ni edrych yn wael!" Fodd bynnag, roedd y mecaneg y tu ôl i'r diogelwch mewn confensiynau yn annisgwyl ac yn drawiadol. Er y gallai confensiwn mawr fel Anthrocon, sy'n meithrin perthynas ragorol â'r ddinas letyol, fod â phresenoldeb heddlu bach mewn lifrai yn eu confensiwn hefyd,

darperir y rhan fwyaf o'r diogelwch mewn confensiynau gan swyddogion diogelwch sy'n gyfeillgar i'r cefnogwyr, fel The Dorsai Irregulars, 27 neu dîm o wirfoddolwyr blewog sydd wedi'u paratoi'n dda. Maent yn gwisgo dillad gweladwy sy'n dynodi eu statws diogelwch, ac mae llawer wedi'u cysylltu â'u pencadlys gweithredol trwy radios dwy ffordd. Mae'n drefnus. Yn yr amgylcheddau hyn, yn enwedig y confensiynau llai, mae blew yn tueddu i fabwysiadu strategaethau ar gyfer goruchwylïo sy'n debyg iawn i blismona cymunedol, lle gallant fynd i'r afael â phroblemau a'u lleddfu'n rhagweithiol. Mae'r agwedd fwy clos at ddiogelwch yn pwysleisio pwysigrwydd cymuned tra'n darparu haen o ddiogelwch. Mae trefnwyr y confensiynau amrywiol hefyd yn cyfathrebu â'i gilydd yn rheolaidd i gael y wybodaeth ddiweddaraf am unrhyw faterion posibl neu fynychwyr problemus. Yn rhyfeddol, dywedodd y pennaeth diogelwch mewn confensiwn wrthyf unwaith, yn ystod ei ôl-drafodaeth gyda'r lleoliad ar ôl y digwyddiad, fod rheolwr y gwesty wedi datgan, o gymharu â'r confensiwn blewog braidd heb ddigwyddiad, eu bod wedi cael llawer mwy o broblemau gyda'r llyfrgellydd diweddar. confensiwn. Ond yn anochel, gall ymddygiad trallodus ddigwydd. Yn wahanol i grwpiau eraill sydd weithiau'n ceisio cuddïo'r dystiolaeth, mae blew yn dueddol o gadw llygad ar ei gilydd drwy wneud pobl yn ymwybodol o'r hyn sy'n digwydd. Gellir wynebu ymddygiad difrifol â chywilyddio, ostraciaeth, neu alltudiaeth. Mewn achosion eithafol (a phrin), lle mae angen cymryd camau cyfreithiol, mae cerydd y gymuned yn aml yn gyflym a.

27 <https://www.di.org>.

cyhoeddus. Mewn un confensiwn y bûm ynddo, gwelwyd troseddwr hysbys, adroddwyd amdano, a chafodd ei symud o'r eiddo cyn y gallai unrhyw ddigwyddiad ddigwydd. Fodd bynnag, mewn achosion llai difrifol o wyredd, mae'r ffandom yn arfer graddau amrywiol o gywilydd ailintegreiddio (Braithwaite, 1989), sydd wedi'i ddamcaniaethu i fod yn effeithiol ar gyfer cywiro ymddygiad gwael. Yn dibynnu ar natur yr ymddygiad, mae cyfleoedd dilynol ar gyfer ailintegreiddio a chynhwysiant yn digwydd yn aml. Yn y modd hwn, mae cydrannau cymunedol y fandom yn efelychu elfennau o rianta awdurdodol - mae disgwyliadau'r cyfranogwyr yn gynnes ac yn groesawgar ond yn gytbwys â llymder a disgwyliadau ynghylch ymddygiad priodol. Astudiais effeithiau arddulliau magu plant ar ffurfio hunaniaeth yn ystod llencyndod ar gyfer traethawd ymchwil fy meistr, ac mae'r cyfuniad hwn o gynhesrwydd a llymder wrth fagu plant yn gysylltiedig ag enillion mewn ffurfio hunaniaeth yn ogystal â lluo o

canlyniadau lles (Steinberg, 2001). I mi, mae'n ddiradwy y gellir cymhwyso'r un egwyddorion hynny i gymuned a'i haelodau, yn enwedig pan fo datblygiad cangen a norm rhwng cenedlaethau mor sylfaenol i hunaniaeth y gymuned. Datblygu Sgiliau mewn Confensiynau.

Gall confensiynau ddod yn ffordd ystyrlon o ddatblygu sgiliau, gan fod y rhaglenni wedi'u cynllunio'n benodol i helpu i hwyluso ymdeimlad o gymuned a chynhwysiant yn y ffandom. Mae paneli yn ymroddedig i bynciau fel "felly dyma eich confensiwn cyntaf" sy'n cyfleu'n benodol i newydd-ddyfodiaid y rhaffau o fod mewn confensiwn. Fel cymdeithasegwr, sylwais fod y paneli hyn yn ddulliau sefydliadol o addysgu'r gymuned am y normau a'r disgwyliadau o gymryd rhan mewn gweithgareddau confensiwn, datblygu cymunedol, a gwella sgiliau. Mae rhai paneli wedi'u neilltuo ar gyfer gweithgareddau perfformiad grŵp, fel ffwrsguiting, tra bod eraill yn cynnig cyfarwyddiadau ar sut i oresgyn rhwystrau personol, megis fel swildod a phryder. Mae rhai paneli wedi'u neilltuo ar gyfer sgiliau cysylltiedig â gwaith, megis celf, gweithdai ysgrifennu, cyngor ar gyhoeddi, a chynnig arweiniad ar sut i lywio addysg ôl-uwchradd.

Mae yna hefyd lawer o baneli sy'n ymroddedig i greu mannau cynhwysol a dilysu ar gyfer is-grwpiau unigryw, boed yn rhywogaeth o fursona (ee, llewpard eira) neu gyfeiriadedd rhywiol (ee, anrhywioldeb). Mae Tabl 24.2 yn nodi rhai enghreifftiau o baneli confensiwn a gynhaliwyd yn Anthrocon. Dim ond detholiad bach yw hwn o'r rhaglenni hynod amrywiol sydd ar gael. Fel arfer caiff y paneli eu rhedeg gan blewog sydd â phrofiad neu arbenigedd mewn maes ac sydd am gysylltu ag eraill ynglŷn â'r diddordeb hwnnw.

Mae'r amserlen raglennu fel arfer ar gael cyn y confensiwn, ac yn aml bydd blew yn nodi eu bwriad i fynychu digwyddiadau penodol trwy greu.

amserlen o baneli. Gall yr arddangosiadau cyhoeddus o ddiddordeb fod yn ddilysu ar gyfer y gwesteigr yn ogystal â'r mynychwyr.

Tabl 24.2. Enghreifftiau o raglennu confensiwn Anthrocon. Teitl y Panel Disgrifiad Felly dyma'ch first fur con Ai hwn yw eich tro cyntaf gyda fur con? Neu hyd yn oed dim ond eich tro cyntaf yn AnthroCon? Wel dewch i mewn a dysgwch beth i'w wneud a pheidiwch â pheidio â bod yn ffwr con. O ymdrin â fursuits i'r rheol 6/2/1. Ffordd wych o gychwyn eich confensiwn a dysgu'r ffordd orau o gael amser da. Fursuiting Cyhoeddus. 101.

Erioed wedi bod eisiau fursuit yn gyhoeddus, cynnal gwibdaith fursuit, neu wneud y ddau, ond yn ansicr sut i fynd ati? Dewch i'r panel cyffrous (ac weithiau doniol) hwn a dysgwch y manylion am ffwrsgio yn gyhoeddus!

Goresgyn.  
swildod a.  
Pryder.

Mae'r panel hwn wedi'i anelu at y werin swil, pryderus, neu gymdeithasol lletchwith yn y ffandom. Ydych chi'n cael trafferth gwneud ffrindiau? Siarad ag artistiaid? Dod o hyd i gymunedau? Mynd o gwmpas eich diwrnod? Yna galwch heibio i gael cyngor ar ble i ddechrau! Allan o'r Sbectrwm: Profiad Anrhywiol.

ac yn falch o gyflwyno ein panel llawn gwybodaeth am y sbectrwm anrhywiol: OSAAE! Bydd y panel hwn yn canolbwyntio'n bennaf ar archwilio'r sbectrwm anrhywioldeb, gan archwilio'r berthynas rhwng y rhai ar y sbectrwm a'r labeli a ddefnyddiwn i ddiffinio ein hunain, yn ogystal â'n profiadau personol ar y sbectrwm anrhywioldeb a sut mae'n effeithio ar ein perthynas â'n gilydd a ffrindiau. . Byddwn hefyd yn darparu ychydig o ganllawiau cyffredinol ar sut i gyfathrebu ag eraill gan ddefnyddio'r labeli hyn a'r offer pwysicaf sydd gan y rhai y tu allan i'r sbectrwm ar gyfer deall y profiad anrhywiol a gorffen gyda Holli ac Ateb ar gyfer unrhyw bobl chwifrydig sydd am ddysgu mwy. Ymunwch â ni ar y daith addysgiadol, ddifyr ac archwiliadol hon i fyd anrhywioldeb! Sut Allwn Ni Drefnu'r Fandom Blewog?



Mae digwyddiadau presennol yn straen, a gallem i gyd ddefnyddio seibiant. Ond pa bethau adeiladol all y ffandom blewog eu cynnig i ni mewn cyfnod mor anodd? Yn y newydd hwn.

sgwrs wedi'i diweddaru a'i darlunio, rydym yn archwilio'r hyn sy'n gwneud blewog yn arbennig, yr hyn y gallwn ei wneud ar hyn o bryd i wneud gwahaniaeth yn y byd sydd ohoni, a pha ddyfodol cyffrous a gobeithiol y gallwn ei adeiladu diolch i'r rhannau gorau o'r fandom. Datblygu Cymeriad Fursuit a Gwella.

Mae'r ffordd rydych chi'n symud ac yn rhyngweithio yn eich fursuit yn cyfleu personoliaeth y cymeriad rydych chi'n ceisio'i greu. Mae'r panel hwn yn dysgu sgiliau perfformio sylfaenol ac yn cynnwys ymarferion byrfyfyr i ymarfer y sgiliau hyn. Canu Gwaethaf y Byd Canwch ag alawon poblogaidd ac amhoblogaidd gyda'ch cyd-ffwr.

Cwrdd a Chyfarch Blewog BIPOC: Gofod i BIPOC (Du, Cynhenid, a Phobl o Lliw) gwrdd â'i gilydd a rhannu profiadau ac adnoddau. Bydd y cyfarfod a'r cyfarch yn ofod lle bydd panelwyr yn trafod eu celf, eu hysgrifennu, a'u profiadau yn y fandom blewog ynghyd ag amser i bawb sy'n mynychu gymryd rhan a rhannu eu celf a'u profiadau ag eraill. Bydd y panel hwn hefyd yn rhoi cyflwyniad byr ar ymchwil gyfredol ar bobl queer a thraws o liw yn y fandom blewog gan yr ymchwilydd doethurol blewog Sibyl. Ystafell Ysgogi Isel Weithiau mae angen lle tawel arnom i ail-gasglu ein hunain.

Cadwch y gofod hwn ar gyfer unigolion sydd angen eiliad i gasglu eu hunain. Anthrocon Discord Server Meetup.

Dewch â'ch memes ac emojis a dewch i ymuno â defnyddwyr eraill o'r Gweinyddwr Anthrocon Discord ar gyfer cyfarfod personol. Canllaw i Hunan Gyhoeddi Yn y byd modern, mae cymaint o ffyrdd o gael eich gwaith allan yna. P'un a yw'n gwasanaethu marchnad arbenigol, neu'n dewis mynd ati eich hun a chael mwy o'r union wobrau, gall hunan-gyhoeddi trwy wahanol wefannau a marchnadoedd fod yn ddewis cywir i lawer.

awduron. Byddwn yn trafod sut i ddechrau arni, ble i roi eich gwaith a'r bag ychwanegol o driciau y bydd eu hangen arnoch ar gyfer llwyddiant hunan-gyhoeddi. Gweithdy Bathodyn Dewch â'ch cyflenwadau celf a gwnewch rai bathodynau fel cofroddion i chi a'ch ffrindiau! Bydd rhai cyflenwadau celf yn cael eu darparu. Dod o Hyd i Goleg Mae Furies ym mhobman, hyd yn oed o dan eich trwyn!

Grŷp Blewog Ymunwch â ni i ddarganfod sut y gallwch chi ddod o hyd i grŷp ffwr yn y coleg neu sut i greu un eich hun! Dwdlo am Well Iechyd Meddwl.

Dewch i ymuno â'n Gwestai Anrhydeddus wrth iddi siarad am dwldo er mwyn gwella iechyd meddwl. Delio â straen, gorbryder, PCD - mae yna ffyrdd y gallwn ni wneud ein hunain allan o'r teimladau hynny. Beth i'w wneud a'i beidio â bod yn berchen ar eich Fursuit Cyntaf.

Mae'r siwt gyda chi - nawr sut ydych chi'n cymryd rhywfaint ohoni? Dewch i adael i chi roi rhywfaint o gyngor o flynyddoedd o profiad. Cwrdd â Cheetah/ Llewpard yr Eira: Ydych chi'n cheetah? Rhan-cheetah? Cheetah-gyfeillgar?

Dewch i ymuno â ni am gyfarfod personol. (Mae Sneps yn iawn hefyd...) Fursuiting Hynafol: Hanes Cryno Gwisgoedd, Cuddwisgoedd a Defodau Anifeiliaid.

Mae gan wisgo gwisgoedd anifeiliaid hanes hir a chyfoethog. Yn y cyflwyniad a'r drafodaeth hon, bydd athro Astudiaethau Clasurol yn edrych ar sut a pham yr oedd pobl yng Ngwlad Groeg hynafol a Rhufain wedi wisgo fel anifeiliaid nad ydynt yn ddynol, beth all hynny ei ddweud wrthym am eu hagweddau tuag at ddynoliaeth ac anifeiliaid, a sut yn gallu dyfnhau ein dealltwriaeth o'r cymhellion ar gyfer ffwrsgio heddiw a'r profiad ohono. Sut i fod yn Queer Mae'r panel hwn ar gyfer pawb sy'n newydd i fyfyrwyr hyfryd y Gymuned LGBTQ+. Byddaf yn cynnal man diogel i bobl ddysgu terminoleg anghyfarwydd a ddefnyddir yn aml yn y Gymuned LGBTQ+, yn ogystal â gallu gofyn cwestiynau mewn amgylchedd llawn dealltwriaeth.

University Furs Furmeet Ydych chi'n mynd i'r brifysgol? Eisiau siarad ag eraill o majors tebyg? Neu efallai yr hoffech chi wneud cysylltiadau neu ofyn am gyngor i'r coleg! Os felly, dyma'r panel i chi! Nodyn.

Ffynhonnell: <https://anthrocon2022.sched.com/> (defnyddir gyda chaniatâd). Mae Anthrocon yn farc gwasanaeth cofrestredig Anthrocon, Inc., ac fe'i defnyddir gyda chaniatâd. Nid yw Anthrocon yn noddwr i'r cyhoeddiad hwn ac nid yw'r defnydd o'i ddeunyddiau rhaglennu yn y ddogfen hon yn awgrymu cymeradwyaeth gan Anthrocon, Inc.

Fursonas.

Fel y disgrifiwyd yn yr adran ddiwethaf, mae'r gymuned yn darparu llawer o fanteision i aelodau'r ffandom blewog. Mae'r gymuned hefyd yn darparu strwythurau normadol sy'n cefnogi datblygiad fursonas blewog, sydd yn ei dro yn helpu i atgyfnerthu sefydlogrwydd yn y gymuned. Yn y pen draw, mae hyn yn rhoi ymdeimlad i bobl o gymryd rhan mewn—a pherthyn i—rhywbeth mwy na nhw eu hunain. At hynny, mae llawer o normau diwylliannol y fandom, yn rhannol, yn ddyledus i fursonas. Bydd yr adran nesaf yn disgrifio normau fursonas, defnyddioldeb celf blewog, archwilio manylion fursona, y defnydd o fursona fel allanoli.

offeryn ar gyfer datrys problemau, a sut y gall fursonas arwain at dwf. Norms Fursona yn Fandom Spaces Mae arddangosiadau o sut i ddatblygu a siarad am fursonas yn hollbresennol yn y ffandom blewog. Mae disgwyliad normadol - bron yn cael ei roi - y bydd fursonas yn cael ei ddatblygu a'i ddefnyddio wrth gyfathrebu ag eraill. Er enghraifft, wrth fynychu confensiwn blewog, mae rhan o'r broses gofrestru yn cynnwys darparu enw bathodyn y mae'n rhaid ei wisgo bob amser yn y gofod. 28,29 Fodd bynnag, mae'r enw a ddangosir ar y bathodyn fel arfer yn enw fursona (neu enw creadigol arall) y bydd mynychwyr yn ei ddefnyddio i ryngweithio â'i gilydd. Yn ogystal â'r bathodyn mynychwr, mae llawer o blewog yn rhoi un neu fwy o fathodynau wedi'u lamineiddio o waith celf fursona sy'n hongian o'r llinyn neu'n gwisgo offer blewog. Mae'n normadol ac yn dderbyniol i rywun ddechrau sgwrs gyda mynychwr arall trwy roi sylwadau ar fathodyn, manylion fursona, ffwrswt, eitem o ddillad ar thema blewog, clustiau neu gynffon. Mae hollbresenoldeb y fursona a gwrthrychau corfforol cysylltiedig yn helpu i sefydlu normau diwylliannol sy'n ymwneud â'u defnydd ar gyfer rhyngweithio tra'n meithrin diwylliant o gynwysoldeb gydag "ins" hawdd i ddechrau deialog ag eraill. Mewn lleoliadau personol ac ar-lein, rwyf wedi gweld pobl yn gwneud eu hunain yn agored i niwed trwy ddweud rhywbeth tebyg i "Rwy'n newydd yma ac yn gobeithio gwneud rhai ffrindiau." Mae'r ymatebion bron yn ddieithriad yn gyfuniad o "groeso!" a sgysiau sy'n dechrau gyda "fy fursona yw X" neu "fy rhywogaeth i yw Y." Gall y strategaethau ymgysylltu derbyniol hyn ddileu rhwystrau cyfathrebu a brofir yn aml ymhlith dieithriaid. Mewn un grŵp ffocws, dywedodd blewog ifanc yn ei 20au (aralleirio):

28 Mae confensiynau yn ei gwneud yn ofynnol i ddogfen adnabod a gyhoeddir gan y llywodraeth gael ei chynhyrchu er mwyn codi cofrestriad.

bathodynau. Mae'r wybodaeth yn gysylltiedig â rhif adnabod cofrestrydd sydd wedi'i argraffu ar y bathodyn gyda'r enw defnyddiwr.

29 Mae personél diogelwch y Confensiwn yn cael eu postio mewn manau mynediad a byddant yn gwrthod mynediad iddynt.

manau confensiwn oni bai bod bathodyn yn cael ei arddangos yn amlwg. Rhaid adalw bathodyn anghofiedig, neu fel arall mynediad yn cael ei wrthod. (EE4MB).

"Pan dwi y tu allan i'r fandom, dydw i ddim yn siarad â neb. Erioed. Ond yma, rwy'n gyfforddus, a gallaf gael sgysiau gyda phobl."

Ar ben hynny, gall y strwythur a'r rheolau ynghylch rhyngweithiadau gan ddefnyddio ffwrson fod yn arbennig o fuddiol i blew ar y sbectrwrm, a gall normau sefydledig y fandom helpu i leddfu pryder. Nid yn unig y mae fursonas yn cysylltu blew o amgylch diddordeb cyffredin ag eraill o'r un anian ac yn gwella eu hymdeimlad o berthyn i gymuned, ond maent ar yr un pryd yn dilysu cydrannau unigryw hunaniaeth fursona. Ar ben hynny, pan fydd pobl yn mynegi manylion eu fursonas, maent yn creu cyfleoedd ar gyfer datblygiad pellach yn y broses. Daeth hyn yn amlwg yn fy nadansoddiadau o swyddogaethau celf fursona. Celf Fursona fel Archwilio Hunaniaeth ac Ymrwymiad Mae gwaith celf anthropomorffig yn rhan enfawr o'r ffandom blewog, ac mae llawer o'r cynnwys yn cynnwys fursonas. Ar gyfer y blew hynny nad ydynt yn artistig ddawnus, gallant gomisiynu artist i greu delwedd o'u fursona. Mae hyn yn gofyn bod y noddwr

cyfleu yn uchel fanylion penodol iawn am y fursona. Gall artistiaid profiadol ofyn cyfres o gwestiynau am y cymeriad i gael mwy o fanylion a gwella cywirdeb - fel artist braslunio. Weithiau mae manylion cymeriad fursona yn cael eu dogfennu trwy daflen gyfeirio. Mae'r rhain fel glasbrintiau ar gyfer cymeriad sy'n dynodi nodweddion bach, ond pwysig, y cymeriad o onglau lluosog. Mae taflenni cyfeirio yn ddefnyddiol ar gyfer comisiynau celf a ffwrst, gan eu bod yn cynyddu ffyddlondeb cynrychioliadau artistig. Os yw blew yn dalentog yn artistig eu hunain, efallai y byddant yn mwynhau datblygu eu cymeriadau trwy luniadau. Mae angen ymhelaethu ar fanylion y fursonas a chynnwys y delweddau, wrth gwrs, yn y broses. Felly, gall defnyddio gwaith celf i ddatblygu cynrychioliadau o'r cymeriad wthio'r person i archwilio ac ymrwymo i fanylion y cymeriad a'r hyn y maent yn ei olygu. Mae fy astudiaethau hefyd yn nodi y gall fursonas a chelf blewog greadigol roi cysgod i bobl sydd am archwilio eu hunaniaeth ryweddol a chyfeiriadedd rhywiol. Gall celf cynulleidfa gyffredinol ac oedolion fod yn hynod ymarferol fel mecanwaith ar gyfer archwilio sut mae rhywun yn teimlo am faterion hunaniaeth pwysig, ond sensitif yn aml.

ystyried eu fursona mewn gwahanol rolau, siapiau a sefyllfaoedd. Gall Furries rannu'r fursona hyn hefyd manylion neu gelf gyda rhywun arall i fesur eu hymateb ar fater y maent yn ei archwilio—wedi'r cyfan, nid nhw sydd, eu ffwrsona yw e. Ar gyfer blewog eraill sy'n archwilio elfennau o'u cyfeiriadedd rhywiol neu hunaniaeth o ran rhywedd mewn amgylcheddau cymdeithasol di-flewog, hynny yw.

gelyniaethus tuag at amrywiaeth, gall hyn fod yn ffordd fwy diogel i brofi'r dyfroedd ar faterion pwysig o hunaniaeth bersonol cyn iddynt ymrwymo i'r hyn sy'n teimlo'n iawn ar eu cyfer. Archwilio'r Manylion Fursona Yn ogystal â'r pwynt olaf hwn, mae manylion y fursona yn cyfleu gwybodaeth bwysig i chi'ch hun ac i eraill yn y gymuned. Yn aml, rhoddir pwyslais sylweddol ar ystyr cysylltiedig y rhywogaeth a ddewiswyd (neu gyfuniad o rywogaethau). Mae manylion gweledol a nodweddion personoliaeth y fursona yn aml yn cael eu dewis gyda sŷŷŷŷ ac maent yn ystyrlon. Er enghraifft, mewn un cyfweiliad, esboniodd cyfranogwr ei berthynas â'i fursona yn y ffordd ganlynl:

“Rwy'n fursona 4 blynedd yn ôl. Mae'n blaid gyda llygaid oren sy'n tywynnu. Dewisais flaid ... dwi'n fonheddig a phopeth. Rwy'n oroeswr canser ers dros 23 mlynedd, felly'r llygaid oren yw'r tân sy'n fy nghadw i fynd.”

Myfyrdod Ystyrlon a Thwf Personol.

Gall manylion nodweddion fursona barhau i ddatblygu dros amser. Pan dwi wedi siarad â blew am esblygiad eu fursona, maen nhw weithiau'n dweud pethau fel (aralleirio):

“Pan ymunais â'r fandom, dewisais llwynog ar gyfer fy fursona yn gyntaf. Rwy'n meddwl imi ddewis llwynog oherwydd roeddwn i'n meddwl y byddai'n fy helpu i ffitio i mewn pan ymunais â'r fandom oherwydd ei fod yn rhywogaeth boblogaidd. Fodd bynnag, ar ôl meddwl am y peth dros ddwy flynedd, rwy'n meddwl bod ysgyfarnog yn fwy ffit i mi.”

Yn y sgysiau hyn, mae'r cyfranogwr wedyn yn disgrifio'r nodweddion sydd ganddynt naill ai'n gyffredin â'r rhywogaeth neu'n eu hedmygu ac yn dyheu am fod yn debycach. Mewn un cyfweiliad, disgrifiodd blewog y tri ffwrson yr oedd wedi'u datblygu'n ddilyniannol. Yr un cyntaf oedd ei fursona pan oedd yn iau dyn, ac iddo ef, yr oedd y rhywogaeth yn hardd yn esthetig. Yr adeg honno yn ei fywyd, roedd yn ymgodymu â materion delwedd corff, ac roedd y rhywogaeth a ddewiswyd yn cynrychioli mwy o'r hyn yr oedd am fod ond nid oedd yn ei feddwl. Wrth iddo heneiddio, newidiodd y rhywogaeth ac felly hefyd ei berthynas â'i fursona. Mae ei fursona presennol yn cynrychioli cryfder, gwynwch, a doethineb, sydd yn fy arsylwi ar y person hynod, sefydledig, a chroyw hwn, yn gynrychiolaeth ragorol o bwy ydyw ar y pwynt hwn yn ei fywyd.

Y Fursona fel Asiant Allanoli.

Yn y byd di-flewog, mae therapyddion yn defnyddio llawer o ddulliau i helpu eu cleientiaid i gael persbectif ar sefyllfaoedd yn eu bywydau. Un dull poblogaidd yw therapi naratif, sy'n gweithredu ar y dybiaeth bod allanoli'r broblem oddi wrth yr unigolyn—gwahanu'r hunaniaeth oddi wrth yr unigolyn.

problem—a chreu adeiladwaith newydd o fywyd, yn helpu i ddatrys y mater (White & Epston, 1990). Mae Monk a Gehart (2003) yn ei grynhoi fel a ganlyn:

“Efallai mai nodwedd fwyaf nodedig therapi naratif, sef allanoli sgwrs, yw creu gofod rhwng cleientiaid a phroblemau i wrthweithio straeon gormesol, dirlawn â phroblemau, a thrwy hynny newid cysylltiadau cleientiaid â phroblemau.” (t. 25).

Mewn therapi naratif, mae allanoli materion yn golygu lleoli'r heriau a'u gwahanu fel eu bod yn dod yn rhan allanol o'r person (yn hytrach na rhan fewnol o berson). Trwy ddadadeiladu ac allanoli problemau (hy, diffygion) sy'n gysylltiedig â hunaniaeth unigol ac yna ail-greu'r problemau hyn fel hunaniaethau allanol, mae'r unigolyn yn dechrau uniaethu â realiti amgen sy'n ail-fframio'r unigolyn trwy ei naratif ac yn ymwneud â'r hunaniaeth newydd y mae wedi ffurfio ar ei chyfer. eu hunain (Gehart, 2013). O gynnal cyfweiliadau gyda chyfranogwyr am eu profiadau fel blewog, roeddwn yn cydnabod ac yn edmygu potensial allanoli ffwrson a sut y gallent hwyluso'r broses o hunanfyfrio trwy feithrin pellter therapiwtig diogel oddi wrth y materion dan sylw. Dyma sut y disgrifiodd un cyfranogwr y broses o ddefnyddio'r fursona fel arf ar gyfer myfrio gweithredol:

“Mae fy fursona yn gynrychiolaeth ohonof fy hun. Weithiau, yr hyn rwy'n ei wneud gyda fy fursona yw ei roi mewn sefyllfa yr hoffwn ei gweld a meddwl sut y byddwn yn ymateb a sut mae fy fursona yn gweithredu.”

Felly, gall fursonas gael ei ddefnyddio gan blew i helpu i ddatrys problemau yn strategol ac yn ymarferol. Gellid disgrifio rhai o'r strategaethau hyn fel therapi blewog, lle gall fursona uchel ei barch ac ystyrlon helpu mae'r unigolyn yn allanoli problemau, yn datgelu'r hyn sy'n bwysig i'r person, ac, yn y pen draw, yn datgelu ymwybyddiaeth gynnil o'u twf eu hunain tuag at ddod yn fersiwn delfrydol o'r hunan.

#### Twf Hunaniaeth.

O ystyried popeth, gall y fursona gael goblygiadau sylweddol a chadarnhaol ar gyfer blew. Mae gennym hefyd ddata meintiol sy'n cyfeirio'n uniongyrchol at ddefnyddioldeb y fursona ar gyfer datblygu hunaniaeth. Er enghraifft, ar draws llawer o astudiaethau, mae blew yn gyffredinol yn cytuno bod eu fursona yn cynrychioli fersiwn ddefnyddol ohonynt eu hunain, yn gyffredinol yn cytuno bod eu fursona hefyd yn cynrychioli eu hunain, ac yn anghytuno i raddau helaeth. mae eu fursona yn cynrychioli'r rhannau gwaethaf ohonyn nhw eu hunain. Trwy siarad am ffwrsonau gyda blew eraill, gellir atgyfnerthu math o “ohebiaeth” rhwng yr amcan (sut mae eraill yn ein gweld) a hunaniaethau goddrychol (sut rydym yn gweld ein hunain) o blew, sy'n hanfodol ar gyfer ffurfio hunaniaeth (Côté & Levine, 2002 ). Ar ben hynny, trwy ymgysylltu ag eraill gan ddefnyddio fursonas, gall cyfleoedd twf personol a brofir trwy'r fursona drosi i fuddion gwirioneddol, diriaethol eraill i'r unigolyn hefyd. Er enghraifft, gall rhywun sy'n swil, yn bryderus neu'n awtistig elwa o'r cyfnewid strwythuredig ag eraill am eu ffwrson. Yn y broses, maent yn magu profiad a hyder oherwydd y rhyngweithio cadarnhaol.

Y Gymuned a Fursona: Anogaeth a Dilysu ar gyfer Twf Gall camu y tu allan i'ch parth cysurus fod yn heriol ac yn peri pryder i rai pobl. Fodd bynnag, gall y ffandom annog aelodau yn dyner i wthio eu hunain y tu hwnt i'w parthau cysur. Mae dwy ffordd y gall hyn ddigwydd. Mae un gyda'r fursona, sy'n caniatáu adweithedd yr hunan a ffordd fwy diogel i bobl ddilysu fersiynau o'r hunan-ymddiriedaeth trwy archwiliad hunaniaeth y fursona (ee, hunaniaeth rhywedd a chyfeiriadedd rhywiol). Mae gofodau cynadledda yn cynnig cyfle arall i fynd y tu hwnt i'r cyfforddus, boed hynny'n gollwng yn rhydd yn y rêf, cymryd rhan mewn cystadleuaeth ddawns, rhedeg panel o ddiddordeb, neu gymryd rhan mewn rhyw fath o ddigwyddiad siarad cyhoeddus. Dywedodd Dr. Samuel Conway, sy'n Brif Swyddog Gweithredol Anthrocon, i mi unwaith un o'i hoff straeon oedd yn dangos sut mae'n gweld y ffandom.

Yn y bôn, cododd person swil iawn ar y llwyfan, rhewi, ac yna rhedeg oddi ar y llwyfan. Mewn unrhyw amgylchedd arall, mae'n bosibl y gallai golygfa o'r fath gael ei chwrrd â chwerthin a cherydd, ond nid

yn ei fandom. Yn lle hynny, rhoddodd y dorf anogaeth frwd i'r person ifanc, a gasglodd y dewrder i ddod yn ôl ar y llwyfan a pherfformio i ystafell ddawnsio llon a chalonogol o gyd blewog. Nod ehangach llawer o ddigwyddiadau blewog yw gwneud i bobl deimlo'n gyfforddus ac yn groesawgar mewn ffyrdd nad yw gweddill y byd yn aml yn darparu ar eu cyfer - llawer llai o hwyluso.

Rwyf wedi profi'r anogaeth a'r croeso cynnes hwn yn uniongyrchol, hefyd. Pan ddeuthum â chydweithiwr i mi i'w gynhadledd blewog gyntaf yn CanFURence, cawsom wahoddiad i siarad yn y seremonïau agoriadol. Roedd llawer o bobl y confensiwn yn gyfarwydd â mi a Furscience oherwydd ein bod wedi bod yn mynychu'r confensiwn ers ei sefydlu yn 2016. Cymerodd fy nghydweithiwr y meicroffon, braidd yn betrus, i gyflwyno ei hun. Dywedodd ychydig eiriau am bwy ydoedd a rhoddodd ychydig o ddarnau demograffig o wybodaeth am ei brofiadau byw 30 ac arbenigedd ymchwil. Er mawr syndod i ni'n dau—ac a dweud y gwir er mawr lawenydd i mi—roedd cannoedd o bobl mewn neuadd ddawns yn dechrau llafarganu “Un ohonom ni!

Un ohonom ni! Un ohonom ni!” i gyfarch fy nghydweithiwr a rhoi gwybod iddo fod croeso iddo fod yn rhan o hyn gofod fandom. Mae bron i hanner degawd ers i hyn ddigwydd, a gallaf gofio o hyd y teimladau o ddiolchgarwch a brofais i'r grŵp anhygoel hwn o bobl a oedd yn gwneud yr hyn a allent i gwneud i'm cydweithiwr deimlo'n gyffyrddus a chael ei gynnwys mewn gofod yr aeth i mewn iddo dair awr ynghynt fel rhywun o'r tu allan. Fy mhwynt wrth godi'r ddau anecdot hyn yw eu bod yn cynrychioli'r hyn a welaf hefyd yn digwydd ar y lefel ficro gyda phobl yn y fandom. Mae pobl sy'n swil, yn newydd, neu ddim yn teimlo eu bod yn ffitio i mewn i weddill y byd yn cael cyfle a gwahoddiad i ddod yn rhywbeth mwy nag oedden nhw pan gyrhaeddodd nhw, i adael yn teimlo'n fwy cynnwys ac yn fwy hyderus na phryd. dechreuasant. Nid yw'n berffaith. Mae pethau a phrofiadau drwg yn digwydd hefyd. Gall pobl fynd i gonfensiwn gyda disgwyliadau uchel a gadael yn siomedig, a phryd bynnag y bydd torfeydd mawr yn ymgynnull, mae potensial i bethau beidio â mynd yn union fel y cynlluniwyd. Fodd bynnag, fy tecawê cyffredinol o ymgymryd â mwy na degawd o ymchwil yn y gymuned hon—gwaith meintiol ac ansoddol sy'n rhychwantu dulliau seicolegol, cymdeithasegol, gwaith cymdeithasol ac anthropolegol—yw bod y ffandom yn rhoi mwy nag y mae'n ei gymryd i'r rhan fwyaf o bobl. Mae'n rhoi ffordd i bobl gymryd rhan mewn myfyrdod dwfn a diogel gyda chymorth datblygiad fursona a chymuned sy'n derbyn hynny fel arian credadwy ar gyfer cyfathrebu. Mae fy nghyfweliadau â blew hŷn, yn enwedig, yn dangos bod hanes bwlio, yr ymleiddio sylweddol, a'r galwedigaeth o hunaniaethau amrywiol, yn gwneud i bobl fod eisiau gwell ar gyfer y genhedlaeth nesaf—mynegiant o greadigrwydd y mae gennyf ddiddordeb mwyaf mewn ymchwilio iddo ymhellach yn y dyfodol. prosiectau ymchwil.

30 Ym maes gwaith cymdeithasol, mae'n arfer safonol i ddatgelu eich lleoliadau cymdeithasol.

cyn ymchwil (hy, hunaniaeth o ran rhywedd, cyfeiriadedd rhywiol, hil, ac ati).

Fframwaith Petrus: Model Datrys Hunaniaeth Fandom Furry (FFIRM) Rwy'n gobeithio y bydd darllenwyr yn gallu gweld y cysylltiadau rhwng y ffordd y mae'r gymuned, fursona, ac elfennau eraill sy'n ymwneud â ffandomau yn gweithio ochr yn ochr i greu gwrthwennwyn i'r caledi datblygiadol a ddaeth i'r amlwg. gan y gymdeithas fodern hwyr. Cofiwch, yn ein dealltwriaeth ddamcaniaethol o ddatrys hunaniaeth, mae tasgau hunan-hunaniaeth, a thasgau hunaniaeth gymdeithasol yn cwmpasu ymwybyddiaeth o'r ymdeimlad goddrychol o hunan a pharhad (hunaniaeth ego), parhad ymddygiadol mewn ymgysylltiadau rhyngbersonol (hunaniaeth bersonol), a chael eich hunaniaeth gymdeithasol. rolau a statws gael eu cydnabod gan gymuned fwy (hunaniaeth gymdeithasol). Hwylusir y broses hon gan y camau gweithredu o archwilio ac ymrwymo i rolau oedolion. Fodd bynnag, mae datrys hunaniaeth yn anoddach nag erioed mewn cymdeithasau gorllewinol cyfoes. Rydym yn aml yn colli teimlo ein bod wedi ein hintegreiddio i rywbeth mwy na ni ein hunain. Er y gall negeseuon cryf o unigoliaeth arwain at chwilio am ymdeimlad unigryw o hunan wahaniaethol, mae'r canlyniadau datblygiadol optimaidd yn aml yn cael eu gwrthio i'r cyrion gan brynwriaeth a ffrasiwn cyflym sy'n arwynebol, ac nad yw'n meithrin hunan-fyfyrdod dyfnach. Ar ben hynny, mae'r cyfnod pontio estynedig i fyd oedolion yn golygu ein bod yn cael trafferth ennill sgiliau a gwneud gwaith oedolion

rolau sy'n caniatáu ar gyfer hunangynhaliadaeth. Yn olaf, gall y gallu i ymrwymo i werthoedd sy'n rhan o rywbeth mwy na ni—golwg cydlynol o'r byd—fod yn heriol heb strwythur cymdeithasol mwy i'w roi inni.

arweiniad. Mae ein bodolaeth bob dydd yn cael ei foddi gan ryngweithiadau sy'n amhersonol neu'n arwynebol, a all ein gadael ni'n teimlo'n ynysig ac yn unig. Rydym yn wynebu gormod o ddewisiadau dro ar ôl tro ond nid oes gennym yr arweiniad i'n helpu i'w llywio. Nid yw'n syndod y gall yr amodau cymdeithasol hyn arwain at anallu i gysylltu'n ystyrlon ag eraill neu dderbyn cydnabyddiaeth ac adborth ar gyfer fersiynau newydd o'r hunan wrth iddynt gael eu harchwilio. Fodd bynnag, mae'r fandom blewog yn helpu i ddarparu math o wrthwenwyn i amodau cymdeithasol a datblygiadol y gymdeithas fodern hwyr trwy roi cymuned blewog, ymdeimlad o bwrpas, archwiliad strwythuredig, gofod ar gyfer dilysrwydd gwirioneddol, cefnogaeth emosiynol a seicolegol, anogaeth ar gyfer twf. , offer therapiwtig personol, a mecanwaith i gymryd rhan weithredol yn y gwaith caled o archwilio'n ystyrlon ac ymrwymo i weledigaeth o'r hunan - i gyd mewn gofod diogel sy'n amddiffyn cynhwysiant yn ffyrnig.

Hunaniaeth Blewog, Prifddinas Blewog, ac Intrasonas: I'w Barhau... Ar ôl llawer wrth fyfyrar o y prosesau sy'n gysylltiedig â hunaniaeth yn y fandom blewog, datblygaidd fodel hunaniaeth rhagarweiniol, seiliedig ar fandom.

ffurfiad, Model Datrys Hunaniaeth Furry Fandom (FFIRM; gweler Ffigur 24.2).

Ffigur 24.2. Model Datrys Hunaniaeth Fandom Furry (FFIRM).

Mae'r FFIRM yn seiliedig ar ddadansoddiad meintiol o'r perthnasoedd rhwng newidynnau ffandom, cyfweiliadau ansoddol, a grwpiau ffocws sydd wedi taflu goleuni ar y rhyngweithiadau ystyrlon sydd gan blew. gydag eraill yn y gymuned, ac arsylwadau ethnograffig o'r strwythurau normadol sy'n arwain pobl yn y fandom blewog. Mae'n tynnu sylw at bwysigrwydd pobl yn cymryd rhan yn y fandom, yn cymryd rhan yn y gymuned, ac yn datblygu fursona, a all hwyluso ymddangosiad ymdeimlad cadarn o'r hunan yr wyf yn ei alw'n intrasona. O dan yr amodau cywir, gall unigolion sy'n cymryd rhan yn y fandom flewog ddatblygu hunaniaeth blewog, ennill cyfalaf blewog, ac yn y pen draw elwa ar hunaniaeth gryfach, heb fod yn flewog. Hunaniaeth Blewog Dechreuais y bennod trwy hyrwyddo diffiniad o hunaniaeth blewog, sy'n cyfeirio at ymdeimlad unigolyn o hunanymwybyddiaeth a theimladau o berthyn mewn cymuned sy'n deillio o gymryd rhan yn y ffans flewog. Mae'r diffiniad yn cwmpasu ymagwedd hunaniaeth neo-Eriksonaidd ac yn canolbwyntio ar yr hunan-ddarganfyddiad ystyrlon a'r cysylltiadau cymunedol a gafwyd o gymryd rhan yn y ffandom. Yn y dehongliad hwn, mae'r hunaniaeth blewog, yn rhannol, yn fath o ddewisol - byddai cymdeithasegwyr yn ei alw'n gyflawni - hunaniaeth gymdeithasol.

Fodd bynnag, fel rhai hunaniaethau cymdeithasol penodedig sy'n cael eu stigmatiddio, gall bod yn blewog arwain at angen amlwg mewn unigolion i ddeall sut maent yn ffitio i mewn i'r grŵp sydd wedi'i stigmatiddio, sydd wedyn yn sbarduno archwiliad helaeth o'r hyn y mae'n ei olygu i fod yn berson yn y gymuned (Phinney & Rosenthal, 1992). Felly, mae hunaniaeth blewog yn gynnwys cyfranogiad ystyrlon yn y fandom blewog wrth iddo gael ei sianelu trwy (1) brofiadau cymunedol sy'n sefydlu normau a strwythurau cryf a (2) datblygiad un neu fwy o ffwrson sy'n ystyrlon i'r unigolyn ac yn hwyluso rhyngweithiadau. gydag eraill, archwilio, a dilysu. Mae'r ffactorau cymunedol a fursona yn atgyfnerthu pob un

eraill ac yn cefnogi twf hunaniaeth ego, personol a chymdeithasol. Prifddinas Blewog Yn y FFIRM rwy'n ei gynnig, mae lefelau uchel o hunaniaeth blewog yn dod â buddion uniongyrchol ac anuniongyrchol i'r unigolyn, gan gynnwys twf posibl cyfalaf blewog. Rwy'n diffinio cyfalaf blewog fel y buddion a'r sgiliau ar lefel unigol, grŵp, a chymdeithasol sy'n deillio o ymgysylltu â'r ffans blewog, yn enwedig gan eu bod yn ymwneud â llesiant cymdeithasol, perthynol, rhyngbersonol, emosiynol a seicolegol. Yn ogystal â chefnogi datblygiad yr hunaniaeth blewog (hunanymwybyddiaeth ac ymdeimlad o berthyn), gall cyfranogiad cadarn ac ystyrlon yn y fandom blewog trwy ymgysylltu â chymuned ymatebol a'r fursona hefyd gynyddu cyfalaf blewog yn uniongyrchol (buddiannau a sgiliau trosglwyddadwy), hefyd. Mae'r manteision a'r sgiliau a ddatblygir o gymryd rhan yn y fandom blewog trwy'r gymuned a ffwrson yn berthnasol y tu hwnt

y fandom, hefyd. Er enghraifft, gall llywio'r ansicrwydd ynghylch hunaniaeth wedi'i stigmatiddio hwyluso datblygiad galluoedd rhesymu moesol pwysig a hunan-ffeithiolrwydd (Côté & Levine, 2002, 2015; Phinney & Rosenthal, 1992). Gall mintai gref y fandom o 2SLGBTQI+ ac unigolion ymylol eraill feithrin amgylchedd diogel i drafod cyfeiriadedd rhywiol a hunaniaeth rhywedd, sydd o ganlyniad yn creu meddylfryd cyfiawnder cymdeithasol sy'n treiddio trwy olygfeydd byd-eang nad ydynt yn flewog. Mae defnyddio ffwrson yn helpu i ddatblygu sgiliau cyfathrebu a thechnegau datrys problemau personol. Gall hunan-barch ddod i'r amlwg o ganlyniad i feistroli sgiliau (ee, celf) ac ymlyniad dwfn i gynnyrch llafur creadigol.

Gall ymgysylltu â'r gymuned a fursona feithrin y dewrder sydd ei angen i fyw'n ddilys, datblygu ymreolaeth, a gwrthsefyll yn well hudo prynwriaeth fel dull o fynegi'ch hun.

Yn y pen draw, gall cyfalaf blewog leddfu heriau llywio gwaith, ysgol, a pherthnasoedd personol y tu allan i'r fandom, hefyd, a chefnogi datrys hunaniaeth oedolyn (di-flewog) gadarn.

Intrasona.

Cysyniad damcaniaethol arall a all fod yn rhan o'r FFIRM a chyfrannu at ffurfio hunaniaeth yw'r intrasona. Rwyf wedi dewis y term hwn (mewnol - Groeg ar gyfer y tu mewn) oherwydd ei fod yn awgrymu gwelliant o anghyseindedd - cydfodolaeth eu hunain, lle mae'r fursona (neu hanfod) a'r persona wedi'u cysylltu a'u dilysu'n gynhenid. 31,32 Mae ein hymchwili wedi archwilio gwahanol ffyrdd y gall ffwrsonau a phersonas blewog uniaethu â'i gilydd. Yn aml, mae'r fursona yn fersiwn ddelfrydol o'r hunan, ond gall graddau'r tebygrwydd rhwng y fursona a'r persona amrywio. Ar gyfer rhai blew, mae'r fursona a'r persona yn tyfu'n agosach

gyda'i gilydd dros amser a gallant flodeuo i gynrychioliad newydd o'r hunan sy'n hynod berthnasol i'r unigolyn. Mae'r intrasona hwn yn hysbysu'r fursona a'r persona gyda ffyddlondeb hunan sy'n parhau y tu mewn a'r tu allan i'r fandom. Er fy mod yn meddwl ei bod yn fwy cyffredin bod y persona yn ymgymryd â nodweddion y fursona dros amser, gallai intrasona hefyd ddod i'r amlwg fel cynnyrch o hunanfyfrio personol sy'n arwain at awydd dilynol i addasu fursona sy'n bodoli eisoes fel ei fod yn cynrychioli'r ffwrsona yn fwy cywir. ymdeimlad o hunan sy'n dod i'r amlwg. Efallai y bydd achosion lle mae blewog gyda lefelau isel o ddatrysiad hunaniaeth yn datblygu ymdeimlad delfrydol o hunan trwy fursona ond yn profi rhwystredigaeth oherwydd eu bod yn ymwybodol o'r bwch sylweddol

rhwng yr hunan delfrydol a'u hymdeimlad eu hunain o fod - y mae ein hymchwili yn dangos ei fod yn gysylltiedig â chanlyniadau llesiant is. Dyma'r sefyllfa lle gall y gymuned ffandom fod yn arbennig o werthfawr fel mecanwaith i hwyluso twf. Wrth i bobl ymgysylltu ag eraill gan ddefnyddio'r fursona, maen nhw ar eu hennill

profiad, dilysiad, a chysur cynyddol gyda nhw eu hunain. Fy ngobaith yw, gydag amser, y bydd y bwch rhwng y fersiwn ddelfrydol o hunan, a gynrychiolir gan y fursona, a'r persona yn cau a bydd intrasona cadarn yn dod i'r amlwg. Fy mhryder mwyaf yw'r blew sydd â lefelau isel o ddatrysiad hunaniaeth a/neu sydd â hunaniaeth negyddol ac sy'n datblygu ffwrsona â nodweddion neu nodweddion negyddol. Mae ein data yn canfod cydberthynas rhwng ffwrsonau negyddol a sgorau is o les, fel hunan-barch. Ar ben hynny, mae fy ymchwili mewn samplau nad ydynt yn flewog yn dangos, os yw pobl yn marweiddio mewn datblygiad hunaniaeth ar ôl 30 oed, yna maent yn tueddu i ddioddef o fwy o feddyliau meddwl.

31 Cynhwysais y gair hanfod oherwydd credaf y gallai cysyniad yr intrasona.

dod yn berthnasol i'n gwaith gyda chymunedau therianaidd a chymunedau eraill hefyd. Fodd bynnag, er bod y gwreiddiau mae hunaniaethau therian / eraill yn cael eu deall yn llai, maent yn sylfaenol wahanol i brofiadau blewog o fursona. 32 Rwyf hefyd yn hoffi'r dilysrwydd ymhlyg a'r amnaid i dwf datblygiadol hynny coesau.

o waith hunaniaeth weithredol.

heriau iechyd (Roberts & Côté, 2014). Drwy gyfuno'r ddau ganfyddiad ymchwili hyn, gallwn amgyffred y sefyllfa lle na fydd person â hunaniaeth heb ei datrys yn profi'r potensial ar gyfer twf datblygiadol cadarnhaol yn yr un modd ag y mae eraill â datrysiad hunaniaeth is yn ei wneud wrth greu

fursona gyda nodweddion cadarnhaol. Ar ben hynny, gall effeithiau niweidiol dangos datrysiaid hunaniaeth gwael a fynegir trwy ffwrsonau negyddol ddod yn fwy amlwg yn ystod canol oed a diwedd oedolaeth. Gall rhai blew newid eu ffwrsona pan ddaw angen arall i'r amlwg, megis dymuno nodweddion personoliaeth newydd, cwestiynu hunaniaeth rhywedd, archwilio cyfeiriadedd rhywiol, neu ateb i ddiflastod. Ac eto, ar gyfer blew eraill, wrth iddynt gaffael y nodweddion dymunol o fursona trwy ymarfer ac ymgysylltu ag eraill, efallai na fyddant bellach yn dibynnu ar - nac yn cysylltu â - fursona.

fel y gwnaethant unwaith. Er y bydd rhai blew yn cadw'r fursona yn ei ffurf bresennol neu fersiwn wedi'i haddasu ychydig, efallai y bydd eraill yn dechrau archwilio fursona newydd neu ychwanegol sydd ag ystyr personol amrywiol yn gysylltiedig ag ef oherwydd bod yr angen am ystyr yn llawn. Mae yna hefyd blew sy'n ymuno â'r fandom sydd eisoes wedi cwblhau'r gwaith o ddatblygu hunaniaeth oedolyn. Yn yr achos hwn, gallai fursona ystyrlon gynrychioli amnaid i'r hunan presennol gydag ychydig o addasiadau (ee, "Fi yw fy fursona, dim ond pecyn chwech sydd ganddo" 33). Mae'r intrasona yn cael ei yrru'n bennaf gan y persona di-flewog. Gall Furries hefyd greu fursona sy'n fwiadol wahanol i'r persona, felly ni fydd unrhyw intrasona yn dod i'r amlwg. Yn yr achos hwn, nid yw'r fursona yn cyfrannu cymaint at ddatblygiad hunaniaeth ond, yn hytrach, gall fod o fudd i'r person trwy fod yn allfa ar gyfer creadigrwydd mewn byd sy'n aml yn ei fygu neu trwy ddarparu avatar hwyliog i hwyluso ymgysylltiad ag eraill yn y gymuned. . Yn y sefyllfa hon, efallai y bydd pobl yn dal i elwa ar ddatblygiad hunaniaeth blewog (ymwybyddiaeth o berthyn) a chyfalaf blewog (datblygu sgiliau), efallai na fydd yn effeithio ar ymdeimlad sefydledig o hunaniaeth heb fod yn blewog. Cyfyngiadau a Chyfeiriadau i'r Dyfodol Mae rhai cyfyngiadau i'r traethawd ymchwil hwn ac amnewidiadau datblygiad fursona nad oes cyfrif amdanynt ar hyn o bryd yn y FFIRM. Mae hynny oherwydd bod deall perthynas Furries â'u ffwrson yn gymhleth. Dim ond un fursona sydd gan lawer o blew am eu bywydau cyfan, ond mae gan blew eraill nifer o ffwrson - rhai yn olynol a rhai ar yr un pryd. Pan fydd blew yn datblygu fursonas dilyniannol neu fursonas lluosog, efallai y bydd mwy o affinedd ac agosatrwydd â'r hen fursona, y.

33 Dyna ddyfyniad go iawn.

fursona newydd, neu'r ddau. Gallai'r fursona newydd fod yn fwy gwahaniaethol na'r persona neu'n debycach. Gallai ffwrsonau dilyniannol a lluosog olygu bod blew yn profi pob un o'r uchod. Bydd ymchwil yn y dyfodol yn canolbwyntio ar ddeall esblygiad fursonas a datblygu'r syniadau hyn ymhellach. Mae angen trafodaeth bellach ynghylch cyfeiriadedd y saethau yn y FFIRM. Yn ei syniad presennol, mae cymryd rhan yn y fandom yn arwain at hunaniaeth blewog, cyfalaf blewog, a datrysiaid hunaniaeth heb flewog ar gyfer rhai blew. Mae cymryd rhan yn y fandom hefyd â'r potensial i feithrin datblygiad intrasona, a all effeithio ar y persona a'r fursona yn ddeugyfeiriol. Fel ein hymchwil

mae'r canfyddiadau'n parhau i lywio gwahanol rannau o'r FFIRM, ac wrth i ni gasglu mwy o ddata hydredol, byddwn yn ailedrych ar ein cyfeiriadedd damcaniaethol o'r saethau yn y FFIRM. Dylai ymchwil yn y dyfodol hefyd asesu sut mae cyfalaf blewog yn berthnasol i fodelau eraill o gyfalaf. Er enghraifft, mae Model Cyfalaf Hunaniaeth Côté (ICM) 34 yn amlygu bod "adnoddau penodol i gyd-destun yn arbennig o bwysig mewn cymdeithasau lle nad yw llawer o rolau a statws bellach yn cael eu priodoli'n llym, ond ychydig o strwythur sydd i ddisodli'r prosesau sgriptiol" (Côté, 2016, t. 5). Efallai bod cyfalaf blewog yn fath o gyfalaf hunaniaeth sy'n benodol i'r cyd-destun ac sy'n darparu buddion drwy gysylltiadau cyfalaf cymdeithasol (Putnam, 2000), sydd yn ei dro yn cefnogi cryfderau hunaniaeth amrywiol, fel integreiddio a gwahaniaethu. Mae p'un a yw cyfalaf blewog yn cael ei ail-gysyniadu fel adnodd/rhwysr unigryw o dan y model cyfalaf hunaniaeth presennol, yn gorgyffwrdd yn gyfan gwbl neu'n rhannol ag elfennau eraill sydd eisoes wedi'u cwmpasu gan yr ICM (fel cyfalaf cymdeithasol), neu'n ei leoli ei hun wrth ymyl cysyniadau presennol cyfalaf yn gyfan gwbl cwestiwn. Mae Côté a Levine (2015) hefyd yn dadlau bod angen mwy o ffocws ar ddeall cyd-destunau cymdeithasol datblygu hunaniaeth. Gallu'r ffandom blewog i gefnogi hunaniaethau ego, personol a chymdeithasol, hwyluso trosgynnal cysylltiadau o le i ofod, a chynhyrchu mecanwaith ar gyfer creu, meithrin a dilysu myfyrdod sy'n arwain at archwilio hunaniaeth ac ymrwymiad i'r hunan a



cysyniadau cymdeithasol yn rhywbeth yr wyf yn edrych ymlaen at archwilio ymhellach. I gloi, yr hunaniaeth blewog, cyfalaf blewog, ac mae syniadau intrasona yn manteisio ar y syniad y gall y ffans flewog, i rai, helpu i ysgogi hunan orau person ac arwain at gaffael sgiliau, buddion cymdeithasol, cyfleoedd, a chyflawniad personol.

Er bod y model a gynigir yma yn disgrifio'r hyn yr wyf yn ei ddamcaniaethu sy'n digwydd pan fydd pobl yn cymryd rhan yn y ffandom blewog, gallai strwythur sylfaenol y FFIRM hefyd fod yn berthnasol i ffandomau eraill neu weithgareddau hamdden sy'n cynnig.

34 Mae Pennod 6 yn Côté and Levine (2015) yn gyflwyniad gwyb i'r cysyniad a.

wedi ei ysgrifennu ar gyfer cynulleidfia gyffredinol.

y cyfle i gysylltu ag eraill o'r un anian ac yn cael eu hwyluso gan gymeriadau ystyrlon, hunan-greu. Yn y pen draw, mae angen mwy o amser, data ac arsylwadau i fapio'r model damcaniaethol o'r hyn sy'n digwydd yn y ffandom blewog a sut mae'n berthnasol i ddatrysiad hunaniaeth. Cyfeiriadau Adams, G. & Marshall, S. (1996). Seicoleg gymdeithasol ddatblygiadol o hunaniaeth: Deall y person-yn-cyd-destun. *Journal of Adolescence*, 19, 429-442. <https://doi.org/10.1006/jado.1996.0041> Anderssen, N., Sivertsen, B., Lønning, KJ, & Malterud, K. (2020). Boddhad bywyd ac iechyd meddwl ymhlith myfyrwyr trawsryweddol yn Norwy. *BMC Public Health*, 20, Erthygl 138. <https://doi.org/10.1186/s12889->

020- 8228-5 Arnett, JJ (2000). Oedolaeth sy'n dod i'r amlwg: Theori datblygiad o ddiwedd yr arddegau trwy'r ugeiniau.

Seicolegydd Americanaidd, 55 (5), 469-480. <https://doi.org/10.1037/0003->

066X.55.5.469 Arnett, JJ (2004). Oedolion sy'n dod i'r amlwg: Y ffordd droellog o ddiwedd yr arddegau trwy'r ugeiniau. Gwasg Prifysgol Rhydychen. Braithwaite, J. (1989). Trosedd, cywilydd ac ailintegreiddio.

Gwasg Prifysgol Caergrawnt. Côté, JE (2000). Oedolaeth a arestiwyd: Natur newidiol aeddfedrwydd a hunaniaeth. Gwasg

NYU. Côté, J. (2006). Astudiaethau hunaniaeth: Pa mor agos ydyn ni at ddatblygu gwyddor gymdeithasol o hunaniaeth?

—Arfarniad o'r maes. *Hunaniaeth*, 6 (1), 3-25. <https://doi.org/10.1207/>

s1532706xid0601 2 Côté, JE (2016). Y model cyfalaf hunaniaeth: Llawlyfr o ddamcaniaethau, dulliau, a chanfyddiadau.

Llawysgrif heb ei chyhoeddi, Adran Cymdeithaseg, Prifysgol

Gorllewin Ontario, Llundain, Ontario, Canada. Côté, JE, & Allahar, A. (2011). Gostwng addysg uwch: Cynnydd

prifysgolion corfforaethol a chwymp addysg ryddfrydol. Gwasg Prifysgol Toronto. Côté, JE, & Levine, C. (2002). Ffurio

hunaniaeth, asiantaeth a diwylliant: Synthesis seicolegol cymdeithasol. Laurence Erlbaum Associates Inc. Côté, JE, &

Levine, C. (2015). Ffurio hunaniaeth, ieuencid, a datblygiad: Dull symlach. Wasg Seicoleg. Durkheim, E. (2014).

Rhaniad llafur mewn cymdeithas. Simon a Schuster. Erikson, E. (1959). Hunaniaeth a'r cylch bywyd. Papurau dethol gan

Erik Erikson. Gwasg y Brifysgol Ryngwladol. Erikson, EH (1968). Hunaniaeth: Ieuencid ac argyfwng.

Norton. Erikson, EH (1978). Oedolaeth. WW Norton.

Gergen, KJ (1991). Yr hunan dirlawn: Dilemâu hunaniaeth mewn bywyd cyfoes. Llyfrau Sylfaenol.

Gehart, DR (2013). Meistroli cymwyseddau mewn therapi teuluol: Ymagwedd ymarferol at theori a dogfennaeth achos

clinigol. Cengage Dysgu. Hihara, S., Sugimura, K., & Syed, M. (2018). Ffurio

hunaniaeth negyddol yn y gymdeithas gyfoes: Taflu goleuni ar y datrysiad hunaniaeth mwyaf problematig.

*Hunaniaeth*, 18 (4), 325-333. <https://doi.org/10.1080/15283488.2018.1524329> Kornhauser, W. (1959) Gwleidyddiaeth

cymdeithas dorfol. Gwasg Rhad ac Am Ddim. Marcia, J. (1964). Pennu a llunio dylsrydd statws hunaniaeth ego.

Traethawd hir doethuriaeth heb ei chyhoeddi. Prifysgol Michigan, Ann Arbor, Michigan, UDA.

Marcia, JE (1980). Hunaniaeth yn y glasoed. Yn J. Andelson (Gol.), Llawlyfr seicoleg y glasoed

(tt. 159-187). Wiley. Monk, G., & Gehart, DR (2003). Gweithredwr sociopolitical neu bartner sgwrsio? Gwahaniaethu

rhwng safle'r therapydd mewn therapïau naratif a therapïau cydweithredol. *Proses Deuluol*, 42 (1), 19-30. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2003.00019.x> Plante, CN, Reysen, S., Groves, CL, Roberts, SE, & Gerbasi, K. (2017). Y raddfa

ymgysylltu ffantasi: Mesur hyblyg o ymgysylltu ffantasi cadarnhaol a negyddol. *Seicoleg Gymdeithasol Sylfaenol a Chymhwysol*, 39, 127-152.

<https://doi.org/10.1080/01973533.2017.1293538> Phillips, TM, & Pittman, JF (2003). Prosesau hunaniaeth mewn glasoed tlawd: Archwilio'r cysylltiadau rhwng anfantais economaidd a phrif dasg y glasoed. *Hunaniaeth*, 3 (2), 115-129. <https://doi.org/10.1207/S1532706XID030202> Phinney, J.

S., & Rosenthal, DA (1992). Hunaniaeth ethnig yn y glasoed: Proses, cyd-destun, a chanlyniad. Yn GR Adams, TP Gullotta, & R. Montemayor (Gol.), *Ffurio hunaniaeth y glasoed* (tt. 145-172). Sage Publications, Inc. Putnam, R. (2000). *Bowlio yn unig: Cwmp ac adfywiad cymuned America*.

Simon a Schuster. Roberts, SE (2007). Datrys cam hunaniaeth yn y cyfnod pontio hir i fyd oedolion: Datblygu a dilysu'r Rhestr Materion Hunaniaeth (traethawd hir Doethurol).

Prifysgol Gorllewin Ontario. Roberts, SE, & Côté, JE (2014). Y rhestr materion hunaniaeth: Datrys cam hunaniaeth yn y cyfnod pontio hir i fyd oedolion. *Cylchgrawn Datblygiad Oedolion*, 21, 225-238. <https://doi.org/10.1007/s10804-014-9194-x>.

Schwartz, B. (2000). Hunanbenderfyniad: gormes rhyddid. *Seicolegydd Americanaidd*, 55 (1), 79-

88. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.79> Steinberg, L. (2001). Rydyn ni'n gwybod rhai pethau: Rhiant - perthnasoedd glasoed wrth edrych yn ôl a rhagolygon. *Journal of Research on Adolescence*, 11 (1), 1- 19. <https://doi.org/10.1111/1532-7795.00001> White, M., & Epston, D. (1990). *Mae naratif yn golygu pwrpasau therapiwtig*. WW Norton & Company.

Yoder, AE (2000). Rhwystrau i ffurfio statws hunaniaeth ego: Cymhwyster cyd-destunol o batrwm statws hunaniaeth Marcia. *Journal of Adolescence*, 23 (1), 95-106. <https://doi.org/10.1006/jado.1999.0298> Ôl-nodyn Mae'r cyfernodau ansafonol yn nodi maint (mae ymhellach i ffwrdd o sero yn gryfach) a chyfeiriad (cadarnhaol/cynnydd neu negyddol/gostyngiad)

y berthynas rhwng newidyn annibynnol (ee, sgôr ysgol) a'r newidyn dibynnnydd/canlyniad (sgôr hunaniaeth).

Mae cynyddu'r newidyn annibynnol o un uned (e.e. cynyddu gan bwynt ar y raddfa ysgol), yn golygu y bydd eich sgôr a ragfynegwyd ar y newidyn dibynnol (hunan hunaniaeth) yn cynyddu

gan y gwerth beta ansafonol (yr ysgol beta ansafonol yw .18). Dylanwad ysgol yn y tri model - hunan-hunaniaeth (sgoriau posibl o 2-12), hunaniaeth gymdeithasol (sgoriau posibl o 2-12), a chyfanswm

hunaniaeth (sgoriau posibl o 4-24)—yn dangos wrth i chi fynd i fyny pob pwynt ar y mesur ysgol (1-10), gallwn ragweld cynnydd o .18 ar sgôr tasgau hunan-hunaniaeth, cynnydd o .31 ar gymdeithasol -tasgau hunaniaeth, a chynnydd o .50 ar gyfanswm tasgau hunaniaeth (pan fydd yr holl newidynnau annibynnol eraill yn cael eu cadw'n gyson yn y model). Felly, byddai rhywun sy'n sgorio'n isel ar yr ysgol (maen nhw'n gwirio 2 ar y cwestiwn ysgol)

yn cael ei ragweld i gael .36 o gynnydd yn ei sgôr hunan-hunaniaeth, ond byddai rhywun sy'n sgorio'n uwch ar yr ysgol (maen nhw'n gwirio'r 10) yn cael ei ragweld y byddai wedi cynnydd o 1.8 yn eu sgôr hunaniaeth. Mae sgorau uwch ar yr ysgol yn golygu rhagweld sgôr uwch ar hunaniaeth. Mae'r dehongliad hwn yn berthnasol i'r newidynnau annibynnol di-dor (neu raddfa) yn y model— ysgol, adnabod, oedran, delfryd, bod yn agored, a gwaeth.

Ar gyfer y newidynnau categorïaidd (awtistiaeth a rhywedd), mae betas ansafonol yn caniatáu cymhariaeth yn erbyn categori cyfeirio dynodedig (ansicr a ydynt ar y sbectrwm a genderfluid / anneauaidd). Felly, a

rhagwelir y bydd traws-fenyw yn sgorio .57 pwynt yn uwch ar ei thasgau hunaniaeth na pherson

nad yw'n ddeuaidd/hylif rhyw (wedi'i osod i sero), a rhagwelir y bydd menyw cis yn sgorio .70 pwynt yn uwch (sylweddol uwch) nag a person anneauaidd/rhywiol ar y mesur hunaniaeth. I ddehongli'r data awtistiaeth, bydd rhywun nad yw ar y sbectrwm yn sgorio .72 pwynt yn uwch ar hunaniaeth na rhywun sy'n ansicr (set.

i sero), a bydd rhywun sydd ar y sbectrwm yn sgorio .52 uned yn uwch na rhywun ansicr.

Cyfrifir cyfernodau safonedig fel y gallwch gymharu effaith gymharol pob newidyn annibynnol (ysgol, dynodiad) ar y newidyn dibynnol (sgôr hunaniaeth). Mae hyn yn ddefnyddiol pan fydd y newidynnau annibynnol yn defnyddio gwahanol fetrigau, megis adnabod yn cael ei fesur ar raddfa 1-7 ond ysgol yn cael ei mesur gyda graddfa 1-10. Pe baem ond yn defnyddio'r cyfernodau ansafonol, yna byddai'n anodd cymharu'r sgoriau beta yn erbyn ei gilydd oherwydd nad ydynt yn defnyddio'r un uned fesur. Fodd bynnag, gallwn wneud cyfrifiad ffansi i gael rhywbeth a elwir yn beta safonol (.17 ar gyfer ysgol a .24 ar gyfer adnabod yn y model hunan-hunaniaeth). Mae hyn yn ein galluogi i weld yr adnabyddiaeth honno

yn fwy dylanwadol nag ysgol wrth ragweld hunan-hunaniaeth, ond yn achos tasgau hunaniaeth gymdeithasol, mae ysgol yn fwy dylanwadol nag adnabod. Mae'r rhain yn ddefnyddiol iawn ar gyfer gweld pwysigrwydd cymharol newidynnau yn y model wrth archwilio newidynnau di-dor. Fodd bynnag, mae safoni yn llai priodol ar gyfer dehongli newidynnau categorïaidd, felly nid ydynt yn cael eu hadrodd. Diolchiadau Diolch i'm mentor, yr Athro James Côté, am adolygu'r bennod hon. Cefnogir yr ymchwil hwn yn rhannol gan gyllid gan Gyngor Ymchwil y Gwyddorau Cymdeithasol a'r Dyniaethau.

Rhan 5 .

Galwad Llen.

Pennod 25 .

Cynffon Barhaus: I Ble Rydyn ni'n Mynd O Yma?

Plante "Nuka" Courtney.

Wrth inni gyrraedd diwedd y llyfr hwn, rwy'n cael fy atgoffa o gwestiwn a ofynnwyd imi unwaith gan flewog wrth i mi bacio ar ôl cyflwyniad o'n canfyddiadau mewn confensiwn blewog: pryd fyddwch chi wedi gorffen? Ni allaf helpu ond gwenu ar y cwestiwn wrth imi edrych yn ôl ar fwy na degawd o ymchwil ar blewog oherwydd sylweddolaf, wrth edrych yn ôl, na allaf feddwl am un amser yn yr holl flynyddoedd hynny pan fyddaf wedi teimlo'n agosach. i gael ei wneud na phan ddechreuais gyntaf. Dim ond rhan o'r hyn y mae'n ei olygu i fod yn wyddonydd yw hynny: mae pob ateb a gewch yn eich cyflwyno i ddau gwestiwn newydd. Neu, i'w roi mewn ffordd arall, po fwyaf sy'n gwybod am bwnc, y mwyaf y byddwch chi'n deall cymaint nad ydych chi'n ei wybod amdano! 1 Mae'r broses hon o geisio ateb cwestiwn cymharol syml, dim ond i ddarganfod bod y twll cwnigen yn mynd yn llawer dyfnach nag y gallem fod wedi'i ddychmygu wedi bod yn stori gyson Furscience. 2 Fel y gwelsoch drwy gydol y llyfr hwn, gall darganfod y ffordd gywir i ofyn y cwestiwn yn y lle cyntaf fod yn llawn camgymeriadau a dechreuadau ffug (ee, ein hastudiaeth o rywedd wedi'i gorsymleiddio drwy ofyn i blew ddewis "gwrywaidd" neu "fenyw" yn dod i'r meddwl; gweler Pennod 15). Ac ar ôl i ni gael ateb (ee, y rhywogaethau fursona mwyaf cyffredin

yw'r blaidd, gweler Pennod 7) a'i ledaenu i blewog, ysgolheigion, a'r cyhoedd yn gyffredinol, nid yw'n hir cyn iddynt ddod yn ôl atom gyda chwestiwn gwell fyth (ee, "ie, ond pam bleiddiaid?"). Mae canlyniad hyn yn ddeublyg. Yn gyntaf, mae'n golygu na fyddwn byth yn rhedeg allan o syniadau ymchwil. Fel y mae, mae llawer o aelodau tîm Furscience yn cadw rhestrau hir o dudalennau o syniadau a chwestiynau ar gyfer astudiaethau yn y dyfodol, rhai ohonynt yn deillio o'u darlleniad eu hunain o'r llenyddiaeth academiaidd ac eraill sy'n dod o blewog neu leygwyr yn holi am ein canfyddiadau blaenorol. Hyd yn oed wrth i ni gorddi trwy lond llaw o'r cwestiynau hynny gyda phob arolwg, rydym bron yn anochel yn ychwanegu mwy o gwestiynau at y rhestrau hynny nag yr oeddem yn gallu eu hateb.

Os dim byd arall, mae hyn o leiaf yn golygu na fyddwn ni byth yn rhedeg allan o bethau i'w hastudio! Yr ail ganlyniad—a'r un pwysicach o lawer—yw bod cyflwr ein gwybodaeth am blewog, ac y bydd bob amser, mewn cyflwr o newid. O.

1 Yn wir, mae gan seicolegwyr enw ar hyn hyd yn oed: effaith Dunning-Kruger!

(Dunning, 2011). 2 Fel y dywedasom ym Mhennod 3, Dr. Gerbasi, yr aelod cyntaf o dîm Furscience i.

gwnewch ymchwil blewog, a ddechreuwyd yn yr union ddull hwn - ceisio ateb cwestiwn syml am wirionedd ystrydebau blewog a argraffwyd mewn erthygl Vanity Fair!

wrth gwrs, mae rhai o'n canfyddiadau yn ddigon cadarn ar draws astudiaethau toreithiog y gallwn fod yn weddol sicr na fyddant yn newid neu, os byddant yn gwneud hynny, bydd yn gymharol araf. Er enghraifft, nid yw oedran cyfartalog blewog wedi newid llawer yn y deng mlynedd diwethaf, felly gallwn fod yn weddol sicr y bydd y rhan fwyaf o flewog yn parhau i fod yn eu harddegau hwyr ac yn gynnar i ganol eu hugeiniau ymhen pum mlynedd o nawr (gweler Pennod 13). Eraill,

fodd bynnag, mae'n debygol y bydd wedi darford o fewn ychydig flynyddoedd i gyhoeddi'r llyfr hwn! Er enghraifft, yn y pum neu chwe blynedd diwethaf yn unig rydym wedi gweld cynnydd amlwg yn nifer y blew sy'n ystyried eu hunain yn drawsryweddol, yn anneauaidd, neu'n 'genderqueer', nifer sy'n debygol o barhau i gynyddu wrth i normau diwylliannol ehangach gynnwys a wrth i'r genhedlaeth nesaf ddatblygu geirfa well a fframwaith damcaniaethol i ddeall ac ymhelaethu ar eu hunaniaeth o ran rhywedd. Erbyn i chi ddarllen hwn, efallai y bydd ein niferoedd ar fynychder pobl drawsryweddol yn y fandom—neu'r derminoleg a ddefnyddir i'w disgrifio neu hyd yn oed yr union gysyniad o rywedd ei hun—wedi darford.

Drwy gydol y llyfr hwn, rydym wedi annog darllenwyr i beidio â meddwl am y llyfr hwn nid fel y gwirionedd olaf, diwyro am blewog, ond yn hytrach i feddwl amdano fel ciplun o amser. Rydym yn tueddu i feddwl amdano fel cipolwg ar sut beth oedd cyflwr ymchwil blewog mewn eiliad benodol gyda'r cafeat y gallai unrhyw astudiaeth yn y dyfodol wella ein dealltwriaeth o unrhyw un o'r pynciau hyn. Er na allwn ei galw'n ddogfen fyw yn union, gallwn ragweld—mor hyderus ag y gallwn—y bydd ail argraffiad o'r llyfr hwn bron yn sicr, ac y bydd yn cynnwys pob math o ddiweddariadau ac ychwanegiadau i yr hyn yr ydym wedi ei gyflwyno yma. 3 Felly sut olwg sydd ar y dyfodol i Furscience a'n hymchwili? Er ei bod yn anodd gwybod pryd y bydd serendippedd yn taro ac yn anfon ymchwilydd sy'n dilyn trywydd ymchwil cwbl newydd, gallwn nodi sawl trywydd ymchwil y mae gennym ddiddordeb arbennig yn eu dilyn yn y blynyddoedd i ddod. Yn un peth, rydym yn dal i fod â diddordeb mawr mewn deall sut mae blew yn defnyddio gofodau ffandom a thema ffantasi cynnwys blewog i lunio a datblygu ymdeimlad cydlynol, cadarnhaol, sefydlog o hunaniaeth. Hoffem gynnal mwy o astudiaethau sy'n mynd i'r afael yn fwy uniongyrchol â'r prosesau dan sylw, gan gynnwys gweld, yn hydredol efallai, a allwn olrhain newidiadau yn y ffordd y mae blew yn gweld eu hunain dros gyfnod hir o amser.

Ail linell ymchwil y mae gennym ddiddordeb arbennig yn ei dilyn yw gwell dealltwriaeth o'r rôl y bydd y rhyngwrwyd yn ei chwarae mewn dynameg fandom ac ymddygiad blewog. Yn y blynyddoedd diwethaf, rydym wedi gweld faint o flewog.

3 Er os yw'r llyfr yn mynd yn llawer hirach, mae'n bosibl iawn y bydd angen i ni ei rannu'n ddau.

set gyfrol!

disgwrs wedi symud i ffwrdd o ddigwydd yn bennaf mewn fforymau i, yn hytrach, yn digwydd ar gyfryngau cymdeithasol, grwpiau fel Telegram, ac, efallai yn fwyaf diweddar, rhaglenni fel VRChat. Mae nifer o blewog wedi dweud wrthym yn eiddgar mai gallu rhyngweithio â blew eraill mewn rhith-realiti, pan allant gerdded o gwmpas fel eu ffwrson, yw eu hoff ymddygiad sy'n gysylltiedig â blewog. I'r perwyl hwn, ar adeg ysgrifennu'r llyfr hwn, rydym yn y broses o gynnal pâr o astudiaethau sy'n asesu defnydd VR ymhlith blewog ac sy'n dechrau ymchwilio i gwestiynau ynghylch pa blew sydd fwyaf tebygol o ddefnyddio VR, pam maent yn defnyddio VR, a sut mae rhyngweithio mewn gofodau rhithwir yn cymharu â rhyngweithio mewn gofodau byd go iawn. 4 Maes arall sydd o ddiddordeb mawr i'n hymchwili yw rôl gynyddol gwleidyddiaeth ac actifiaeth mewn gofodau ffandom. Gan fod nifer y disgwylir i blew trawsryweddol gynyddu yn y dyfodol, a chan fod hwn yn parhau i fod yn bwnc hynod gyffrous mewn trafodaethau gwleidyddol poblogaidd, rydym yn llwyr ddisgwyl i'r ffandom blewog ddod yn ofod nid yn unig ar gyfer dihangfa ond hefyd ar gyfer trefniadaeth wleidyddol a gweithrediaeth. Efallai y bydd tensiynau'n tyfu rhwng blew y byddai'n well ganddynt i'r gofod aros yn wleidyddol niwtral a mwyafrif cynyddol o blew nad yw'n bosibl i ffandom blewog anwleidyddol. Byddai deinameg y newid hwn yn y fandom yn hynod ddiddorol i'w ddogfennu. Hoffem hefyd astudio blewog y mae eu lleisiau yn aml yn cael eu tangynrychioli mewn gofodau ffandom a'n hymchwili. Yn ystod yr ychydig flynyddoedd diwethaf, rydym wedi gweld pa mor hynod ffrwythlon y mae wedi bod iddo cynnal astudiaethau ansoddol sy'n dod i'r afael â manylion cyfoethog a phrofiadau byw blewog hiliol, awtistig blewog, a blew trawsrywiol. Yn ogystal â mynd ar drywydd y cwestiynau niferus a godwyd gan y cyfweiliadau hyn yn uniongyrchol, hoffem hefyd ddefnyddio'r gwersi yr ydym wedi'u dysgu o'r dull hwn i ganfod a astudiwch grwpiau eraill sy'n cael eu hanwybyddu'n aml neu sy'n cael eu tawelu yn y fandom blewog. Er enghraifft, mae sawl blew wedi tynnu ein sylw yn ddiweddar at y ffaith bod ein confensiwn ac arolygon ar-lein yn aml yn methu blew ag anableddau neu blew hŷn a allai, oherwydd eu bod ychydig yn wahanol i'r prif gyflenwad

Mae'n bosibl na fydd gan fandom neu sy'n fwy ynysig yn eu rhyngweithio â blew eraill, y cyfle i wneud ein harolygon. Hoffem hefyd ddod o hyd i ffordd i astudio blew o dan 18 oed— yn ddelfrydol, astudio blewog mor ifanc â 13 neu 14 oed, yn union fel y maent yn dod i mewn i'r ffantasi, i ddeall yn well ddeinameg bod yn blentyn dan oed yn y fandom blewog ac i ddeall yn well y blynyddoedd cynnar o fod yn blewog - y trawsnewidiad o fod yn berson blewog. ffan o gyfryngau blewog i ddod yn aelod gweithgar o'r ffandom blewog.

4 Fel cefnogwr hirhoedlog o'r genre cyberpunk, rhaid i mi wrthsefyll yr ysfa i ddefnyddio'r term.

“man cig” i gyfeirio at y byd go iawn!

Ni waeth i ba gyfeiriad y mae ein hastudiaethau yn y dyfodol yn mynd â ni, rydym yn hyderus y bydd Furscience yn parhau i fod yn ymroddedig i ddefnyddio gwyddoniaeth i helpu eraill— blewog a heb fod yn flewog fel ei gilydd—i ddeall y ffandom blewog yn well ac i helpu i chwalu camsyniadau gwarthus am blewog. Gobeithiwn fod y llyfr hwn wedi eich helpu yn hyn o beth, a diolch—p'un ai ydych yn blewog a gymerodd ran yn uniongyrchol yn ein hastudiaethau neu'n ceisio dysgu mwy am y ffans hon ohonynt, rhiant blewog sy'n ceisio deall yn well. diddordeb newydd eich plentyn, ysgolhaig a chydweithiwr posibl yn y dyfodol sy'n beirniadu ein gwaith trwy bersbectif damcaniaethol arall, neu newyddiadurwr yn gwneud eich diwydrwydd dyladwy ac yn ceisio ysgrifennu'r darn mwyaf cywir ag y gallwch am blew. Ni fyddai'r llyfr hwn, ac, yn wir, ein hymchwiliad a'r daith anhygoel y mae wedi bod dros y degawd diwethaf, wedi bod yn bosibl heboch chi. Cyfeiriadau Dunning, D. (2011). Effaith Dunning-Kruger: Ar fod yn anwybodus o'ch anwybodaeth eich hun. Cynnydd mewn Seicoleg Gymdeithasol Arbrofol, 44, 247- 296. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-385522-0.00005->

6.

Bywgraffiadau Awduron.

Kathleen Gerbasi.

Mae Kathleen Gerbasi yn seicolegydd cymdeithasol ac anthrozoologist sydd newydd ymddeol. Hi oedd prif awdur yn astudiaeth ysgolheigaidd gyhoeddedig gyntaf a adolygwyd gan gymheiriaid o blewog. Ar hyn o bryd mae hi'n astudio'r ffandom blewog yn ogystal â hunaniaethau theriaidaidd ac eraill. Courtney “Nuka” Mae Plante Courtney, neu Nuka, fel y mae ei ffrindiau a'i gyd-ddynion yn ei adnabod, yn seicolegydd cymdeithasol a raddiodd gyda PhD yn 2014 o Brifysgol Waterloo ac sydd ar hyn o bryd yn Athro Cyswllt Seicoleg yn Bishop's.

Prifysgol yn Sherbrooke, Quebec, Canada. Mae wedi bod yn blewog yn “swyddogol” ers mwy na 15 mlynedd, er bod ei ddiddordeb mewn cyfryngau blewog yn mynd yn ôl hyd yn oed yn hirach na hynny. Mae diddordebau ymchwil Nuka yn cynnwys stigma, hunaniaeth grŵp, a ffantasi a sut mae'r holl brosesau hyn yn gweithredu yng nghyd-destun diwylliannau cefnogwyr, gan gynnwys blewog, bronies, cefnogwyr anime, a chefnogwyr Star Wars. Mae hefyd yn astudio effeithiau cyfryngau yn ehangach ar y ffordd yr ydym yn meddwl, yn teimlo ac yn ymddwyn. Dyma ei bumed llyfr yn seiliedig ar ei ymchwil.

Stephen Reysen Mae Stephen Reysen yn Athro Seicoleg ym Mhrifysgol A&M Texas. Mae ei ddiddordebau ymchwil yn cynnwys pynciau sy'n ymwneud â hunaniaeth bersonol (ee, ffanwriaeth) a hunaniaeth gymdeithasol (ee, ffantasi).

Sharon E. Roberts Mae Sharon E. Roberts yn Athro Cyswllt yng Ngholeg Prifysgol Renison ym Mhrifysgol Waterloo yng Nghanada. Mae ei chefnidir addysgol yn rhyngddisgyblaethol: Seicoleg (BAHns), Cymdeithaseg (MA, PhD), a Gwaith Cymdeithasol (MSW). Mae hi'n un o gyd-sylfaenwyr yr IARP / Furscience. Elizabeth Fein Elizabeth Fein, Ph.D. yn Athro Cyswllt ac yn Gadeirydd yr Adran Seicoleg ym Mhrifysgol Duquesne. Hi yw awdur Living on the Spectrum: Autism and Youth in Community (Gwasg NYU, 2020) ac mae'n goeditor, gyda Clarice Rios, o Autism in Translation: An Intercultural Conversation on Autism Spectrum Conditions (Palgrave, 2018). Yn anthropolegydd seicolegol a seicolegydd clinigol trwyddedig, mae ei gwaith yn canolbwyntio ar y groesffordd rhwng seicoleg a diwylliant. Mae hi'n canu gyda'r band synthpop Take Me With You a DJs gyda thîm Treasure yn Pittsburgh, PA.

Frances HI Henry.

Mae Frances yn athro cyswllt gwadd mewn hanes yng Ngholeg Prifysgol y Brenin ym Mhrifysgol y Gorllewin, Canada. Derbyniodd ei PhD mewn Hanes o Brifysgol y Gorllewin yn 2019. Mae ei hymchwil yn canolbwyntio ar gyfunrywioldeb yn Ewrop fodern gynnar, yn enwedig croestoriadau rhywioldeb, rhywedd, crefydd, a'r gyfraith. Mae hi yn y broses o droi ei thesis yn llyfr. Anna Renee Henry Mae Anna Renee Henry yn fyfyrwr graddedig mewn cymdeithaseg ym Mhrifysgol Guelph, Canada. Mae ei hymchwil yn canolbwyntio ar anabledd (yn enwedig salwch meddwl) a stigma. Fel myfyriwr israddedig yng Ngholeg Prifysgol Renison ym Mhrifysgol Waterloo, bu'n gweithio'n agos gyda Dr. Sharon Roberts fel aelod o Furscience. Mae hi'n parhau i weithio gyda nhw ar nifer o gyhoeddiadau sydd i ddod. Thomas R. Brooks III Dr

Mae R. Brooks yn Athro Cynorthwyol mewn Seicoleg ym Mhrifysgol Ucheldiroedd New Mexico. Ef yw goruchwyliwr The Human Connection Lab, lle mae ef a'i fyfyrwyr yn ymchwilio i egwyddorion seicolegol sut mae bodau dynol yn creu ac yn cynnal perthnasoedd mewn cyd-destunau rhamantus, technolegol, metaffisegol ac addysgol. Thomas yw un o awduron y llyfr: CAPE: A Multidimensional Model of Fan Interest. Camielle Adams Mae Camielle neu "Cami" yn awdur angerddol a hynod sensitif y gellir ei ddarganfod fel arfer gyda'i thrwyn wedi'i gladdu mewn llyfr. Mae hi'n raddedig magna cum laude o Brifysgol Tuskegee ac yn fyfyrwr graddedig cyfredol o Brifysgol Calgary lle mae'n astudio Gwyddor Wleidyddol. Ar hyn o bryd mae hi'n astudio'r berthynas rhwng cyfryngau cymdeithasol a therfysgaeth ddomestig asgell dde.

Gweld ystadegau cyhoeddi.